



Kursnummer: **TH 4402**
Kursname: **Überblick Theologie**
Dozent: **René Steiner**
Punktzahl: **3 Punkte**
Ort: **Selbststudium**
Abgabedatum nach Syllabus: **15.8.2003**
Abgabedatum nach Verlängerung:
(Kopie der Verlängerung beilegen)

Autor: **Markus Brunner**

Der /die Student/in bestätigt mit der Unterschrift, dass
(bitte ankreuzen)

Bemerkungen:

- die vorliegende Arbeit vollständig eingereicht wurde am:
- die Rechnung bezahlt wurde am:
- alle verlangten Aufgaben gemäss Syllabus ausgeführt wurden
- die vorliegende Arbeit selbständig erarbeitet wurde

Datum: _____

Unterschrift: _____

Eine vollständige Arbeit beinhaltet, dass die obenstehenden Fragen mit Ja beantwortet wurden.

| Eingang | Vollständigkeit | Visum Studienleiter | Eintrag Notenblatt | Einsicht Student |
|---------|-----------------|---------------------|--------------------|------------------|
| | | | | |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| 1. Zusammenfassung Edouard Böhl..... | 5 |
| 1.1 Einleitung..... | 5 |
| 1.1.1 Über den Begriff des Wortes Dogmatik (S. 39)..... | 5 |
| 1.1.2 Kurze Kritik der Erkenntnisquellen der neueren Dogmatiker (S. 45)..... | 5 |
| 1.1.2.1 Schleiermacher..... | 5 |
| 1.1.2.2 A. Ritschl..... | 6 |
| 1.1.2.3 Biedermann..... | 6 |
| 1.1.3 Die Dogmatik (S. 64)..... | 6 |
| 1.2 Teil 1 - Theologie..... | 7 |
| 1.2.1 Erste Abteilung - Vom Dasein Gottes..... | 7 |
| 1.2.1.1 § 1. Von der Erkennbarkeit Gottes und seines Daseins (S. 65)..... | 7 |
| 1.2.1.2 § 2. Die natürliche Gotteserkenntnis (Notitia Dei naturalis) (S. 69)..... | 7 |
| 1.2.1.3 § 3. Die sogenannten Beweise für das Dasein Gottes (S. 74)..... | 7 |
| 1.2.2 Zweite Abteilung - Vom Wesen Gottes..... | 7 |
| 1.2.2.1 § 4. Einleitung (S. 78)..... | 7 |
| 1.2.2.2 I. Lehrstück - Die Gottes Wesen bezeichnenden Namen..... | 7 |
| 1.2.2.2.1 § 5. Gott als der absolut zu Fürchtende, als Elohim (S. 82)..... | 7 |
| 1.2.2.2.2 § 6. Der Gottesname "Jahwe" (S. 85)..... | 8 |
| 1.2.2.2.3 § 7. Der Gottesname "El" (S. 88)..... | 8 |
| 1.2.2.2.4 § 8. Resultat (S. 91)..... | 8 |
| 1.2.2.3 II. Lehrstück - Die Eigenschaften Gottes..... | 8 |
| 1.2.2.3.1 § 9. Einleitung (S. 91)..... | 8 |
| 1.2.2.3.2 I. Klasse - Die Machteigenschaften..... | 8 |
| 1.2.2.3.2.1 § 10. Die Allmacht (S. 95)..... | 8 |
| 1.2.2.3.2.2 § 11. Die Allgegenwart (S. 97)..... | 9 |
| 1.2.2.3.2.3 § 12. Die Allwissenheit Gottes (S. 99)..... | 9 |
| 1.2.2.3.2.4 § 13. Die Weisheit Gottes (S. 102)..... | 9 |
| 1.2.2.3.3 II. Klasse - Die göttlichen Eigenschaften im engeren Sinne..... | 9 |
| 1.2.2.3.3.1 § 14. Die Liebe (S. 103)..... | 9 |
| 1.2.2.3.3.2 § 15. Die Gerechtigkeit (S. 106)..... | 10 |
| 1.2.2.3.3.3 § 16. Die Heiligkeit (S. 108)..... | 10 |
| 1.2.3 Dritte Abteilung - Von der Dreieinigkeit..... | 11 |
| 1.2.3.1 § 17. Einleitung (S. 111)..... | 11 |
| 1.2.3.2 § 18. Über den Mangel einiger spekulativer Konstruktionen der Trinitätslehre (S. 115)..... | 11 |
| 1.2.3.3 § 19. Der Unterschied zwischen ontologischer und ökonomischer Trinität (S. 117)..... | 11 |
| 1.2.3.4 § 20. Die ökonomische Trinität nach der heiligen Schrift (S. 119)..... | 11 |
| 1.2.3.5 § 21. Die Gottheit des Sohnes (S. 125)..... | 12 |
| 1.2.3.6 § 22. Die Gottheit des heiligen Geistes (S. 135)..... | 12 |
| 1.2.3.7 § 23. Das Verhältnis der drei Personen der Dreieinigkeit zueinander (S. 138)..... | 12 |
| 1.2.3.8 § 24. Die kirchliche Lehre von der Trinität (S. 143)..... | 13 |
| 1.2.4 Vierte Abteilung - Die göttliche Tätigkeit in Beziehung auf die Welt..... | 13 |
| 1.2.4.1 § 25. Einleitung (S. 145)..... | 13 |
| 1.2.4.2 § 26. Vom Ratschluss Gottes (S. 145)..... | 13 |
| 1.2.4.3 § 27. Die Schöpfung der Welt (S. 148)..... | 14 |
| 1.2.4.4 § 28. Die Welterhaltung oder Providenz (S. 150)..... | 14 |
| 1.2.4.5 § 29. Das Wunder (S. 157)..... | 15 |
| 1.2.4.6 § 30. Von den Engeln (S. 159)..... | 15 |
| 1.3 Teil 2 - Anthropologie oder die Lehre vom Menschen..... | 16 |

| | |
|---|----|
| 1.3.1 § 31. Einleitung (S. 165)..... | 16 |
| 1.3.2 Erste Abteilung - Der Urstand des Menschen: Status originis..... | 16 |
| 1.3.2.1 § 32. Die Stellung des Menschen unter den Kreaturen (S. 165)..... | 16 |
| 1.3.2.2 § 33. Das Bild Gottes (S. 167)..... | 16 |
| 1.3.2.3 § 34. Die verschiedenen Bestandteile des menschlichen Wesens (S. 171)..... | 16 |
| 1.3.2.4 § 35. Die Konsequenzen des glückseligen Urstandes (S. 177)..... | 17 |
| 1.3.2.5 § 36. Das Gebot (S. 179)..... | 17 |
| 1.3.3 Zweite Abteilung - Vom Fall des Menschen..... | 17 |
| 1.3.3.1 § 37. Über den Ursprung der Sünde (S. 181)..... | 17 |
| 1.3.3.2 § 38. Das Wesen der Sünde (S. 186)..... | 18 |
| 1.3.3.3 § 39. Das Geheimnis des Falles (S. 188)..... | 18 |
| 1.3.3.4 § 40. Vom Satan, seinem Fall und seiner Wirkungsweise auf die Menschen (S. 192)..... | 18 |
| 1.3.4 Dritte Abteilung - Vom menschlichen Verderben..... | 19 |
| 1.3.4.1 § 41. Die Folgen des Falles im Allgemeinen (S. 198)..... | 19 |
| 1.3.4.2 § 42. Die Unterarten des Todes (S. 200)..... | 19 |
| 1.3.4.3 § 43. Von der Erbsünde (S. 201)..... | 19 |
| 1.3.4.4 § 44. Von den tötlichen Sünden (S. 212)..... | 20 |
| 1.3.4.5 § 45. Vom Gesetz Gottes (S. 215)..... | 20 |
| 1.3.4.6 § 46. Über das Verhältnis der Sünden zueinander (S. 221)..... | 20 |
| 1.3.4.7 § 47. Das Wesen des Menschen nach dem Fall (De viribus humanis) (S. 224)..... | 21 |
| 1.3.4.8 § 48. Gottes Verhalten zum gefallenem Menschen (S. 235)..... | 21 |
| 1.3.4.9 § 49. Vom ersten Nutzen des göttlichen Gesetzes (S. 239)..... | 21 |
| 1.3.4.10 § 50. Resultat (S. 241)..... | 21 |
| 1.4 Teil III - Soteriologie: Lehre vom Erlöser nach seiner Person und seinem Werke..... | 22 |
| 1.4.1 I. Lehrstück: Die Person des Erlösers..... | 22 |
| 1.4.1.1 § 51. Einleitung (S. 245)..... | 22 |
| 1.4.1.2 Erste Abteilung - Der göttliche Ratschluss zur Erlösung des Menschen und seine erste Ausführung.. | 22 |
| 1.4.1.2.1 § 52. Vom Erlösungsrate Gottes (S. 246)..... | 22 |
| 1.4.1.2.2 § 53. Die Ausführung des göttlichen Ratschlusses im Alten Testament (S. 255)..... | 23 |
| 1.4.1.2.3 § 54. Von der Ähnlichkeit des Alten und Neuen Testaments (S. 257)..... | 23 |
| 1.4.1.3 Zweite Abteilung - Der göttliche Ratschluss zu unserer Erlösung in seiner schliesslichen Ausführung.. | 23 |
| 1.4.1.3.1 § 55. Von der Fleischwerdung des Logos (S. 261)..... | 23 |
| 1.4.1.3.2 § 56. Von der wahren Menschheit des Erlösers (De natura humana) (S. 267)..... | 24 |
| 1.4.1.3.3 § 57. Von der wahren Gottheit Christi (De natura divina) (S. 275)..... | 24 |
| 1.4.1.3.4 § 58. Die Vereinigung des Logos mit der menschlichen Natur (S. 278)..... | 24 |
| 1.4.1.3.5 § 59. Vom doppelten Stand Jesu Christi (S. 290)..... | 24 |
| 1.4.1.4 II. Lehrstück - Vom Werke des Erlösers (De officio mediatoris)..... | 25 |
| 1.4.1.4.1 § 60. Einleitung (S. 300)..... | 25 |
| 1.4.1.4.2 § 61. Das prophetische Amt Christi (Munus propheticum) (S. 303)..... | 25 |
| 1.4.1.4.3 § 62. Das hohepriesterliche Amt Christi (Munus sacerdotale) (S. 308)..... | 25 |
| 1.4.1.4.4 § 63. Die Genugtuung Christi des Hohenpriesters (S. 311)..... | 25 |
| 1.4.1.4.5 § 64. Die Interzession Christi (S. 330)..... | 25 |
| 1.4.1.4.6 § 65. Das königliche Amt Christi (Munus regium) (S. 336)..... | 26 |
| 1.4.1.4.7 § 66. Resultat (S. 343)..... | 26 |
| 1.5 Teil IV - Soteriologie: Die Lehre von der Aneignung der Erlösung durch den Heiligen Geist..... | 26 |
| 1.5.1 § 67. Einleitung (S. 345)..... | 26 |
| 1.5.2 § 68. Von den Wirkungen des Heiligen Geistes im Allgemeinen (S. 347)..... | 26 |
| 1.5.3 § 69. Die Lehre vom Worte Gottes (S. 350)..... | 27 |
| 1.5.4 § 70. Die Berufung (Glaube, Reue) (S. 360)..... | 27 |
| 1.5.5 § 71. Die Rechtfertigung durch den Glauben (S. 373)..... | 28 |
| 1.5.6 § 72. Die Verherrlichung (S. 382)..... | 28 |
| 1.5.7 § 73. Der Mensch an und für sich nach der Bekehrung (S. 390)..... | 28 |

| | |
|--|----|
| 1.5.8 § 74. Vom tertius usus legis oder von den guten Werken (S. 397)..... | 28 |
| 1.5.9 § 75. Die Erwählungslehre (S. 406)..... | 29 |
| 1.5.10 § 76. Die Verwerfung (Reprobatio) (S. 415)..... | 30 |
| 1.5.11 § 77. Von den Sakramenten im Allgemeinen (S. 420)..... | 30 |
| 1.5.12 § 78. Beschneidung und Taufe (S. 423)..... | 31 |
| 1.5.13 § 79. Das Passah und das heilige Abendmahl (S. 430)..... | 31 |
| 1.5.14 § 80. Von der wahren Kirche (S. 436)..... | 31 |
| 1.5.15 § 81. Von der sichtbar organisierten Kirche (S. 442)..... | 32 |
| 1.6 Teil V - Die Eschatologie..... | 32 |
| 1.6.1 § 82. Einleitung (S. 449)..... | 32 |
| 1.6.2 § 83. Die Fortdauer des Menschen nach dem Tode (S. 449)..... | 32 |
| 1.6.3 § 84. Die Wiederkunft Christi (S. 451)..... | 33 |
| 1.6.4 § 85. Die Auferstehung der Toten (S. 454)..... | 33 |
| 1.6.5 § 86. Das Weltgericht (S. 456)..... | 34 |
| 1.6.6 § 87. Die ewige Seligkeit (S. 461)..... | 34 |
| 2. Bewertung von Eduard Böhl..... | 35 |
| 3. Zusammenfassungen und Bewertungen..... | 36 |
| 3.1 Johannes Calvin: Institutio Christianae Religionis..... | 36 |
| 3.2 Benedikt Peters: George Whitefield..... | 36 |
| 3.3 Charles H. Spurgeon: Predigten..... | 37 |
| 3.4 Hanko, Hoeksema, Van Baren: Die Fünf Punkte des Calvinismus..... | 37 |
| 3.5 Erich Mauerhofer: Artikel im Fundamentum 3/1990..... | 37 |
| 4. Die Gerichte Gottes..... | 38 |
| 4.1 Einleitung..... | 38 |
| 4.2 Gericht über Satan und Dämonen (gefallene Engel)..... | 38 |
| 4.2.1 Schöpfung der Engel..... | 38 |
| 4.2.2 Wohnstätte der Engel..... | 38 |
| 4.2.3 Fall Satans und der Engel..... | 38 |
| 4.2.4 Ursprung der Sünde..... | 39 |
| 4.2.5 Gott ermöglichte Sünde..... | 39 |
| 4.2.6 Gericht über Satan und seine Engel..... | 39 |
| 4.3 Der Fall des Menschen..... | 39 |
| 4.3.1 Sünde bewirkt Gottes Gericht..... | 39 |
| 4.3.2 Erbsünde..... | 40 |
| 4.4 Völkergerichte..... | 40 |
| 4.5 Stellvertretendes Gericht an Jesus Christus..... | 40 |
| 4.6 Rechtfertigung - ein durch den Glauben erfahrbares Gericht..... | 41 |
| 4.6.1 relative Gerechtigkeit der Psalmisten..... | 41 |
| 4.7 Gottes Gericht an den Lebenden..... | 42 |
| 4.7.1 Gewissensbisse - Vorboten des Endgerichtes..... | 42 |
| 4.7.2 Vergeltungsgericht für Gottlose - Züchtigungsgericht für Gläubige..... | 42 |
| 4.8 Christi Gericht über Jerusalem (Israel)..... | 43 |
| 4.9 Gericht am Gottesvolk (Christen)..... | 44 |
| 4.9.1 Gottes Gericht durch Gemeindezucht..... | 44 |
| 4.10 Gottes Gericht durch die weltliche Regierung..... | 45 |
| 4.11 Das Endgericht..... | 45 |
| 4.11.1 menschlicher Tod geht dem Endgericht voraus..... | 45 |
| 4.11.2 Trost und Zuversicht..... | 45 |
| 4.11.3 Warnung vor "praktischem Atheismus"..... | 45 |
| 4.11.4 Warnung vor Heuchelei..... | 45 |
| 4.11.5 Gott prüft unseren Willen..... | 46 |
| 4.12 Amillennianismus..... | 46 |
| 4.12.1 kein 1000-jähriges Reich?..... | 46 |

| | |
|--|----|
| 4.12.2 kein Preisgericht vor dem Endgericht?..... | 47 |
| 4.12.3 Kann Offb 21+22 nicht wörtlich genommen werden?..... | 48 |
| 4.12.4 Bewertung des Amillennianismus..... | 48 |
| 5. Prädestinationslehre..... | 49 |
| 5.1 Einleitung..... | 49 |
| 5.2 Calvins Erwählungslehre..... | 49 |
| 5.2.1 Einleitung..... | 49 |
| 5.2.2 Definition der Prädestinationslehre..... | 49 |
| 5.2.3 Nutzen der Erwählungslehre..... | 49 |
| 5.2.4 Ist diese Erwählungslehre gefährlich?..... | 50 |
| 5.2.5 Die Lehre vom (un)freien Willen..... | 50 |
| 5.2.6 Die Prädestination beruht nicht auf dem Vorherwissen Gottes..... | 51 |
| 5.2.7 Sündenfall, Erbsünde..... | 52 |
| 5.2.8 Prädestination von Völkern und Personen..... | 52 |
| 5.2.9 doppelte Erwählung..... | 53 |
| 5.2.10 Die Berufung..... | 54 |
| 5.2.11 Die Verstockung..... | 54 |
| 5.2.12 Die Gewissheit der Erwählung..... | 54 |
| 5.2.13 Beharren in der Gnade..... | 55 |
| 5.2.13.1 kein Abfall möglich..... | 55 |
| 5.2.13.2 Die Bedeutung des Wort Gottes..... | 56 |
| 5.2.14 Die Liebe Gottes..... | 56 |
| 5.2.14.1 kein universaler Heilswille Gottes..... | 56 |
| 5.2.14.2 keine bedingungslose Liebe Gottes..... | 57 |
| 5.2.14.3 keine Erlösung für alle..... | 57 |
| 5.2.15 Gottes Gerechtigkeit..... | 58 |
| 5.2.15.1 Ein launischer Gott?..... | 58 |
| 5.2.15.2 Die Schuld des Menschen..... | 59 |
| 5.2.16 Tauflehre..... | 59 |
| 5.2.17 Schlussfolgerung..... | 60 |
| 5.3 Fünf Punkte des Calvinismus (1618)..... | 60 |
| 5.3.1 Einleitung..... | 60 |
| 5.3.2 Geschichte der "Fünf Punkte"..... | 60 |
| 5.3.3 5 Punkte..... | 61 |
| 5.4 Die Diskussion ab dem 18. Jahrhundert..... | 61 |
| 5.4.1 einfache Erwählung = doppelte Erwählung..... | 62 |
| 5.4.2 Heilsgewissheit..... | 62 |
| 5.4.3 Gerechtigkeit und Liebe Gottes..... | 62 |
| 5.4.4 Universaler Heilswille..... | 63 |
| 5.4.5 freier Wille..... | 63 |
| 5.4.6 Vorhersehung..... | 64 |
| 5.4.7 Beharrlichkeit der Gläubigen..... | 64 |
| 5.4.8 Calvinismus widerspricht dem Gesamtzeugnis der Bibel..... | 65 |
| 5.4.9 Auslegung von Röm 9-11..... | 65 |
| 5.4.10 Calvinismus verzerrt das biblische Gottesbild!..... | 66 |
| 5.4.11 Calvinismus in der Minderheit..... | 66 |
| 6. Was hat das Gelernte mit mir gemacht..... | 68 |
| 7. Darstellung des Gelernten in der lokalen Gemeinde..... | 69 |
| 8. Beurteilung der Predigt..... | 70 |
| 9. Bewertungsbögen..... | 71 |
| 10. Literaturverzeichnis..... | 72 |

1. Zusammenfassung Edouard Böhl

1.1 Einleitung

1.1.1 Über den Begriff des Wortes Dogmatik (S. 39)

»Der Ausdruck "Dogmatik" ist neueren Datums und war zur Zeit der Orthodoxie durchaus nicht üblich.«¹ Die Theologie der Alten hiess *theologia positiva*. Die Dogmatik soll nicht ein Kirchendekret wiedergeben, sondern selbständig aus der Schrift mit Hilfe des Heiligen Geistes (Joh 16,13) erarbeitet werden. Liberale Dogmatiker stellen sich hin als Meister über die heilige Schrift, so dass dieselbe sagt, was sie wollen. Doch »der christliche Dogmatiker muss sich sagen, dass er nur dann für seine Aufgabe geschickt ist, wenn er das Verständnis der heiligen Schrift und den Zusammenhang der Heilslehre auf solche Weise in sich aufnehmen und wiedergeben kann, wie es je und je die berufenen Lehrer der Kirche taten.«² Diese Lehrer (z.B. Melancthon, Calvin) hielten an der Überzeugung fest, »dass sich die heilige Schrift selbst richtig auslege und keiner fremden Maßstäbe, wie Tradition, Diktat der Vernunft, oder inneres Licht (der "Christus in uns") bedürfe.«³ Der heilige Geist führt uns in die Wahrheit (Joh 6,45; 14,17; 15 26; 16,13).

1.1.2 Kurze Kritik der Erkenntnisquellen der neueren Dogmatiker (S. 45)

1.1.2.1 Schleiermacher

»An der Spitze der neueren theologischen Entwicklung steht Schleiermacher.«⁴ »Von den Herrnhutern angeregt, war es ihm ein Bedürfnis, auch der Religion eine Stätte im Kreise der Künste und Wissenschaften zu erobern. Er wurde zu einem Verfechter der Religion, welcher den Verächtern derselben mit gleichen, ebenbürtigen Waffen zu begegnen trachtete. Er ging die Sache aber sonderbar an.«⁵ Er gab die Bibel als Offenbarung Gottes auf, waren doch alle Angriffe der Neologen auf sie gerichtet, und erhob das Gefühl zum Mittelpunkt des geistlichen Lebens. Dieses soll dem Verstande vorausgehen. »Die Bibel wird, wo nicht unnötig gemacht, so doch ihres Vorrangs beraubt.«⁶ »Schleiermacher braucht aber einen Anfang, da nimmt er also Christus als den Erfinder oder Begründer der religiösen Anschauungen. ... Der Apostel lebendige Erinnerung an Christus wurde der Urquell der Religion oder höherer, idealer Anschauungen des Menschen vom Göttlichen.«⁷ Was die Bibel als Offenbarung »Neues bringen könnte, ist nicht eigentlich neu, sondern das war in der menschlichen Natur, das sind Gedanken, die der Mensch ohnedies in sich vorfindet, und die eigentlich nur angeregt zu werden brauchen.«⁸

1 Böhl, Dogmatik, S. 39

2 Böhl, Dogmatik, S. 42

3 Böhl, Dogmatik, S. 42

4 Böhl, Dogmatik, S. 45

5 Böhl, Dogmatik, S. 45-46

6 Böhl, Dogmatik, S. 46

7 Böhl, Dogmatik, S. 47

8 Böhl, Dogmatik, S. 48

Eduard Böhl hält dem entgegen: »Wohlan, man untersuche das eigene Herz! Ein frommes Bewusstsein, das uns über Gott, über den Weg zu Gott, und Gottes Weg zu uns sichere Mitteilungen machte, das haben wir nicht. Sagen wir: in Christus aber hat es doch ein derartiges Bewusstsein gegeben - so ist dies ganz etwas anderes - wir sind nicht Christus«⁹. Wir Menschen brauchen eine von Gott kommende Offenbarung.

1.1.2.2 A. Ritschl

A. Ritschl verwirft die Philosophie, aber mit ihr leider auch die ältere Theologie, mit dem Schlagwort *Metaphysik*, das mit der Religion nichts zu tun habe. Er verwirft die ökonomische Trinität, die Lehre von den zwei Naturen Christi. »Mit solchen metaphysischen Subtilitäten will er nichts zu schaffen haben«.¹⁰ Er anerkennt keine unvermittelte Erfahrung der Nähe Gottes und brandmarkt sie als "Mystizismus". »Alles sei hier durchs Wort, durch die historisch gesicherte Offenbarung vermittelt zu denken.«¹¹ »Ritschl verfällt in den deistischen Irrtum«¹².

Die Kirche nahm erst die Trinität, dann die Christologie und endlich die Anthropologie in Angriff. »Sobald Christus anders verstanden wird, als es in der orthodoxen Lehrentwicklung geschieht, verliert man nach links allen festen Halt gegen den Pantheismus und nach rechts alle Festigkeit gegen den Deismus.«¹³

1.1.2.3 Biedermann

»Auf der entgegengesetzten Seite, der des Pantheismus, kommt dagegen Biedermann zu stehen.«¹⁴ Religion und Wissenschaft, Glauben und Denken werden konsequent getrennt. Jede Vermittlung durch einen historischen Offenbarungsträger im Verhältnis des Gläubigen zu Gott wird abgelehnt. Das menschliche Ich wird nicht so sehr durch die göttliche Gnade erlöst, sondern erlöst sich vielmehr selbst (weil selbst göttlich). »Solcher Spekulation gegenüber halten wir mit aller Zähigkeit an dem persönlichen Offenbarungsträger Jesus Christus fest«.¹⁵

1.1.3 Die Dogmatik (S. 64)

»Die Dogmatik ist die lehrhafte und systematische Darstellung der Glaubenssätze, welche geschöpft werden aus der heiligen Schrift, unter der Kontrolle der Bekenntnisse der Kirche.«¹⁶

9 Böhl, Dogmatik, S. 49

10 Böhl, Dogmatik, S. 54

11 Böhl, Dogmatik, S. 54

12 Böhl, Dogmatik, S. 55

13 Böhl, Dogmatik, S. 55

14 Böhl, Dogmatik, S. 59

15 Böhl, Dogmatik, S. 60

16 Böhl, Dogmatik, S. 64

1.2 Teil 1 - Theologie

1.2.1 Erste Abteilung - Vom Dasein Gottes

1.2.1.1 § 1. Von der Erkennbarkeit Gottes und seines Daseins (S. 65)

Eine Erkenntnis vom Dasein Gottes können wir nur durch die göttliche Offenbarung haben, da wir ihn mit unseren Sinnen nicht wahrnehmen können. Neben diesem vollständigen gibt es ein relatives Wissen, das wir ein angeborenes (*notitia Dei nobis insita*) nennen dürfen.

1.2.1.2 § 2. Die natürliche Gotteserkenntnis (*Notitia Dei naturalis*) (S. 69)

»Diese Gotteserkenntnis findet sich bei allen Völkern. Cicero sagt, dass keine Nation so wild und inhuman sei, dass ihr nicht irgend welche Kenntnis von Gott angeboren wäre. (Tusc. I, Kap 13; ähnlich Seneca, Brief 117).
«¹⁷ Zeugen für das Vorhandensein dieser natürlichen Gotteserkenntnis: Offenbarung Gottes in der Natur, Gewissen, *Consensus gentium* (das einstimmige Zeugnis aller Völker).

1.2.1.3 § 3. Die sogenannten Beweise für das Dasein Gottes (S. 74)

»Alle Beweise für das Dasein Gottes haben zur Voraussetzung, dass wir vom Dasein Gottes irgendwie schon überführt sind.«¹⁸ Nur durch die angeborene Gottesidee schliesst der Mensch z.B. durch das Kausalitätsgesetz vom Endlichen zum Unendlichen.

Philosophische Wege, Gottes Dasein zu beweisen: ontologischer Beweis (Anselm: Gottesidee schliesst auf Gottes Existenz), kosmologischer Beweis (Plato, Aristoteles, Thomas von Aquin: Kausalitätsgesetz), physiko-teleologischer Beweis (Anaxagoras, Sokrates: Ordnung und Harmonie der Schöpfung weisen auf einen Schöpfer), moralischer Beweis (angeborenes Sittengesetz weist auf einen Gesetzgeber).

1.2.2 Zweite Abteilung - Vom Wesen Gottes

1.2.2.1 § 4. Einleitung (S. 78)

Wir können nicht in Gottes Wesen hinein blicken; »deshalb gibt er uns seine Namen und daneben gewisse Eigenschaften kund, die als einzelne Strahlen seines Wesens die menschliche Finsternis erleuchten.«¹⁹ Neben den Namen finden sich in der Bibel noch mancherlei Eigenschaften Gottes. Während die Namen Gottes allgemeines Wesen enthüllen, offenbaren uns die Eigenschaften sein Wesen im Besonderen und als ein in gewissen Richtungen tätiges.

1.2.2.2 I. Lehrstück - Die Gottes Wesen bezeichnenden Namen

1.2.2.2.1 § 5. Gott als der absolut zu Fürchtende, als Elohim (S. 82)

17 Böhl, Dogmatik, S. 69

18 Böhl, Dogmatik, S. 74

19 Böhl, Dogmatik, S. 81

Elohim soll von einem Verbum stammen, welches fürchten bedeutet. Elohim ist der Inbegriff alles dessen, was mit Ehrfurcht zu umfassen ist. (Unsichtbarkeit, Geistigkeit, Unendlichkeit, Unbegreiflichkeit, Absolutheit, Priorität vor allem).

1.2.2.2.2 § 6. Der Gottesname "Jahwe" (S. 85)

Jahwe: Gott für uns. Jahwe ist der Gott seines Volkes, welcher kommt die Verheissungen zu erfüllen. Er ist der Gott, den wir im Werke der Erlösung kennen und verehren lernen.

1.2.2.2.3 § 7. Der Gottesname "El" (S. 88)

El, welches von einem Verbum abzuleiten ist, das stark sein, Macht haben, bedeutet, bezeichnet Gott als den Mächtigen; und wo zu Israel geredet wird, da bedeutet El constant den allein wahren Gott.

In El Eljon sehen wir die Seite der Macht; in El Schaddai die Seite der Güte hervortreten.

1.2.2.2.4 § 8. Resultat (S. 91)

»I. Aus Elohim ergibt sich erstens die Unsichtbarkeit; a) die Unendlichkeit und Unbegreiflichkeit; b) die Absolutheit und Erhabenheit über allem Geschaffenen (Aseität).

II. aus Jahwe fließt a) die Persönlichkeit; b) die Ewigkeit; c) die Lebendigkeit; d) die Independenz und Souveränität; e) die Unveränderlichkeit, Wahrhaftigkeit und Treue,

III. El; und zwar fließt a) aus El Eljon die Vorstellung der Macht; b) aus El Schaddai die Vorstellung der Güte.

Alle drei Gottesnamen werden vereint genannt Jos 22,22 bei sehr feierlichem Anlass, wo Josua Abschied nimmt von seinem Volke.«²⁰

1.2.2.3 II. Lehrstück - Die Eigenschaften Gottes

1.2.2.3.1 § 9. Einleitung (S. 91)

Die Eigenschaften Gottes zerfallen in zwei Klassen. 1. Machteigenschaften (was Gott kann): Allmacht, Allgegenwart, Allwissenheit, Weisheit. 2. Eigenschaften, die von Gottes Weise, mit uns Menschen zu handeln, die deutlichste Vorstellung geben: Liebe, Gerechtigkeit, Heiligkeit.

1.2.2.3.2 I. Klasse - Die Machteigenschaften

1.2.2.3.2.1 § 10. Die Allmacht (S. 95)

Die Allmacht steht im Dienste des göttlichen Ratschlusses und findet an ihm ihr Mass. Dieser Ratschluss umspannt das Kleinste wie das Grösste. Es wird kein Mensch gerettet, ohne jenen göttlichen Ratschluss; vgl. Mt 10,29; Röm 8,29.30.

20 Böhl, Dogmatik, S. 91

1.2.2.3.2.2 § 11. Die Allgegenwart (S. 97)

»Gottes Allgegenwart ist die Macht Gottes, vermöge welcher es keinen Punkt im Weltall geben kann, der ihn aus- oder einschliesse.«²¹

1.2.2.3.2.3 § 12. Die Allwissenheit Gottes (S. 99)

Allwissenheit bedeutet zunächst *alles wissen* und umfasst die unabsehbare Reihe des Wirklichen (*scientia visionis* = anschauliches Wissen), sowie die ganze Kombinationenreihe des nur Möglichen (*scientia simplicis intelligentiae* = blosses Denken). Der menschliche Geist verstummt beim blossen Denken an solche Allwissenheit.

Die Philosophie schwankt zwischen Extremen: Determinismus oder atomistischer Freiheitsbegriff.

Determinismus: »Das Vorauswissen Gottes soll alles determinieren, d.h. im voraus festsetzen, so dass an Freiheit irgendwelcher Art nicht gedacht werden kann.«²² Diese Sicht hebt den Begriff der Schuld, »ja, die Möglichkeit, dass Gott die Welt richte, auf.«²³ Atomistischer Freiheitsbegriff: Gott hat nichts zu tun mit den freien Entschliessungen des Menschen. Er entdeckt das, was auf der Welt vorgeht, erst nachdem es wirklich geworden ist. Ein Ratschluss Gottes ist bei dieser Sicht nicht denkbar.

»Die Heilige Schrift lehrt aber am herrlichsten von der Allwissenheit in Psalm 139,1ff., und daran hat sich auch der Dogmatiker genügen zu lassen.«²⁴ »Der Ratschluss Gottes gibt von vornherein alle Bürgschaft, dass Gottes Allwissenheit mit seinen anderen Eigenschaften, als da sind die Liebe und Gerechtigkeit, im Einklang stehen werde.«²⁵

1.2.2.3.2.4 § 13. Die Weisheit Gottes (S. 102)

»Die Weisheit geht allem Dasein voraus; sie ist die Mutter des göttlichen Ratschlusses.«²⁶ »Unter diese Weisheit haben wir uns zu beugen und dürfen nicht mit Gott rechten, wenn seine Wege uns dunkel erscheinen.«²⁷

1.2.2.3.3 II. Klasse - Die göttlichen Eigenschaften im engeren Sinne

1.2.2.3.3.1 § 14. Die Liebe (S. 103)

»Liebe ist, schon etymologisch betrachtet, die Hinneigung, das Trachten und Begehren eines Wesens nach einem anderen, das Ausgehen einer Person aus sich selber mit dem Verlangen, in eine andere überzugehen, oder die andere in sich aufzunehmen; kurz das Verlangen des "Ich" nach einem "Du".« »Der göttliche Ratschluss, den Gott in Christus gefasst hat, gibt der Liebe erst ihr Objekt.« Doch wir Menschen waren dem

21 Böhl, Dogmatik, S. 97

22 Böhl, Dogmatik, S. 101

23 Böhl, Dogmatik, S. 101

24 Böhl, Dogmatik, S. 102

25 Böhl, Dogmatik, S. 102

26 Böhl, Dogmatik, S. 102

27 Böhl, Dogmatik, S. 103

Allerhöchsten nicht nötig; »er war vollselig ohne uns, und demnach ist die Liebe Gottes zu seinen Geschöpfen nicht aus einer Notwendigkeit in Gott entsprungen.«²⁸

»Die Liebe nimmt aber je nach dem Objekt, auf das sie sich bezieht, auch noch andere Namen an. Sie erscheint dem Hilflosen gegenüber als Barmherzigkeit; dem Unwürdigen gegenüber äussert sie sich als Gnade, und von diesen zwei Formen der Liebe redet die heilige Schrift weit mehr, als von der Liebe selber.«²⁹

1.2.2.3.3.2 § 15. Die Gerechtigkeit (S. 106)

»Ohne das Walten der Gerechtigkeit gäbe es keinen Abstand zwischen Gott und Menschen; keinen Unterschied zwischen gut und böse; es gäbe kein Gesetz, keine Schranke, keine Ordnung; alles würde ins Chaos zurücksinken, in dem Gottes Walten ganz unerkennbar werden würde.«³⁰ Gottes Gerechtigkeit geht nicht auf Kosten seiner Liebe: »Die Liebe wird sich, eben weil sie Liebe ist, von demjenigen fernhalten müssen, der sie beharrlich zurückweist und dem sie unerträglich sein würde; sie kann sich nicht aufdringen. Dem Gottlosen aber wäre die Liebe Gottes weit unerträglicher, als selbst die Qualen der Hölle.«³¹

1.2.2.3.3.3 § 16. Die Heiligkeit (S. 108)

»Der Grundbegriff der Heiligkeit im Hebräischen ist die Reinheit; also ist Gott als der Heilige, der Reine.«³²

»Aus der Heiligkeit entwickeln sich drei Affekte: Zorn, Eifersucht und Reue.«³³ Die Heiligkeit Gottes streitet nicht mit seiner Liebe.

Zorn: »Weil Gott liebt, deshalb zürnt er auch und kann es nicht ruhig ansehen, wenn Menschen seine Gebote übertreten; sein Zorn über die Sünde bezweckt der Kreaturen Glück und Heil; er ruft sie zur Ordnung kurz zum Gesetz zurück. Sein Zorn ist Liebe. Die völlige Apathie (d.h. Abwesenheit des Zorns) würde das Gegenteil der Liebe sein - Gleichgültigkeit nämlich.«

Eifersucht: Die Eifersucht Gottes ist nichts »anderes, als seine stark erregte Liebe, die im Interesse des Geschöpfes selber die Sünden der Untreue und Bundbrüchigkeit nicht übersehen kann.«

Reue: Die Reue Gottes darüber, dass er Menschen gemacht hat, ist nicht im Widerspruch mit der wohl geordneten Liebe Gottes. »Denn eine Liebe, welche die Erhaltung der Kreaturen um jeden Preis - selbst auf Kosten der Gerechtigkeit und Heiligkeit durchsetzen wollte, wäre eine unordentliche Liebe.«³⁴

28 Böhl, Dogmatik, S. 104

29 Böhl, Dogmatik, S. 103

30 Böhl, Dogmatik, S. 106

31 Böhl, Dogmatik, S. 107-108

32 Böhl, Dogmatik, S. 108

33 Böhl, Dogmatik, S. 109

34 Böhl, Dogmatik, S. 110

1.2.3 Dritte Abteilung - Von der Dreieinigkeit

1.2.3.1 § 17. Einleitung (S. 111)

»Gott nimmt Menschengestalt und ausserdem noch allerlei andere Erscheinungsformen an.«³⁵ Im Alten Testament tritt uns der Sohn Gottes in Gestalt des Engels Jahwe heran, im Neues Testament wird er Mensch. Die Tatsache, dass das Wesen Gottes "Gemeinschaft" ist, lässt uns hoffen, dass »dass bei Gott auch noch Platz ist für selige, durch sein Wort und seinen Geist geschaffene Geister.«³⁶ »Wir können das Dogma von der Trinität nur als ein den Glauben herausforderndes Axiom der Theologie behandeln und müssen demnach sagen: sein Wesen kennt nur Gott selber.«³⁷

1.2.3.2 § 18. Über den Mangel einiger spekulativer Konstruktionen der Trinitätslehre (S. 115)

Die Kenntnis von der Trinitätslehre erhalten wir nur aus der Schrift. Alle Spekulationen erweisen sich als mangelhaft und genügen im besten Falle als Analogie.

1.2.3.3 § 19. Der Unterschied zwischen ontologischer und ökonomischer Trinität (S. 117)

Die historische oder Offenbarungstrinität (ökonomische) erlaubt einen Rückschluss auf die ewige Wesenstrinität (ontologische).

1.2.3.4 § 20. Die ökonomische Trinität nach der heiligen Schrift (S. 119)

Gottes ökonomische Trinität tritt uns zuerst 1 Mose 1,26 entgegen. »Eine gesunde Exegese kann zur Erläuterung der hier ausgesprochenen Mehrzahl nur das Vorhandensein mehrerer Personen in dem einen Wesen der Gottheit annehmen.«³⁸ Wie heissen nun diese Personen? Spr 8,30.31 nennt die Weisheit als Schoskind Gottes. Joh 1,1-3 nennt Jesus das Wort. »Ein geeigneteres Bild, um das ewige Verhältnis einer zweiten Person der Gottheit zu einer ersten, Gottes des Sohnes zu Gott dem Vater, zu veranschaulichen, lässt sich nicht erdenken.«³⁹ Es dient aber auch dazu, »alle einzelnen Worte Gottes in der heiligen Schrift auf ihren gemeinsamen Träger und Vermittler zurückzuführen.«⁴⁰ Joh 1 entspricht dem, was Paulus⁴¹ in Hebr 1,3 meint. Der Geist Gottes tritt uns 1 Mose 1,2 entgegen. »Elohim hat also, bei alledem dass er Geist ist, noch einen Geist.«⁴²

»An das "Wir", in welchem sich Gott am sechsten Schöpfungstage offenbart, schliesst sich ein anderes "Wir" an in Jes 6,8.«⁴³ Das dreimalige Wiederholen des "heilig" ist ein Beweis, »dass drei Personen in der Gottheit der Heiligkeit wegen zu preisen sind.«⁴⁴ Bei der Taufe Jesu »tritt die Dreiheit der Personen in grosser Klarheit

35 Böhl, Dogmatik, S. 111

36 Böhl, Dogmatik, S. 114

37 Böhl, Dogmatik, S. 115

38 Böhl, Dogmatik, S. 119

39 Böhl, Dogmatik, S. 120

40 Böhl, Dogmatik, S. 121

41 Böhl führt den Hebräerbrief also auf Paulus zurück.

42 Böhl, Dogmatik, S. 122

43 Böhl, Dogmatik, S. 122

44 Böhl, Dogmatik, S. 122

hervor«⁴⁵, ebenso im Missionsbefehl (Mt 28,19). Nebst anderen Bibelstellen, vor allem aus Jesaja, führt Böhl noch die aramäische Übersetzung des Alten Testaments (Memra Jahwes, Schechina) als Hinweis für die Dreieinigkeit an.

1.2.3.5 § 21. Die Gottheit des Sohnes (S. 125)

Auf vierfache Weise lässt sich mit unsern älteren Dogmatikern die Gottheit des Sohnes nachweisen:

1. Aus den göttlichen Namen, die er trägt (Engel Jahwes, Weisheit, Logos, Gott, war-ist-kommt, Sohn Gottes, Erstling Gottes, einzigartig Erzeugter);
2. aus den ihm beigelegten göttlichen Eigenschaften (Ewigkeit, Allmacht, Allgegenwart, Allwissenheit);
3. aus seinen Werken (Schöpfung, Erlösung);
4. aus der ihm erwiesenen göttlichen Ehre (Taufformel, Anbetung).

Die Benennung Sohn und der Begriff des Zeugens (heute = zeitlose Gegenwart; immerwährende Zeugung wird sichtbar in der Geburt, Erhöhung, Erhebung zum Hohepriester) Ps 2,7 dienen dazu, um die Beziehung der einen Person der Gottheit zu der andern durch Analogien zu erläutern, aus denen noch keine Unterordnung des einen unter den andern folgt.

1.2.3.6 § 22. Die Gottheit des heiligen Geistes (S. 135)

Eine heilige Person Gottes. Wir beweisen seine Gottheit

- aus den Namen (Heiliger Geist wird mit Gott identifiziert/Apg 5,3-4; 1 Joh 5,6+9),
- aus seinen Eigenschaften (Ewigkeit, Allmacht, Allgegenwart, Allwissenheit),
- aus seinen göttlichen Werken (Schöpfung, Ausrüstung Christi, Lenker der Apg, freier Urheber von seinen Gaben, göttliche Majestät darf nicht gelästert werden, Stellvertreter Christi, Gemeinschaft)
- und aus der Taufformel.

»Der Grund, warum der heilige Geist nicht direkt in der heiligen Schrift angebetet wird, ist wohl darin zu suchen, dass er als der, welcher die Gebete vermittelt und zum Beten tüchtig macht, uns zu Gott, dem Vater, weist, um durch den Sohn ihn anzurufen.«⁴⁶

1.2.3.7 § 23. Das Verhältnis der drei Personen der Dreieinigkeit zueinander (S. 138)

»Neben der Einheit des Wesens, das, wie gesagt, allen drei Personen gemeinsam ist, hat nun aber jede der drei Personen ihre ganz besonderen Eigentümlichkeiten, wodurch sie auseinander treten, ohne doch auseinander zu fallen.«⁴⁷

I. Stufenfolge (Gott Vater, Sohn, Geist). »Um das Verhältnis der zweiten Person zu der ersten Person in der Gottheit anschaulich zu machen, lässt die heilige Schrift an passenden Stellen die erste Person als Vater von der zweiten als Sohn sich besondern und nebeneinander stehen.«⁴⁸ Ewige Zeugung (Geburt, Erhöhung,

45 Böhl, Dogmatik, S. 123

46 Böhl, Dogmatik, S. 137-138

47 Böhl, Dogmatik, S. 139

48 Böhl, Dogmatik, S. 140

Erhebung zum Hohepriester). »Alle Lebensakte des Sohnes, nämlich z.B. die Geburt, die Erhöhung oder die Erhebung des Sohnes zu unserem einzigen Hohenpriester sind Glieder an der Kette der ewigen Zeugung vom Vater.«⁴⁹ »Der heilige Geist geht aus vom Vater und vom Sohne.«⁵⁰

II. Ordnung und Wirkungsweise. Der Vater handelt aus sich selbst, der Sohn tut, was der Vater tut, der heilige Geist handelt im Hinblick auf beide und für beide.

1.2.3.8 § 24. Die kirchliche Lehre von der Trinität (S. 143)

Athanasius' Trinitätslehre war nicht seine Erfindung, sondern das Besitztum der Kirche seit der Apostelzeit. Sie erhielt in Nicäa (325) ihre erste begriffliche Ausprägung und wurde im sogenannten »Athanasianischen Symbol« zum Abschluss gebracht. Diese Lehre hält die richtige Mitte zwischen Sabellianismus oder Modalismus und Arianismus. Der Sabellianismus oder Modalismus leugnet den persönlichen Unterschied der Personen Gottes. Erst in der Offenbarung entfalte sich die Monas zur Trias. Der Arianismus lehrt den Sohn als ein Geschöpf Gottes, das aber eine Vermittlerrolle einnimmt und dem dann göttliche Ehre zuteil wird. Die Kirche wurde in der Bekämpfung dieser Ketzler gezwungen, philosophische Ausdrücke für die Trinitätslehre zu gebrauchen.

1.2.4 Vierte Abteilung - Die göttliche Tätigkeit in Beziehung auf die Welt

1.2.4.1 § 25. Einleitung (S. 145)

»Indem wir Gott anschauen in den Werken der Schöpfung, der Erlösung und Heiligung, gewinnt das unfassbare Wesen der Gottheit mehr und mehr eine Gestalt vor unseren Augen und schaut uns lieblich und freundlich an. Die Trinitätslehre tritt mehr und mehr in ein helles Licht für unsere menschlichen Augen.«⁵¹

1.2.4.2 § 26. Vom Ratschluss Gottes (S. 145)

Gott hat einen Plan oder Ratschluss in Hinsicht auf die Welt gefasst, und zwar vor der Welt Grundlegung (Eph 1,4; 2 Thess 2,13; 2 Tim 1,9). »Die Schrift gedenkt wiederholt dieses Plans oder Ratschlusses, und zwar besonders dann, wenn von sehr wichtigen Ereignissen die Rede ist«⁵² (z.B. Kreuzigung Christi). In der Beantwortung der Frage, welchem Ziel (»Endzweck«) der Ratschluss Gottes dient, irren die neueren Dogmatiker, weil davon ausgehen, dass »die Liebe Gott gedrängt habe«. »Das tut aber der Absolutheit Gottes Eintrag.«⁵³ Doch die Bibel gibt ein anderes Motiv für Gottes Handeln an seiner Schöpfung an. »Gott kann nichts Anderes zum Endzweck der Schöpfung sich vorsetzen, als wiederum sich selber, nichts, als seines Namens Verherrlichung.« »Immerdar setzt Gott sich selber als Mittelpunkt.«⁵⁴

49 Böhl, Dogmatik, S. 140

50 Böhl, Dogmatik, S. 140

51 Böhl, Dogmatik, S. 145

52 Böhl, Dogmatik, S. 145

53 Böhl, Dogmatik, S. 146

54 Böhl, Dogmatik, S. 147

Wir brauchen »vor diesem Ratschluss nicht zu erschrecken; denn es liegt alles, was nur immer in der Zeit geschieht, in der Hand eines liebenden, gerechten, heiligen Gottes.«⁵⁵ Der Urheber des Ratschlusses ist die Dreieinigkeit in ihrer Gesamtheit, die Ausführung desselben verteilt sich aber auf Gott Vater als den Urquell; »er sendet den Sohn, der Sohn ist der Gesandte, der heilige Geist endlich der von beiden Genannten Ausgehende.«⁵⁶

1.2.4.3 § 27. Die Schöpfung der Welt (S. 148)

»Was wir Welt oder Weltall nennen, das wird im Hebräischen mit den Worten "Himmel und Erde" umschrieben.«⁵⁷ »Der absolute Gott, der da Geist ist, kann« »keinen Grundstoff, etwa in der Form einer ewigen Materie, in sich geborgen haben.«⁵⁸ »Die "creatio e nihilo", die Schöpfung aus dem Nichts, steht nach dem Gesagten fest.«⁵⁹ Gott schuf die Welt in sechs Tagen, weil er ein Gott der Ordnung ist ("*ordo rerum anima*") und uns so ein Vorbild für die Woche, bzw. den Sabbath gab.⁶⁰ Im Werk der Schöpfung tritt die Dreieinigkeit hervor. »Als den Zweck der Schöpfung gibt die heilige Schrift die Offenbarung der Herrlichkeit und Güte Gottes oder seine Verherrlichung an: Ps 19,2; 136,1-9; Neh 9,6; Röm 1,20.«⁶¹

1.2.4.4 § 28. Die Welterhaltung oder Providenz (S. 150)

Die »Weltmaschine« ist kein perpetuum mobile. »Die schaffende Tätigkeit Gottes ist durch den Beginn des Sabbaths streng geschieden von der erhaltenden Tätigkeit.«⁶² »Das ganze Universum lebt in allen seinen Teilen von der lebendigen Anwesenheit der Dreieinigkeit in jedem kleinsten Moment seines Daseins.«⁶³ In der Erhaltung der Welt erkennen wir folgende Eigenschaften Gottes: Allgegenwart (»Gottes energische Anwesenheit in der Natur ist die einzige Garantie für die Unverbrüchlichkeit der Naturgesetze.«⁶⁴), Allmacht, Allwissenheit, Weisheit und Liebe, Gerechtigkeit, Heiligkeit. »Nach der Schrift ist auch dasjenige, was uns das Zufällige (Die Alten schwanken in der Wertschätzung des Zufälligen, gerade wie heutige Philosophen und selbst Dogmatiker.) scheint, der Providenz Gottes unterstellt.«⁶⁵ »Es sind endlich auch die Willensakte des Menschen abhängig von Gottes Erhaltung, und es ist Gott als mittätig auch bei ihnen zu denken.«⁶⁶ »Selbst den bösen Handlungen darf die erhaltende Tätigkeit Gottes nicht abgehen, sonst würde der Mensch sie gar nicht ausüben vermögen.«⁶⁷ Gott bewirkt die Verstockung und zwar dadurch, »dass er sich den Menschen als Gott zu erkennen gibt, ja ihnen die gute Predigt des Wortes zuteil werden lässt, was aber diese Menschen

55 Böhl, Dogmatik, S. 147

56 Böhl, Dogmatik, S. 148

57 Böhl, Dogmatik, S. 148

58 Böhl, Dogmatik, S. 148

59 Böhl, Dogmatik, S. 149

60 Böhl, Dogmatik, S. 149

61 Böhl, Dogmatik, S. 150

62 Böhl, Dogmatik, S. 151

63 Böhl, Dogmatik, S. 151

64 Böhl, Dogmatik, S. 152

65 Böhl, Dogmatik, S. 153

66 Böhl, Dogmatik, S. 153

67 Böhl, Dogmatik, S. 153

so wenig ertragen können, dass es ihren Widerstand nur steigert.«⁶⁸ »Zuweilen wirkt Gott auch auf die Menschen mittels des Satans.«⁶⁹ Die Erhaltung der Bösen in der Hölle dient als »notwendiges Relief und Folie für die unverdiente Seligkeit der Erwählten.«⁷⁰ »Diese Lehre ist ein Hauptbestandteil der wahren Gottesfurcht. Die Erkenntnis davon erzeugt - wie Calvin treffend sagt - Dankbarkeit im Glück, Geduld im Unglück und eine unglaubliche Zuversicht für die Zukunft, endlich auch Beruhigung wegen der Vergangenheit.«⁷¹ »Es gilt da allein, dass wir bei eintretendem Unglück nicht bei den Mittelursachen stehen bleiben, sondern zur obersten Ursache hindurchdringen und demnach in allem Gottes Finger erkennen: der alles so in seiner Gewalt und Macht hat, dass nichts ohne seine Fügung geschehen kann, und daher nichts von ungefähr, sondern alles aus seiner väterlichen Hand uns zukommt: Ps 27,3; 56,5; 91,3; 118,6.«⁷² »Den hohen Trost dieser Lehre geben herrlich wieder Heid. Kat. 28; Luther zum I. Glaubensartikel und Calvin, Inst. I,17, §6-12.«⁷³

1.2.4.5 § 29. Das Wunder (S. 157)

»Das Wunder ist ein Ereignis, das sich aus dem gewöhnlichen Verlauf der Dinge nicht erklären lässt, sondern das darüber hinausliegt oder von dem, was gewöhnlich geschieht, durch einen Abstand geschieden ist.«⁷⁴ Wunder haben verschiedene Aspekte: Furchtbares (τέρας), Erhöhung Gottes, Zeichen (σημεῖα), göttliche Macht (δύναμις).

1.2.4.6 § 30. Von den Engeln (S. 159)

»Am ersten Schöpfungstag schuf Gott, als er die Himmel ins Dasein rief, zugleich auch die Engel. Es geschah auf verborgene Weise.«⁷⁵ Im Himmel »haben die Engel ihre Wohnstätte laut Mt 18,10; Mk 12,25; 13,32. Desgleichen redet der Judasbrief im V. 6, von einem Herrschaftsgebiet und einer Wohnstätte, die gewisse Engel gehabt hätten, nämlich im Himmel.«⁷⁶ »Die Himmel als Sitz Jahwes sind bald näher, bald ferner zu denken; der Himmel ist da, wo Jahwe seine Gegenwart in besonderer Weise zu erkennen gibt, und eben dort sind dann auch die Engel.«⁷⁷ »Es wäre demnach der Himmel als der Ort der besonderen Gegenwart Gottes zu definieren ...; doch so dass er Gott nicht umfassen kann.«⁷⁸ Der Thron Gottes »nötigt uns, dem Himmel bei aller seiner Dehnbarkeit doch einen Kern zuzuschreiben, der einen bestimmten Raum einnimmt.«⁷⁹ »Stern und Engel sind Wechselbegriffe.«⁸⁰ Engellehre (Namen, Eigenschaften, Bestimmung, Rangordnung).

68 Böhl, Dogmatik, S. 155

69 Böhl, Dogmatik, S. 155

70 Böhl, Dogmatik, S. 155

71 Böhl, Dogmatik, S. 155

72 Böhl, Dogmatik, S. 156

73 Böhl, Dogmatik, S. 156

74 Böhl, Dogmatik, S. 157

75 Böhl, Dogmatik, S. 159

76 Böhl, Dogmatik, S. 159

77 Böhl, Dogmatik, S. 160

78 Böhl, Dogmatik, S. 160

79 Böhl, Dogmatik, S. 160

80 Böhl, Dogmatik, S. 160

1.3 Teil 2 - Anthropologie oder die Lehre vom Menschen

1.3.1 § 31. Einleitung (S. 165)

Die Anthropologie (die Lehre vom Menschen) erschöpft sich in folgenden drei Punkten: 1. den Urstand, 2. das Verlassen des Urstandes und den Antrieb dazu von aussen her und 3. das hierauf folgende menschliche Verderben. »Die meisten Ketzereien stammen aus einer verkehrten Einsicht in das Wesen des Menschen.«⁸¹

1.3.2 Erste Abteilung - Der Urstand des Menschen: Status originis

1.3.2.1 § 32. Die Stellung des Menschen unter den Kreaturen (S. 165)

»Was den Menschen über die Tiere erhebt, ist, dass er geschaffen ward mit Rücksicht auf ein ihm ganz eigentümliches Ziel«: »dass er sei im Bilde Gottes: 1.Mose 1,26.«⁸²

1.3.2.2 § 33. Das Bild Gottes (S. 167)

»Bild Gottes ist« »eine geistige Atmosphäre, die den in ihr lebenden Menschen sich assimiliert und ihm ein bestimmtes Gepräge verleiht.«⁸³ Der Mensch »muss in einem ganz bestimmten Element sein und bleiben, um zu gedeihen; und dies Element war eben das Bild Gottes.«⁸⁴ »Wir sehen also: der Sphäre des Fleisches tritt im Neuen Testamente eine andere Sphäre gegenüber, die aber verschiedene Namen trägt: Geist, Gnade oder geradezu Christus. In diese Reihe von Begriffen gehört nun auch das Bild Gottes.«⁸⁵ Der Mensch »hatte vor seinem Fall das Wollen und Vollbringen des Guten, und es floss aus seiner von Gott erschaffenen Natur, gut zu sein und zu handeln.«⁸⁶ »Wir verwerfen die Ansicht, als ob schon vor dem Fall im Menschen das Tier geschlummert hätte, das nur durch den goldenen Zaum einer von Gott geschenksweise hinzukommenden Gabe (...) in Ordnung gehalten worden wäre.«⁸⁷

1.3.2.3 § 34. Die verschiedenen Bestandteile des menschlichen Wesens (S. 171)

Adam können wir mit "Erdentommener" übersetzen. Im Schöpfungsbericht wird »nichts darüber mitgeteilt, **woher** nun die Seele sei. Wir erfahren nur, dass sie da sei, und dies ist genug.«⁸⁸ Die Seele beinhaltet folgende Eigenschaften: Persönlichkeit ("Ich"), Geisteskräfte (Verstand, Gefühl, Wille), Freiheit/Spontaneität, Unsterblichkeit (»Wir bemerken, dass die heilige Schrift die Unsterblichkeit der Seele überall als selbstverständlich voraussetzt, ohne sie eigentlich ausdrücklich zu lehren.«⁸⁹). Böhl lehrt die Dichotomie (Zerteilung des Menschlichen Wesens in Leib und Seele/Geist) und lehnt die Trichotomie (Leib, Seele, Geist) als unbiblisch ab.

81 Böhl, Dogmatik, S. 165

82 Böhl, Dogmatik, S. 166

83 Böhl, Dogmatik, S. 167

84 Böhl, Dogmatik, S. 167

85 Böhl, Dogmatik, S. 169

86 Böhl, Dogmatik, S. 170

87 Böhl, Dogmatik, S. 170

88 Böhl, Dogmatik, S. 172

89 Böhl, Dogmatik, S. 174

1.3.2.4 § 35. Die Konsequenzen des glückseligen Urstandes (S. 177)

Aufzählung »aller aus dem Stande im Bilde Gottes fließenden Konsequenzen«⁹⁰: Herrschaft des Menschen über die anderen lebendigen Wesen, unsterblicher Leib, Freiheit vom Arbeiten im Schweiß des Angesichts und von schweren Geburtsmühsalen, innigste, nahezu tastbare Gottesgemeinschaft. Durch den Baum des Lebens »ward, wie mit Buchstabenschrift, dem Adam zu erkennen gegeben, dass er sein begonnenes, glückliches Leben fortführen werde, bis Gott einen Wechsel für gut befinden, und ein Übergang aus diesem irdischen Leben zum ewigen Anschauen Gottes statthaben würde.«⁹¹

1.3.2.5 § 36. Das Gebot (S. 179)

»Das Gebot gibt dem vollkommen ausgestatteten Menschen erst ein Zentrum; es bringt Tendenz und Leben in sein ganzes Tun.« »Der Mensch soll seinen Lebensweg nicht verfolgen, wie das z.B. ein Stern tut, der nicht aus seiner Bahn weichen kann, sondern wie ein Wesen, das Geist ist, solches tut - d.h. mit Freiheit.«⁹² »Gott ist es, der in letzter Instanz hier zu sagen hat.« »Der Mensch soll beschränkt - aber in Gott beschränkt sein.« »Er soll nicht dem Schwanken zwischen Gutem und Bösem ausgesetzt sein - aus diesem Schwanken kann nie Heil dem Menschen erwachsen - denn aus sich selber kann er nie dieses Schwankens Herr werden.«⁹³

1.3.3 Zweite Abteilung - Vom Fall des Menschen

1.3.3.1 § 37. Über den Ursprung der Sünde (S. 181)

»Um nun unveränderlich gut zu werden, dazu muss die Kreatur eine Bahn, eine Ordnung, kurz ein Gebot befolgen, und dann erst wird sie bleibend gut; sie bewährt die angeborene Güte, wenn sie in dieser Bahn beharrt. Da nun aber weder Mensch (noch Engel) von Anfang an unveränderlich gut waren, so entsprang daraus die Möglichkeit der Sünde. Der Mensch ist wandelbar gut geschaffen; ihm ist diese Güte bedingungsweise - unter der Bedingung, dass er sich unter Gott beuge, sein Gebot bewahre und damit seine Stellung als Untertan einhalte. Solches lebendig zu erhalten diene das Gebot.«⁹⁴ »Wir haben uns also den Ursprung der Sünde näher so vorzustellen: die Sünde ist dadurch entstanden, dass der Mensch aus eigenem Willen, durch Satans Verführung, aus dem Bilde Gottes heraustrat, die Bahn des Gebotes Gottes verlassend.«⁹⁵ »Die Sünde hat kein wahres Sein, sondern ist ein Nicht-sein und Abbruch vom Sein, und daher kann auch Gott nie der Urheber der Sünde sein, wenn er gleich ihre Zulassung in die Welt vom höheren Standpunkt aus nicht hat hindern wollen.«⁹⁶

90 Böhl, Dogmatik, S. 177

91 Böhl, Dogmatik, S. 179

92 Böhl, Dogmatik, S. 180

93 Böhl, Dogmatik, S. 181

94 Böhl, Dogmatik, S. 182

95 Böhl, Dogmatik, S. 183

96 Böhl, Dogmatik, S. 185

1.3.3.2 § 38. Das Wesen der Sünde (S. 186)

»Das Hinausgehen, das Abweichen aus dem Worte oder Gebote Gottes und der daraus folgende Bruch mit Gott ist der Sünde Anfang, und im Beharren auf diesem Wege vollendet sich die Sünde.«⁹⁷ »Erfassen wir die Sünde bei ihrer Wurzel, wie sie bei Adam erscheint, so müssen wir sagen: Sünde ist das Abweichen von dem lebendigen Gott und dessen Wort aus mutwilligem Ungehorsam und Misstrauen gegen Gott. Soweit geht die negative Beschreibung. Die positive, das Vorige ergänzende Beschreibung lautet: Sünde ist die Übergabe des Menschen (Adams) an den Teufel, um dessen Willen zu tun, anstatt zu verharren bei dem Worte und Gebote, das aus Gottes Mund gegangen. Oder was dasselbe ist in anderen Worten: Sünde ist das selbstbewusste Hinübertreten des Menschen aus der Sphäre des Bildes Gottes in die Sphäre des Todes und das Verharren in dieser Sphäre.«⁹⁸

1.3.3.3 § 39. Das Geheimnis des Falles (S. 188)

»Wie kam der Fall zustande«? »Adam hatte doch alles, was zum Stehenbleiben nur nötig war«. »Man hat daher diese Lehre von dem Urstande der Menschen eine überspannte genannt ... und schon die Arminianer meinten, dass bei ihr der Fall Adams als eine psychologische Unmöglichkeit erscheine. Wir haben aber mit unseren alten reformierten Dogmatikern die Möglichkeit in der Veränderlichkeit gefunden, die bei aller Vollkommenheit dem Menschen anhaftete, wie der Schatten dem Körper.«⁹⁹ »Wir haben also mit der heiligen Schrift einen Mittelweg zwischen jenen beiden Extremen einzuschlagen: also einerseits die Freiwilligkeit und die Ungezwungenheit Adams beim Falle festzuhalten, immer insoweit von einer solchen bei den vernünftigen Geschöpfen die Rede sein kann; andererseits aber müssen wir desgleichen festhalten die leitende Tätigkeit Gottes, sein Mitwirken zum Zustandekommen dieses Falles, ja endlich seinen Willen, den Fall nicht zu hindern durch die Gabe der Beharrung oder des Geistes ohne Mass. Denn eben dies letztere wäre unweise gewesen. Gott hat nun aber den Fall, der von dem freien Willen des Menschen ausging, zum Ausgangspunkt aller seiner Massnahmen zur Erlösung genommen und mit ihm gerechnet.«¹⁰⁰

1.3.3.4 § 40. Vom Satan, seinem Fall und seiner Wirkungsweise auf die Menschen (S. 192)

»Offenbar war die Sünde zuvor im Himmel und nahm ihren Anfang in jenem Heere des Himmels, dessen vornehmster Bestandteil die Engel sind: 1. Mose 2,1. Näheres über die Art und Weise, wie der Abfall und die Sünde entstand in diesem Engelheere, ist nicht anzugeben. Es bleibt nur übrig, an der Hand des Briefes Judas 6 und 2. Petrus 2,4 den Fall der Engel nach Analogie des uns geoffenbarten Falles Adams zu beurteilen.«¹⁰¹ »Auch Satan ist aus einem reinen Urstande zufolge mutwilligen Ungehorsams herausgetreten und also böse geworden. In ihrem anfänglichen Zustande besaßen Satan und seine Engel eine Herrschaft und eigentümliche Behausung, die sie aber nicht bewahrten, sondern verliessen. Diese Behausung war nun offenbar der diesen

97 Böhl, Dogmatik, S. 186

98 Böhl, Dogmatik, S. 187

99 Böhl, Dogmatik, S. 188

100 Böhl, Dogmatik, S. 190

101 Böhl, Dogmatik, S. 192

Engeln von Gott durch die Schöpfung angewiesene Standpunkt oder Posten; von diesem desertierten sie und zwar, wie dies die spätere Entwicklung beweist, aus Hochmut und Trotz wider Gott.«¹⁰² »Wollen wir über den Ursprung der Sünde im Kreise der Engel uns klar werden, so brauchen wir nur mit Augustin, De civ. Dei XII,1.6, von der einen Kreatur auf die andere, vom Menschen auf die Engel zu schliessen.«¹⁰³ »Man könnte billig mutmassen, dass Satan und seine Engel sich an dem Dienst, den sie Adam leisten sollten, gestossen haben und dass Satan darum auch nach 1. Mose 3,1.4 die Menschen durch Lügen verstrickt habe und so zum Menschenmörder geworden sei, Joh 8,44.«¹⁰⁴ »In welcher Weise der Teufel zu überwinden sei, dafür hat uns das beste Vorbild Jesus selbst hinterlassen, Mt 4; Lk 4.«¹⁰⁵

1.3.4 Dritte Abteilung - Vom menschlichen Verderben

1.3.4.1 § 41. Die Folgen des Falles im Allgemeinen (S. 198)

»Die Folgen des Falles, auf einen einheitlichen Ausdruck gebracht, lassen sich in dem Ausdruck "Tod" zusammenfassen. Tod ist hier als ein Zustand zu nehmen und zwar als das Widerspiel des Lebens, nicht freilich jeglichen Lebens, sondern des wahren Lebens.«¹⁰⁶

1.3.4.2 § 42. Die Unterarten des Todes (S. 200)

»Der Begriff Tod zerlegt sich nach Augustins richtiger Erkenntnis in drei Spezies, in den geistlichen, leiblichen und ewigen Tod.«¹⁰⁷

1.3.4.3 § 43. Von der Erbsünde (S. 201)

»Seit dem Fall und Ungehorsam der ersten Eltern ist der Mensch in eine grundverkehrte Stellung zu Gott geraten; er ist Gott fremd geworden, um fortan sein eigener Herr zu sein (sui iuris).«¹⁰⁸ »Was sich forterbte, ist nach Röm 5,12ff. der Tod nach allen Dimensionen, aber nicht irgend ein verdorbener Same der Sünde, der durch natürliche Abstammung von Adam vererbt würde.«¹⁰⁹ »Vor dem Falle hat Gott es veranstaltet, dass der Mensch unter dem Einfluss des Guten, des Bildes Gottes, zu stehen kam, und somit das Gute tat; ... Nach dem Falle nun bleibt zwar die Substanz des Menschen intakt; aber es ist nach dem Falle der Mensch mit seinen hohen und höchsten Gaben aus der ersten Stellung herausgetreten und unter die Herrschaft des Todes, also unter ein anderes Regiment, geraten ... Der Stand ist schlecht, eben deshalb ist auch das Werk schlecht.«¹¹⁰

»Wir Menschen wissen uns alle von frühester Jugend an als Sünder. Und zwar empfinden wir die Sünde,

102 Böhl, Dogmatik, S. 193

103 Böhl, Dogmatik, S. 193

104 Böhl, Dogmatik, S. 194

105 Böhl, Dogmatik, S. 196

106 Böhl, Dogmatik, S. 198

107 Böhl, Dogmatik, S. 200

108 Böhl, Dogmatik, S. 201

109 Böhl, Dogmatik, S. 201

110 Böhl, Dogmatik, S. 202

sowie das Gesetz dazu kommt und mit seinen Vorhaltungen beginnt, als eine Schuld von allem Anfang an, vgl. Röm 5,13.«¹¹¹

1.3.4.4 § 44. Von den tätlichen Sünden (S. 212)

»Tätliche Sünde oder peccatum actuale ist das, was in Gedanken, Worten oder Werken dem Gesetze Gottes widerstreitet. Das peccatum actuale ist die Folge des peccatum originale.«¹¹² »Das Gewissen dient, die unserem Herzen eingeschriebene Aufgabe des Gesetzes ... lebendig zu erhalten und zu beleuchten. Dasselbe erwachte nach dem Falle.«¹¹³ »Es lässt sich auf mancherlei Abwege führen, welche der Mensch betritt infolge schlechter Tradition, schlechter Sitten und Gewohnheiten. Es lässt sich betäuben oder gar zum Schweigen bringen; das Gewissen richtet sich nach Erziehung und Gewohnheit.«¹¹⁴

1.3.4.5 § 45. Vom Gesetz Gottes (S. 215)

»Das Gesetz Gottes ist die ewige unabänderliche Norm des göttlichen Willens, eingeschrieben in unsere Herzen und oftmals durch Gott selbst verkündigt. Dieses Gesetz ist eine Wohltat; ... Zufolge dieser Wohltat will Gott den status quo als etwas absolut ungehöriges hinstellen; durch das Gesetz soll die Sünde stets dem Menschen aufgezeigt werden und es sollen ihm Ziele gesteckt werden bei seinem Tun und Lassen. Durch das Gesetz kommt Erkenntnis der Sünde: Röm 3,20; die Kraft der Sünde, das, was in ihr steckt, entwickelt sich erst am Gesetz, 1.Kor 15,56. Ohne Gesetz ist die Sünde tot, oder wird nicht angeregt: Röm 5,13; 7,5.8; ... Also das Gesetz ist eine grosse Wohltat. Gott hätte ja den menschen in seinem Tode fortvegetieren lassen können.«¹¹⁵

1.3.4.6 § 46. Über das Verhältnis der Sünden zueinander (S. 221)

»An und für sich und abgesehen von der erlösenden Gnade sind alle Sünden gleich todeswürdig ... Für den Menschen in seinem natürlichen Zustande sind alle Sünden Todsünden.«¹¹⁶ »Was freilich die Strafe der Sünden betrifft, so hat dieselbe Abstufungen auf dieser Welt; je nach dem Mass der begangenen Sünde und je nach der darin liegenden Verletzung des Nächsten, ist die Strafe grösser oder geringer.«¹¹⁷ »Es ist dies das Gebiet der sogenannten bürgerlichen Gerechtigkeit.«¹¹⁸ »Will man aber eine gewisse Übersicht über die Sünde sich verschaffen, so betrachte man sie als einen Baum, an dem Unglaube und Verachtung des Wortes Gottes die Wurzel ist, und alle übrigen nur denkbaren Sünden die Äste und Zweige ausmachen.«¹¹⁹

111 Böhl, Dogmatik, S. 205

112 Böhl, Dogmatik, S. 212

113 Böhl, Dogmatik, S. 214

114 Böhl, Dogmatik, S. 214

115 Böhl, Dogmatik, S. 215-216

116 Böhl, Dogmatik, S. 221

117 Böhl, Dogmatik, S. 222

118 Böhl, Dogmatik, S. 223

119 Böhl, Dogmatik, S. 223

1.3.4.7 § 47. Das Wesen des Menschen nach dem Fall (De viribus humanis) (S. 224)

»Wir schreiben dem Falle Adams nicht die Gewalt zu, dass unsre Natur in Folge desselben substantiell geändert sei.«¹²⁰ »Unsere Natur war stets abhängig und bestimmbar. Vor dem Fall war sie bestimmt durch das Bild Gottes. Nach dem Fall war sie aus der guten Wehr des Bildes Gottes entlassen, und ohne Halt, wie sie war, schwankt sie hin und her.«¹²¹ »Die Leibes- und Seelenkräfte sind dem Menschen gelassen worden, aber sie sind geschwächt und in Disharmonie untereinander geraten.«¹²² Böhl legt Röm 7,15.17.18-20 nicht auf den natürlichen Menschen aus, weil er diesem jeglichen freien Willen zum Guten abspricht. »Die Knechtschaft des Willens, von der die Schrift redet, ist nicht etwas passives, wobei der Mensch wider Willen böse wäre, sondern sie ist eine freiwillig übernommene, gern vom Menschen getragene - der Mensch weiss es nicht besser. Täte der Mensch das Böse wider Willen, dann wäre es kein Böses mehr, sondern eine Unvollkommenheit und Krankheit.«¹²³ Böhl gesteht dem Menschen keine freie Entscheidung für Gott zu. »Von einer Freiheit also, wonach man sich entscheiden könnte für oder gegen das Heil, für oder gegen das Evangelium, so dass nun Gott diese Entscheidung respektieren müsste, davon weiss die heilige Schrift nichts.«¹²⁴

1.3.4.8 § 48. Gottes Verhalten zum gefallenem Menschen (S. 235)

»Neben dem Zorn gibt Gott auch dem natürlichen Menschen seine Güte zu erfahren (vgl. Röm 11,22) ... - ob dieselbe sie zur Busse leiten möchte nach Röm 2,4; 2. Petr 3,15.«¹²⁵

1.3.4.9 § 49. Vom ersten Nutzen des göttlichen Gesetzes (S. 239)

»Erscheint nun gleich zunächst das Gesetz als kraftlos um der Sünde willen; scheint es auch seinen göttlichen Zweck nicht zu erreichen, so ist und bleibt es doch sehr notwendig im Hause und im Staat, wie nicht minder in der Kirche, und sein Nutzen ist ein sehr bedeutender. Das Gesetz dient, um dem allzugrossen Überhandnehmen der Sünde zu wehren.«¹²⁶

1.3.4.10 § 50. Resultat (S. 241)

»Es darf mit Bestimmtheit behauptet werden ..., dass in dem Menschen semina übrig seien, die nur der Entwicklung bedürfen, um wieder zu einer Art von sapientia, religio und politia zu erwachsen. ... Und im Blick hierauf pflegen unsre Alten von Resten des Ebenbildes Gottes zu reden.« Doch wir dürfen nicht dem Trugschluss verfallen: »weil das Gesetz dem Menschen unbedingt gebietet, er solle es befolgen, so müsse er es auch können, und sein Wille sei also frei dazu.«¹²⁷

120 Böhl, Dogmatik, S. 225

121 Böhl, Dogmatik, S. 225

122 Böhl, Dogmatik, S. 226

123 Böhl, Dogmatik, S. 228

124 Böhl, Dogmatik, S. 233

125 Böhl, Dogmatik, S. 236-237

126 Böhl, Dogmatik, S. 240-241

127 Böhl, Dogmatik, S. 242

»Eine doppelte Verpflichtung ist es aber, die auf allem Fleische liegt: 1. Die Verpflichtung, Gottes Gesetz vollkommen zu halten ... 2. Für den also Gefallenen besteht die Verpflichtung, alle Strafen der Sünde und die Abbüßung der Schuld auf sich zu nehmen.«¹²⁸

1.4 Teil III - Soteriologie: Lehre vom Erlöser nach seiner Person und seinem Werke

1.4.1 I. Lehrstück: Die Person des Erlösers

1.4.1.1 § 51. Einleitung (S. 245)

»Das Evangelium ist die erfreuende Ankündigung an die in Betrübnis Dasitzenden (Mt 4,16), dass der von ihnen längst erwartete Erlöser endlich erschienen sei: Röm 1,1-3.«¹²⁹

1.4.1.2 Erste Abteilung - Der göttliche Ratschluss zur Erlösung des Menschen und seine erste Ausführung

1.4.1.2.1 § 52. Vom Erlösungsrate Gottes (S. 246)

»Es ist Gottes Wesen und seiner Würde allein entsprechend, dass der Fall Adams Gott nicht unvorbereitet traf; dass Gott also, gleichwie er den Fall vorausgesehen und nicht hat hindern wollen, nun auch einen Ausweg aus demselben bereitet habe.«¹³⁰ »Dieser Ratschluss Gottes ... bezieht sich auf eine ganz konkrete Person, auf Christus, als das neue Haupt und den neuen Anfänger aller Dinge (Eph 1,10).«¹³¹

»Adams ganze Stellung und seine Art ist darauf angelegt, dass er den Sohn Gottes repräsentiert und zwar in vorbildlicher Weise. Dadurch ist aber die Möglichkeit offen gelassen, dass das Urbild Adams, der Sohn Gottes, an die Stelle seines Typus, an die Stelle Adams, treten und sozusagen dessen Rolle übernehmen kann. Als nun der Typus sich als hinfällig erwies, als Adam fiel - da trat in seine Stelle Christus ein.«¹³²¹³³

»Es geht bei der zweiten Schöpfung gerade so her, wie bei der ersten Schöpfung. Gott Vater verordnet die Erlösung, und der Logos stellt sie dar. Aber auch die dritte Person in der Gottheit ist wie bei der ersten Schöpfung, also auch beim Zustandekommen der zweiten Schöpfung nicht untätig gewesen. Alles, was der Vater in der Ewigkeit verordnet, und was der Sohn Gottes zu vollbringen auf sich genommen hat, das kommt allein denjenigen zu gute, auf welche der heilige Geist sich niederlässt.«¹³⁴

128 Böhl, Dogmatik, S. 243

129 Böhl, Dogmatik, S. 246

130 Böhl, Dogmatik, S. 246

131 Böhl, Dogmatik, S. 246

132 Dieser Gedanke findet sich besonders ausgeführt bei Athanasius in seinen Reden gegen die Arianer I,51; II,77; III,33.

133 Böhl, Dogmatik, S. 248

134 Böhl, Dogmatik, S. 249

»Wenn wir nun nach den leitenden Motiven fragen, die bei der Fassung des Ratschlusses obwalteten, so sind die Liebe und die Gerechtigkeit als solche zu bezeichnen.«¹³⁵

Böhl richtet sich gegen einen universalen Heilswillen Gottes: »Weder ist die Liebe in dem Sinne eine allgemeine, wie es die Lutheraner behaupten, noch auch ist die satisfactio Christi pro omnibus efficaciter geschehen, wie wir gleich sehen werden; noch endlich kann man auf Grund gewisser aus dem Zusammenhang gerissener Stellen den Ratschluss allgemein nennen.«¹³⁶

1.4.1.2.2 § 53. Die Ausführung des göttlichen Ratschlusses im Alten Testament (S. 255)

»Es ist in der Tat dies als die orthodoxe, sowohl altkirchliche, als auch reformatorische Ansicht hinzustellen: dass Gott sich seinem Volke während der alten Ökonomie niemals gnädig erwiesen und überhaupt im Heidentum niemand auf Gnade hoffen liess, ohne den Mittler des neuen Bundes, Christus. ... Gleich nach dem Fall Adams lassen wir, wie billig, mit Luther und den andern Begründern der Reformation, die Manifestation des verheissenen Mittlers, Christi, beginnen.«¹³⁷

1.4.1.2.3 § 54. Von der Ähnlichkeit des Alten und Neuen Testaments (S. 257)

»Eine spezifische Differenz, der zufolge die Gläubigen vor Christus noch nicht so Genügendes von ihm erfahren hätten, wie die nach Christus lebenden Glaubenden, gibt es nicht. Die Annahme, dass die alten Väter vor Christus noch unbefriedigt gewesen, oder dass ihre Befriedigung wohl gar im Gegensatz zu der vollen Befriedigung der nach Christus Lebenden gestanden, ist unzulässig. ... Ist das Heil in Christo wirklich eine solche Lebensbedingung, so muss dasselbe den Alten gleichfalls zuteil geworden sein, oder aber sie waren ohne geistliches Leben.«¹³⁸

»Nach Hebr 11 kam es vielmehr im alten wie im neuen Bund auf den Glauben an. Vom Anfang bis ans Ende der Welt ist nur ein Volk Gottes gewesen - nur ein Bund der Gnade - ein Geist, ein Glaube etc.«¹³⁹

1.4.1.3 Zweite Abteilung - Der göttliche Ratschluss zu unserer Erlösung in seiner schliesslichen Ausführung

1.4.1.3.1 § 55. Von der Fleischwerdung des Logos (S. 261)

»Röm 8,3 heisst es: in Gleichheit eines Fleisches der Sünde, also nicht im Bilde Gottes, wie Adam, hat Gott seinen Sohn gesandt.«¹⁴⁰ »Aber so wenig als ein Königsohn, wenn er von unten auf den Kriegsdienst beginnt, damit seine königliche Geburt und Hoheit aufgibt, ebensowenig gibt der Logos auf, was er von Ewigkeit ist, wenn er Fleisch wird.«¹⁴¹ »Er begab sich freiwillig in den Bann, um ihn zu brechen«¹⁴².

135 Böhl, Dogmatik, S. 249

136 Böhl, Dogmatik, S. 250-251

137 Böhl, Dogmatik, S. 256

138 Böhl, Dogmatik, S. 258

139 Böhl, Dogmatik, S. 261

140 Böhl, Dogmatik, S. 262

141 Böhl, Dogmatik, S. 265

142 Böhl, Dogmatik, S. 265

1.4.1.3.2 § 56. Von der wahren Menschheit des Erlösers (De natura humana) (S. 267)

»Die neue Schöpfung der Gnade sollte zwar die Kontinuität mit Adam wahren, aber doch neu anfangen, ganz wie die erste. Der erste Mensch - aus der Erde - ist von Gott gebildet aus Erde; der zweite Mensch - aus dem Himmel - ist abermals von Gott gebildet aus dem Fleisch und Blut der Maria (s. 1.Kor 15,47). Der erste Adam ist gleich hier Typus des zweiten Adams: Röm 5,14.«¹⁴³ Kennzeichen der wahren Menschheit Christi: er lernte, betete und flehte. Er lernte Gehorsam und war versuchbar, leidensfähig und starb.

1.4.1.3.3 § 57. Von der wahren Gottheit Christi (De natura divina) (S. 275)

»Die Annahme, dass der Sohn eine Kreatur sei, hiesse geradezu das ganze Christentum vernichten, wie solches Athanasius gegen die Arianer in 4 grossen Reden siegreich bewies.«¹⁴⁴

1.4.1.3.4 § 58. Die Vereinigung des Logos mit der menschlichen Natur (S. 278)

»Im Bilde Gottes, nach der Gleichheit Gottes war der Mensch gemacht, 1.Mose 1,26, somit hat sich der Schöpfer von vornherein den Weg gebahnt, um sich mit seinem Geschöpf zu vereinigen (s. Hebr 2,16).«¹⁴⁵
»Der Herr nahm menschliches Fleisch ganz und gar mit seinen Affekten an, um sie sein zu nennen, jedoch ohne dass die Gottheit dadurch angetastet worden wäre.«¹⁴⁶ »Nur eine menschliche Natur nahm der Logos an, nicht aber eine menschliche Person, wie die Antiochener und Nestorius meinten. Vielmehr brachte der Logos das Personenbildende mit sich; das Ich des Logos ist das eigentliche Personenbildende bei dem Erlöser; die menschliche Natur subsistiert in ihm.«¹⁴⁷ »Wir sagen also: Jesus Christus lebte nicht sich, sondern anderen zu Gefallen hier auf Erden, Röm 15,3.«¹⁴⁸ Er bediente sich weder seiner Allwissenheit, Allmacht, Allweisheit, noch seiner Gottförmigkeit.

1.4.1.3.5 § 59. Vom doppelten Stand Jesu Christi (S. 290)

Böhl spricht von einer Zweiteilung der Stände oder Zustände Jesu Christi. »Der eine ist der der Erniedrigung, der zweite der der Erhöhung; beide nennt Paulus in Phil 2,7-9.«¹⁴⁹ »Von dem Augenblick an, da der Logos Fleisch geworden und der Sohn Gottes eben damit Knechtgestalt annahm, begann der Zustand der Erniedrigung und mit ihm zugleich das Werk der Erlösung.«¹⁵⁰ »Wegen seines Gehorsams bis zum Tode hat nun Gott auch Jesus erhöht, und zwar, um so höher erhoben, je tiefer seine Erniedrigung zuvor gewesen. Phil 2,9.«¹⁵¹

143 Böhl, Dogmatik, S. 269

144 Böhl, Dogmatik, S. 278

145 Böhl, Dogmatik, S. 279

146 Böhl, Dogmatik, S. 280

147 Böhl, Dogmatik, S. 281

148 Böhl, Dogmatik, S. 285

149 Böhl, Dogmatik, S. 290

150 Böhl, Dogmatik, S. 292

151 Böhl, Dogmatik, S. 295

1.4.1.4 II. Lehrstück - Vom Werke des Erlösers (De officio mediatoris)

1.4.1.4.1 § 60. Einleitung (S. 300)

»Das Werk Christi lässt sich nach den verschiedenen Funktionen, die zur Erfüllung des menschlichen Lebenszweckes erforderlich sind, in drei Teile zerlegen. Diese drei Funktionen sind: Reden, Handeln, Herrschen. Im alten Volke Gottes gab es schon Repräsentanten dieser drei Lebenstätigkeiten oder Funktionen: Propheten, Hohepriester und Könige.«¹⁵²

1.4.1.4.2 § 61. Das prophetische Amt Christi (Munus propheticum) (S. 303)

»Christus selber bezeichnet sich als Propheten ... und das Gleiche geschieht auch seitens des Volkes und der Jünger.«¹⁵³ »Schon als der Logos, der im Anfang bei Gott war, hatte er der prophetischen Funktion in den Patriarchen und Propheten Genüge geleistet.«¹⁵⁴ »Als Prophet hat uns Christus aus der Fülle des heiligen Geistes den heimlichen Rat und den ganzen Willen Gottes in bezug auf unsere Seligkeit vollkommen offenbart (Heid. Kat. 31).«¹⁵⁵

1.4.1.4.3 § 62. Das hohepriesterliche Amt Christi (Munus sacerdotale) (S. 308)

»Was Moses Satzungen in allerlei Bildern präliminierten, das prästiert Christus.«¹⁵⁶ »Dieses Handeln Christi zerfällt nun in zwei Teile: der eine Teil ist die Genugtuung oder satisfactio; der zweite Teil ist das beständige Eintreten für uns vor Gottes Thron, die intercessio.«¹⁵⁷

1.4.1.4.4 § 63. Die Genugtuung Christi des Hohenpriesters (S. 311)

»Christus in seinem Blute dient zum Erweis der Gerechtigkeit Gottes: Röm 3,25.26.«¹⁵⁸ Christus genügte als Hohepriester und Stellvertreter einer doppelten Verpflichtung: 1. allen vom Gesetz erforderten Gehorsam Gotte zu leisten; 2. die Strafe für die Sünde auf sich zu nehmen.¹⁵⁹

1.4.1.4.5 § 64. Die Interzession Christi (S. 330)

»Das hohepriesterliche Amt begreift zweitens auch unter sich Christi Handeln für uns im Himmel auf Grund seines einmaligen Opfers. ... Diese Interzession bedeutet das Eintreten Christi für uns; Hebr. 7,25.«¹⁶⁰ »Von hier aus verstehen wir auch, was das Gebet im Namen Jesu bedeutet ... Es ist das Hinzutreten zum Vater durch seine, des Hohenpriesters, Vermittlung, im Vertrauen auf sein Verdienst.«¹⁶¹

152 Böhl, Dogmatik, S. 300-301

153 Böhl, Dogmatik, S. 303

154 Böhl, Dogmatik, S. 303

155 Böhl, Dogmatik, S. 304

156 Böhl, Dogmatik, S. 309

157 Böhl, Dogmatik, S. 310

158 Böhl, Dogmatik, S. 314

159 Böhl, Dogmatik, S. 316

160 Böhl, Dogmatik, S. 330

161 Böhl, Dogmatik, S. 331

1.4.1.4.6 § 65. Das königliche Amt Christi (Munus regium) (S. 336)

»Unser Heiland ist König schon im Stande der Erniedrigung. Er ist dazu gesalbt und hat diese Salbung von Anbeginn an, die Salbung nämlich mit dem heiligen Geist, welche durch die symbolische Salbung mit Öl im A.T. vorausbedeutet ward. ... Jesus sagt es selber vor Pilatus aus, dass er ein König sei, Joh 18,37.«¹⁶²

»Nachdem nun Christus dergestalt sein Reich im Stande der Niedrigkeit begründet ..., so hat ihn alsdann Gott um so höher erhöht... In dieser Erhöhung, die mit der Auferstehung beginnt, und abschliesst mit dem Sitzen zur Rechten des Vaters, kommt die Salbung Christi zum König über das Reich Gottes zu ihrer vollen Geltung«.¹⁶³ »Die zweite Funktion, welche Christus als unser erhöhter König ausübt, ist die Vollendung seines Reiches durch seine Wiederkunft, zu richten die Lebendigen und die Toten.«¹⁶⁴ So wird »an die Stelle des auf ein Ziel hin gerichteten und noch auf Vollendung wartenden Regiments in der Herrlichkeit ein immerwährendes, ewiges Verhältnis des Vaters zu den Erlösten durch den Sohn im heiligen Geist treten«¹⁶⁵ 1.Kor 15,24-28. Böhl sieht im Tausendjährigen Reich lediglich ein Bild für den Himmel. (Amillennianismus).

1.4.1.4.7 § 66. Resultat (S. 343)

»Jesus Christus ist der Name, in welchem unser Heil beschlossen liegt.«¹⁶⁶

1.5 Teil IV - Soteriologie: Die Lehre von der Aneignung der Erlösung durch den Heiligen Geist

1.5.1 § 67. Einleitung (S. 345)

»Wir kommen nunmehr zur Aneignung der Erlösung und nennen diesen Teil Soteriologie.«¹⁶⁷ »Alles, was der Vater in der Ewigkeit verordnet, und was der Sohn Gottes zu vollbringen auf sich genommen hat - das kommt allein denjenigen zu gut, welchen der heilige Geist gegeben wird.«¹⁶⁸

1.5.2 § 68. Von den Wirkungen des Heiligen Geistes im Allgemeinen (S. 347)

Wirkungen des Geistes: Wiedergeburt, Bewahrung dieser Geburt, Wohnen und Herrschen im Menschen, Überführen. Er ist unser Lehrer und bekleidet die Kinder Gottes mit Kraft. Er bleibt bei uns. »Er wird als unser Anwalt oder Sachwalter bezeichnet, ... der unsere Angelegenheiten vor dem Richterstuhl Gottes aufs Beste führt und bei unseren Schwachheiten uns aufhilft.«¹⁶⁹ Er heisst auch Pfand, Unterpand unseres Erbes,

¹⁶² Böhl, Dogmatik, S. 336

¹⁶³ Böhl, Dogmatik, S. 338

¹⁶⁴ Böhl, Dogmatik, S. 341

¹⁶⁵ Böhl, Dogmatik, S. 341

¹⁶⁶ Böhl, Dogmatik, S. 343

¹⁶⁷ Böhl, Dogmatik, S. 345

¹⁶⁸ Böhl, Dogmatik, S. 345

¹⁶⁹ Böhl, Dogmatik, S. 348

Geist der Kindschaft. »Er bringt eine Fülle der Gaben oder Charismen mit sich.«¹⁷⁰ Er weckt Glauben. Der Heilige Geist war schon vor Pfingsten da.

1.5.3 § 69. Die Lehre vom Worte Gottes (S. 350)

»Es gibt keine Zeit in der göttlichen Haushaltung, in welcher es kein Wort Gottes gegeben hätte, und keine Zeit, in der der heilige Geist noch nicht gewesen, um mit diesem Wort zu zeugen.«¹⁷¹ »Das Verhältnis nun, welches zwischen dem heiligen Geist und dem Geist der Schriftsteller obwaltete, können wir nicht nachkonstruieren. Gleichwie der heilige Geist aber mit unserem Geiste zeugt (Röm 8,16), wie er ferner den Jüngern Jesus bei ihrer Verantwortung vor den Richtern nach Form und Inhalt stets das Angemessene zu reden gibt (Mt 10,19.20) - ebenso wirkt er hier beim Schreiben mit und lenkt ihnen selbst das Auge bei ihrem Quellenstudium, ja gibt ihnen ganz ausdrücklich die zu schreibenden Worte in den Sinn, so dass wirklich eine inspiratio verbalis mit unseren alten Theologen zu behaupten ist.«¹⁷² »Die heiligen kanonischen Schriften haben nun aber eine vollkommene Suffizienz, um für die Lehre aller Zeiten Norm und Korrektiv zu sein.«¹⁷³ »Unzertrennlich mit der Suffizienz verbunden ist endlich auch die Deutlichkeit (perspicuitas) der heiligen Schrift.«¹⁷⁴

1.5.4 § 70. Die Berufung (Glaube, Reue) (S. 360)

»Da kommt nun der heilige Geist und wirkt durch irgend ein Wort der Schrift und durch vorbereitende Führungen und Lebensschicksale zuerst den wahren Glauben in Gott: nämlich die zuversichtliche Gewissheit, die heilsame Überzeugung davon: dass Gott lebt. Zweitens wirkt der Geist die heilsame Überzeugung davon, dass Gott ein Vergelter ist, und sich also die Mühe lohnt, Gott zu suchen als die einzige Quelle alles Guten und des Heiles«¹⁷⁵. »Dieser Glaube hat nun ein doppeltes Moment an sich. 1. das Moment der gewissen Erkenntnis, 2. das Moment des liebenden Vertrauens.«¹⁷⁶ »Die Bekehrung besteht in der Einwirkung des Geistes Gottes auf unseren inneren Menschen (Verstand, Gefühl und Willen) wodurch Glaube und Reue gewirkt wird.«¹⁷⁷ »Zur Ausführung gelangt ... die Berufung an der Hand des heiligen Geistes durch ein mächtiges, unwiderstehliches und liebliches Ziehen des Vater zum Sohne, Joh 6,44.65«¹⁷⁸. Es gibt 3 Klassen der Berufenen: »1. Solche, die dem göttlichen Ruf völlig fremd bleiben ... 2. Solche, die dem Rufe zeitweilig folgen, ohne doch die wahren Kennzeichen der göttlichen Berufung an sich zu tragen.« 3. Solche, »die nicht aus sich, sondern durch den heiligen Geist zur Folgsamkeit bewogen worden und die wahren Kennzeichen, die Heiligkeit Christi, aufweisen.«¹⁷⁹

170 Böhl, Dogmatik, S. 348

171 Böhl, Dogmatik, S. 352

172 Böhl, Dogmatik, S. 353-354

173 Böhl, Dogmatik, S. 357

174 Böhl, Dogmatik, S. 358

175 Böhl, Dogmatik, S. 363

176 Böhl, Dogmatik, S. 365

177 Böhl, Dogmatik, S. 369

178 Böhl, Dogmatik, S. 370-371

179 Böhl, Dogmatik, S. 372

1.5.5 §71. Die Rechtfertigung durch den Glauben (S. 373)

Durch den Glauben »wird der Mensch vor Gottes Richterstuhl gerecht gesprochen, ohne irgendein Gesetzeswerk. Röm 3,28 ist der locus classicus für diese Lehre.« »Von einer Gerechterklärung und nicht von einer Rechtmachung ist nach richtiger Auslegung hier die Rede.«¹⁸⁰ »Das Zeugnis von der Rechtfertigung ... empfinden wir ... an unseren Herzen. Röm 5,1. Wir haben Frieden mit Gott.«¹⁸¹

1.5.6 § 72. Die Verherrlichung (S. 382)

Man kann von der Verherrlichung sagen: Sie ist prinzipiell oder ratschlussmässig geschehen - am Kreuz. Sie geschieht - denn Gott will, dass diese Herrlichkeit schon jetzt in den Auserwählten leuchte (Heiligung). Sie wird geschehen - im Jenseits.¹⁸² »Die Heiligung ist nicht eine Art von Nachtrag zur Rechtfertigung, den der Mensch, wenn auch mit Hilfe der Gnade, selber zu liefern hätte zum Beweis dafür, dass das rechtfertigende Urteil Gottes an ihm vollzogen sei. Vielmehr ist die Heiligung ebenso etwas, das aus Gott in Christus durch Wirkung des heiligen Geistes in uns zustande kommt, wie die Rechtfertigung.«¹⁸³ Von Christus »fließt die Kraft zu allem Guten, Kol 2,19. Aber freilich die Kraft bleibt in ihm; sie wird uns selbst nicht immanent, sondern vermittelt wird sie täglich und immerdar durch das Gebet.«¹⁸⁴ Böhl erweist sich als Calvinist, wenn er die Unmöglichkeit zum Abfall lehrt: »Was nun schliesslich die Dauer, oder Kontinuität dieser Heiligung des Gerechtfertigten betrifft, so ist sie als eine von vornherein uns geschenkte Gnadengabe (...) auch eine unaufhörliche oder unverlierbare. Das liegt zunächst darin begründet, dass der heiligende Geist "Gott" ist und sein einmal angefangenes Werk in uns, die wir ihm nicht entgegenkamen und nichts boten, auch vollführen wird bis auf den Tag Christi, trotz unserer Sünde und unseres Widerstandes: Phil 1,6.«¹⁸⁵

1.5.7 § 73. Der Mensch an und für sich nach der Bekehrung (S. 390)

Die Sünde ist aus dem Zentrum gerückt und der Christ erfährt die »volle Instandsetzung zum Fruchtbringen bis ins ewige Leben hinein«¹⁸⁶. Jetzt stehen wir im Glaubenskampf, »wonach man mitten im vollen Bewusstsein, dass man fleischlich gesinnt ist, und trotz alles Widerstrebens des Fleisches, dennoch an der Hand des heiligen Geistes einherwandelt (Gal 5,16) und also des Geistes Früchte hervorbringt. Gal 5,16.18.22f.«¹⁸⁷

1.5.8 § 74. Vom tertius usus legis oder von den guten Werken (S. 397)

»Unsere These ist: das Gesetz demütigt uns, wird dann aber für die, welche durch den Glauben in Verbindung mit Christus stehen, zu einer Verheissung, die Gottes Geist in uns erfüllt.«¹⁸⁸ »Wo nun die Glaubenden in

180 Böhl, Dogmatik, S. 376

181 Böhl, Dogmatik, S. 381

182 Böhl, Dogmatik, S. 382

183 Böhl, Dogmatik, S. 386

184 Böhl, Dogmatik, S. 387

185 Böhl, Dogmatik, S. 388-389

186 Böhl, Dogmatik, S. 392

187 Böhl, Dogmatik, S. 395

188 Böhl, Dogmatik, S. 399

dieser Weise an der Hand des Geistes die zehn Gebote verstehen und erfüllen lernen, so sind sie eben damit Täter des Wortes und nicht Hörer allein. Sie tun alsdann gute Werke.«¹⁸⁹ »Diese rechten evangelischen Werke verdienen nun aber auch wirklich Lohn, der ihnen oft in der Heiligen Schrift verheissen wird.«¹⁹⁰

1.5.9 § 75. Die Erwählungslehre (S. 406)

Böhl lehrt die calvinistische Erwählungslehre: »Der an eine Auswahl gebundene Vorsatz hat dieses Motto: "Nicht aus Werken." Röm 9,11. Die Mitwirkung auf Seiten des Menschen würde diesen Vorsatz abschaffen, es würde an die Stelle der Operation Christi die Kooperation der Menschen treten. An die Stelle der Rechtfertigung aus dem Glauben würde treten die Rechtfertigung aus den Werken des Gesetzes, wenn auch diese gesetzliche Forderung nichts anderes enthielte, als die Forderung zu glauben.«¹⁹¹ »Widerstreben und sündigen, das geschah von beiden Klassen, den Erwählten wie Verworfenen - beide musste geduldet werden - Judas wie Petrus. Bei den Erwählten aber ging die göttliche Geduld über den Widerstand zuletzt siegreich hinaus.«¹⁹² »Diese Lehre von der Erwählung gemäss eines Vorsatzes Gottes leistet nun 1. der tiefsten Demut Vorschub; 2. befördert sie aber auch die festeste Zuversicht. ... Wo diese Lehre vom Berufensein nach einem festen Vorsatz nicht herrscht, da kann der Glaubende stets nur der Möglichkeit seiner Errettung gewiss werden, aber die Errettung selbst bliebe abhängig von der beunruhigenden Klausel des Beharrens beim Glauben. Dann aber wäre der Christenstand ein höchst unseliger; die Furcht regierte uns, und der Glaube entbehrte seines Hauptmerkmals: der Zuversicht, gegen Joh 10,28,29; Röm 8,31-39.«¹⁹³ »Das Erwähltsein ist unverlierbar, Röm 9,11; 11,29. Vgl. Calvin, Inst. III,22; vgl. Kap 2, § 35.«¹⁹⁴ »Die Lehre von der Erwählung wird ferner noch bestätigt durch die heilige Geschichte. ... Und wie viele Völker liegen jetzt in der Finsternis und im Todesschatten, und zwar seit Jahrhunderten? Fürwahr, es lässt sich für dieses Phänomen kein anderer Grund anführen, als dass es also in Gottes freiem Ratschluss lag. ... Ist es nicht freie Gnade, dass Gott diesen oder jenen überhaupt zum Menschen machte, und nicht zum unvernünftigen Tiere? so fragt Calvin.«¹⁹⁶ »Was wir in bezug auf das wahre Israel im Prinzip zugeben müssen, nämlich dass eine Erwählung vor anderen hier stattfand, 2. Mose 19,5; 5. Mose 4,7; Ps 147,20; Jes 43,21, das brauchen wir nur auf die Menschen im Einzelnen anzuwenden. Von Fall zu Fall wiederholt sich da nur das Gleiche, was im Grossen in der Erwählung des Samens Abrahams mit Übergehung der Heiden (s. Apg 14,16) einmal geschehen war.«¹⁹⁷

189 Böhl, Dogmatik, S. 404

190 Böhl, Dogmatik, S. 406

191 Böhl, Dogmatik, S. 408

192 Böhl, Dogmatik, S. 410

193 Böhl, Dogmatik, S. 411

194 In diesem § beweist Calvin, dass Glaube ein Geschenk Gottes sei, - dass er aber diesen gegeben werde, jenen nicht, nennt er nach Augustin einen Abgrund, eine Untiefe des Kreuzes.

195 Böhl, Dogmatik, S. 411

196 Böhl, Dogmatik, S. 411-412

197 Böhl, Dogmatik, S. 412

1.5.10 § 76. Die Verwerfung (Reprobatio) (S. 415)

»Die Verwerfung ist zunächst als eine Übergehung gewisser Menschen bei der erwählenden Tätigkeit Gottes zu definieren. Positiv betrachtet ist diese Übergehung eine Verwerfung, ein Majestätsrecht Gottes, demgemäss er nicht alle erwählt, wenn auch alle in der gleichen Verfassung vor seinen Augen liegen, nämlich als Kinder des Zornes von Natur (Eph 2,3). ... Die Verwerfung wird auch von keiner der christlichen Konfessionen in Abrede gestellt, wo es sich handelt um Heiden, Türken, kurz solche, die von Christus nie zu hören bekamen. Bestritten wird sie nur, sofern sie auch auf die christliche Kirche selber angewandt wird, und zwar von der römisch-katholischen Kirche seit dem Tridentinum, und der Lutherischen seit der Konkordienformel a. 1580.«¹⁹⁸ Der Glaubensabfall von Christen erklärt Böhl damit, dass diese nie wirklich gläubig waren: »Ja, er beruft sie, Mt 20,16; 22,14; sie werden der Gemeinde Christi zugezählt, wie es einst bei Israel schon 5. Mose 32,5.6.9.19.20 der Fall war; zuweilen haben sie auch einen gewissen Glauben, Apg 8,13, und tun Wunder, Mt 7,22; vgl. Hebr 6,4f.; Mt 13,20-22; Lk 8,13; Joh 12,42.43. Und nur von diesen Verworfenen gilt auch, was die heilige Schrift vom Wiederabfall der Berufenen sensu lato sagt, z.B. Apg 8,21; Hebr 6,6; 10,26; 2. Petr 2,22.«¹⁹⁹ »Irreführend aber wäre es z.B. mit V. Oettingen, *De peccato in spiritum sanctum* p. 49.146 hier die Sünde wider den heiligen Geist als das die ewige Verdammnis erst verdienende einzuflechten; wonach also der Verworfene sich diese Verdammnis erst durch hartnäckige Abweisung der Gnade zuzöge. Damit wird die Lehre von der Erbsünde alteriert. Es handelt sich ja hier nur darum, ob bei diesem oder jenem der hartnäckige Widerstand, in dem er von Natur liegt und seine Schuld (wie seine Verdammnis) nur täglich grösser macht, durch Gottes Gnade gebrochen werden wird, oder aber nicht.«²⁰⁰ »Eine Lösung der bei diesen Lehren sich erhebenden Schwierigkeiten zu geben, kann nicht in unserem Plane liegen, weil nicht in unserer Macht. ... so werden wir die Hand auf den Mund legen und auf eine Lösung im Jenseits warten.«²⁰¹

1.5.11 § 77. Von den Sakramenten im Allgemeinen (S. 420)

»Wo Gott den Glauben gewirkt hat, da befestigt er ihn auch. Das geschieht zunächst fort und fort durch das Wort Gottes und den Geist Gottes. ...Um unserer grossen Schwachheit willen aber gibt Gott zugleich Zeichen und Siegel seiner uns durch das Wort bereits verheissenen Gnadengüter. Diese sind etwas unsichtbares nach Hebr 11,1; wir können sie nicht immer gleich gut fassen. Und wenn wir diese Wahrheiten der Schrift auch im Allgemeinen verstehen, so begreifen wir dennoch nicht immerdar gleich wohl, dass selbige auch für uns seien. Dies aber uns zu bestätigen und zu versiegeln, dass wir es an unserem Leibe sogar wahrnehmen können - dazu dienen die Sakramente.«²⁰² »Es gibt nun zwei Paare von Gott eingesetzter Sakramente, die einander genau entsprechen; vor Christi Erscheinung: Beschneidung und Passah; nach Christi Erscheinung: Taufe und

198 Böhl, Dogmatik, S. 415

199 Böhl, Dogmatik, S. 417

200 Böhl, Dogmatik, S. 417, Fussnote 339

201 Böhl, Dogmatik, S. 420

202 Böhl, Dogmatik, S. 420

Abendmahl.«²⁰³ »Die Kraft des Sakramentes ist einzig und allein zu gründen auf das göttliche Wort«²⁰⁴. »Dass kein Sakrament absolut nötig zum Heil sei, sondern dass es eigentlich nur deshalb nötig, weil Christus es zu unserer Glaubensstärkung befohlen - erweist sich auch aus Mk 16,16, wo das Nichtglauben allein als Ursache der Verdammung hingestellt wird, nicht aber zugleich das Unterlassen der Taufe.«²⁰⁵

1.5.12 § 78. Beschneidung und Taufe (S. 423)

»Dass endlich die Kinder getauft werden sollen im Schoss der christlichen Kirche, ergibt sich zwingend zunächst aus der Analogie, die zwischen der Taufe und der Beschneidung besteht. Man müsste es schon wagen wollen, Taufe und Beschneidung voneinander zu trennen. Erst dann könnte man auf die weitere Streitfrage mit den Baptisten eintreten, ob das Neue Testament selber die Kindertaufe fordere.«²⁰⁶

»Die Realisierung dessen, was bei der Taufe von Gottes wegen versprochen wurde, geschieht in der Wiedergeburt. Dass nun diese Wiedergeburt immer gerade mit dem Moment des Taufaktes zusammenfiel, ist nicht Schriftlehre. Das hiesse sie an einen äusserlichen Vorgang binden. Eine Stelle wie Tit 3,5, wo die Taufe ein Bad der Wiedergeburt heisst, verleiht der Taufe nicht die Kraft, die Wiedergeburt zu wirken. Das Wasser kann solche hohe Dinge nicht tun; es dient nur zum deutlichen Beweis dafür, dass Gott des Sinnes sei, uns zu waschen durch Christi Blut und Geist, uns aus dem alten Stamm Adams zu versetzen in den neuen Stamm welcher ist Christus.«²⁰⁷

1.5.13 § 79. Das Passah und das heilige Abendmahl (S. 430)

»Vielmehr, indem Christus uns durch solche sprechende Bilder seinen für uns eintretenden Opfertod vor Augen führt, so wirkt er durch eben diese Bilder auf die gläubig Geniessenden, und zwar durch seinen Geist, und gibt uns sich selbst zu geniessen, so gewiss, als wir Brot und Wein auf seine Veranstaltung zu uns nehmen.«²⁰⁸

1.5.14 § 80. Von der wahren Kirche (S. 436)

»Eine weitere Hauptstütze für das Leben der in Christus Glaubenden liegt darin, dass Gott eine Gemeinschaftsform verliehen, innerhalb welcher die Aneignung des Heils geschieht. Diese Form heisst die Kirche oder Gemeinde, also genannt, weil sie aus solchen gebildet wird, die von Gott aus der Welt kräftig berufen sind (...) vgl. Heidelb. Katech. 54.«²⁰⁹ »Zu ihr gehören die lebenden und auch die bereits entschlafenen Glieder. Offb 6,9.10.«²¹⁰ »Ein allgemeiner Abfall vor der Wiederoffenbarung Jesu ist ... stehende Lehre Christi«²¹¹. Mt 16,18: »Es wird damit - schon nach der Auslegung von Kirchenvätern und Reformatoren -

203 Böhl, Dogmatik, S. 421

204 Böhl, Dogmatik, S. 421

205 Böhl, Dogmatik, S. 422

206 Böhl, Dogmatik, S. 428

207 Böhl, Dogmatik, S. 427-428

208 Böhl, Dogmatik, S. 433

209 Böhl, Dogmatik, S. 436

210 Böhl, Dogmatik, S. 436

211 Böhl, Dogmatik, S. 438

Petrus wegen seines Bekenntnisses zu Christus, als dem Sohne Gottes, die Zusage gemacht, dass er als Bekenner Jesus ein hervorragendes Felsstück sein solle, auf dem Jesus seine Gemeinde aufzuerbauen willens ist, natürlich mit Einschluss der übrigen Apostel (siehe Mt 18,18).«²¹² »Das Ganze der Kirche tritt vor dem jüngsten Tage nicht an die Sichtbarkeit und ist nicht mit Händen aufzuweisen; das Ganze als solches ist nur Gott bekannt, 2. Tim 2,19.«²¹³

1.5.15 § 81. Von der sichtbar organisierten Kirche (S. 442)

»Aus allerlei Merkmalen ergibt sich, dass es Jesu Wille war, dass Gute und Böse in bunter Mischung um die von ihm erworbenen Heilsgüter sich scharen und zu einer äusserlich organisierten Gemeinschaft sich sammeln sollten. ... Die Aussonderung der Guten von den Bösen soll dem letzten Gericht vorbehalten bleiben. Mt 13,49.«²¹⁴ Die »Kennzeichen der Kirche sind: 1. das sie durch Gottes Wort sich leiten und regieren lässt, und selbiges rein und lauter verkündigt; 2. dass sie die Sakramente nach Christi Einsetzung verwalten lässt; 3. dass sie die Kirchengzucht handhabt.«²¹⁵ »Die Handauflegung in der Apostelgeschichte diene zur Mitteilung der besonderen für jene Zeit gegebenen Geistesgaben. Seit dieselben aufgehört, hat die Handauflegung nur noch die Bedeutung, den Segen, der zur Übernahme des Dienstes an der Gemeinde erforderlich ist, von Gott auf das Haupt des ins Amt Einzuweisenden herabzuflehen«²¹⁶.

1.6 Teil V - Die Eschatologie

1.6.1 § 82. Einleitung (S. 449)

»Wir haben hier mit den sogenannten letzten Dingen zu tun, d.h. den Lehrstücken, die den Abschluss des Ratschlusses Gottes mit der Welt bilden.«²¹⁷

1.6.2 § 83. Die Fortdauer des Menschen nach dem Tode (S. 449)

»Die Gewissheit einer Fortdauer nach dem Tode liegt darin zureichend begründet, dass Gott den Menschen in seinem Bilde, nach seiner Gleichheit geschaffen hat. Demgemäss war auch die Seele von vornherein für eine ewige Dauer prädisponiert. In 1. Mose 1,26 liegt der Hauptgrund für die Annahme der Unsterblichkeit der Seele; und die Überzeugung davon ist eine auch in den heidnischen Religionen geläufige, und nicht etwas, das erst durch die göttliche Offenbarung den Menschen bekannt geworden wäre. Diese ewige Fortdauer gilt auch von den Gottlosen, aber das ewige Leben im biblischen Sinne dieses Wortes geniessen sie nicht, sofern dieses ja stets den Nebenbegriff des Glücks und der Seligkeit hat.«²¹⁸ Böhl sieht im Jenseits keine Chance für eine

212 Böhl, Dogmatik, S. 440

213 Böhl, Dogmatik, S. 441

214 Böhl, Dogmatik, S. 442-443

215 Böhl, Dogmatik, S. 443

216 Böhl, Dogmatik, S. 447

217 Böhl, Dogmatik, S. 449

218 Böhl, Dogmatik, S. 449

Bekehrung: »Sowie man eine solche Besserungsfrist im Jenseits zugestehen würde, so statuierte man die Willensfreiheit und müsste annehmen, dass Gott auf die eventuelle Bekehrung noch wartet; man alterierte dadurch folgerecht die Gnade Gottes und die Lehre von der Rechtfertigung aus dem Glauben allein.«²¹⁹ »Im übrigen ist kein weiterer Entwicklungsprozess der Seele anzunehmen, sondern sie ist gleich nach überstandenen Todeskampf völlig Siegerin, sie ist im Paradiese. Lk 23,43; Joh 12,26; Apg 7,58.59«²²⁰ und wartet auf die Erlösung des Leibes.

1.6.3 § 84. Die Wiederkunft Christi (S. 451)

»Den Aposteln hatte Christus seine Wiederkunft als nahe bevorstehend bezeichnet, als ob dieselbe noch während ihres Lebens eintreten werde; vgl. Joh 21,22.23; Mt 10,23; 24,34. ... Wann hat sich nun aber solche Aussage erfüllt? Offenbar ist von Jesus in den obigen Stellen auf sein Kommen zum Gericht über Jerusalem hingewiesen, welches ein Vorspiel des letzten Gerichtes sein sollte. Jesus Christus kommt öfter; er kommt, wenn grosse Gerichtstage eintreten. Aber alle diese Gerichtstage erreichen an Bedeutsamkeit nicht das jüngste Gericht, das mit der sichtbaren, letzten Wiedererscheinung des verherrlichten Menschensohnes verknüpft ist. Mt 25,31ff. Dieser letzte Akt ist ein bisher nie dagewesener; zu ihm verhalten sich die früheren Gerichtstage als Vorstufen. Es verhält sich diese letzte Parusie zu den früheren Ansätzen, wie das Kommen des Sohnes Gottes im Fleische zu seinem oftmals wiederholten Kommen als Engel des Herrn, oder auch bloss innerhalb des Wortes der Psalmen und Propheten; von welchem letzterem Kommen Stellen, wie Hebr 1,6; 10,5 sprechen.«²²¹ »Es gibt kein anderes tausendjähriges Reich, als das, in dem wir seit Christi sieghafter Himmelfahrt schon leben«²²². »Die Wiederbringung der Juden ist ebensowenig ein Ereignis, das der sichtbaren Wiederkunft Christi vorausgehen wird. In Röm 11,26 stellt Paulus nicht die Bekehrung der Juden am Ende der Weltzeiten in Aussicht.«²²³ »Gegen das Ende des tausendjährigen Reiches wird nun aber ein grosser Abfall stattfinden. Es ist dies prophetische Lehre und auch Lehre Jesu. Sach 12-14; Mt 24; Lk 21.«²²⁴

1.6.4 § 85. Die Auferstehung der Toten (S. 454)

»Der Leib, welchen wir hier auf Erden getragen, wird durch die Kraft Christi auferweckt, mit der Seele wiederum vereint und dem verklärten Leibe Christi gleichförmig werden nach Phil 3,21.«²²⁵ »Das ganze Gepräge, die Physiognomie, die unser Leib hiernieden gewonnen, wird bewahrt bleiben, wenn auch verklärt ... Hierdurch wird dann auch das Wiedererkennen möglich, welches den Seligen zur höchsten Freude gereichen muss.«²²⁶ »Über die Beschaffenheit des Leibes, den die Gottlosen empfangen, sagt die Schrift nichts.«²²⁷ Die

219 Böhl, Dogmatik, S. 451

220 Böhl, Dogmatik, S. 451

221 Böhl, Dogmatik, S. 452

222 Böhl, Dogmatik, S. 453

223 Böhl, Dogmatik, S. 453

224 Böhl, Dogmatik, S. 453

225 Böhl, Dogmatik, S. 454

226 Böhl, Dogmatik, S. 455

227 Böhl, Dogmatik, S. 456

Vernichtung des Todes durch Christus »vollzieht sich durch die Auferweckung aller.«²²⁸ Der Tod ist kein mythologisches Wesen, sondern ein Zustand.

1.6.5 § 86. Das Weltgericht (S. 456)

»Das Weltgericht, obgleich es nicht etwa zum erstenmal über den inneren Zustand der Menschen entscheidet, hat den grossen Wert, dass es in summarischer Weise enthüllt, was im Menschen ist, und zwar zum Zeugnis über den Menschen selbst, und über alle, die ihm näher standen.«²²⁹ »Bei diesem Gerichte aber wird sich ein besonders auffälliger Unterschied zwischen den Gerechten und den Ungerechten herausstellen. Die Ungerechten werden gegenüber den Vorwürfen Christi trotzig sich selbst behaupten, wogegen die Gerechten, beschämt durch Christi Lob, nicht wissen werden, weswegen der Herr sie lobt. Vgl. Mt 25,41-46; 34-40.«²³⁰ »Die Zurückbringung aller zu Gott hin - ist schriftwidrig.«²³¹

1.6.6 § 87. Die ewige Seligkeit (S. 461)

»Dieser neue Himmel und diese neue Erde ist nun eine Metapher für das immerwährende Einwohnen der Seligen bei dem Herrn Jesu. Ein sichtbarer Himmel und eine materielle Erde ist gar nicht mehr nötig, weil die Seligen mit ihrem verklärten Leibe bei dem Herrn sein, 1. Thess 4,17, und damit ein einziges Zentrum haben werden«²³². »In Offb 21 und 22 ist wegen der Stellen 21,24; 22,2.17 an einen absolut neuen Himmel und eine gleiche Erde gar nicht zu denken.«²³³

228 Böhl, Dogmatik, S. 456

229 Böhl, Dogmatik, S. 457

230 Böhl, Dogmatik, S. 459

231 Böhl, Dogmatik, S. 460

232 Böhl, Dogmatik, S. 461

233 Böhl, Dogmatik, S. 461

2. Bewertung von Eduard Böhl

Eduard Böhl ist in seiner Theologie ein Calvinist. Seine Lehre über das Ebenbild Gottes und über die Analogie Adam-Christus sind sehr entscheidend für seine Theologie. Er ist Amillennianist. Obwohl ich seiner Theologie namentlich seiner Prädestinationslehre, Tauflehre und Eschatologie nicht immer folgen kann, empfinde ich seine Dogmatik als sehr präzise, ja geradezu brilliant. Es ist erstaunlich, wie er mit wenigen Worten theologisch präzise Aussagen macht.

In meiner Zusammenfassung habe ich mich an die Einteilungen von Böhl gehalten. Das führte dazu, dass die Zusammenfassung den angegebenen Rahmen bei weitem sprengte. (Allein die Titel füllen mehr als 5 Seiten!) Weil ich Böhls Werk aber als ein Standardwerk für evangelikale Theologie sehe, habe ich für mich eine detaillierte Zusammenfassung geschrieben. Mit Erlaubnis des Fachmentors habe ich sie ungekürzt in meine schriftliche Arbeit übernommen.

3. Zusammenfassungen und Bewertungen

3.1 Johannes Calvin: Institutio Christianae Religionis

Als ergänzende Literatur habe ich Johannes Calvins Werk "Institutio Christianae Religionis" durchgelesen.

Die "Institutio" hat mich sehr beeindruckt.

Calvins Sprache ist hochstehend, seine Gedanken meistens komplex und anspruchsvoll. Es tat sich mir eine noch nie gekannte Tiefe der Dogmatik auf, die mich fasziniert.

Nachdem ich sein Werk gelesen habe, muss ich immer wieder das eine sagen: "Johannes Calvin hat den Slalom ausgesteckt, er hat eine unverkennbare Spur hinterlassen." Kein ernst zu nehmender Dogmatiker wird wohl je an ihm vorbeikommen.

Man muss mit Calvin nicht einig sein, um von ihm profitieren zu können. Obwohl seine Sprache sehr "angriffig" ist, bleibt er doch fair und führt auch Argumente der Gegenseite auf, die ihn herausfordern. So habe ich den Eindruck, dass er sich in der Prädestinations- und Tauflehre selber widerlegt, weil er Argumente der Gegenseite anführt, gegen die er eigentlich selber nicht ankommt. Man kann seinen Dogmatik-Slalom also mit grossem Nutzen geniessen, ohne Calvins Spur fahren zu müssen.

Calvin ist stark im Definieren. Seine Definition des christlichen Glaubens z.B. ist präzise und brillant. Er beschäftigt sich zu einem recht grossen Teil mit der Prädestinationslehre und versucht - zwar vergeblich - dort Boden unter die Füsse zu bekommen. Wenn ich ihm in dieser Lehre auch nicht folgen kann, so bin ich ihm doch dankbar für die vielen Orientierungspunkte, die er ausgesteckt hat und die es zu beachten gilt.

Calvin geht von der Einheit der biblischen Offenbarung aus und das tut gut, gerade wenn man in einer Zeit lebt, wo dieser Glaube unter Gelehrten leider allzu oft nur belächelt wird. Er versucht die biblische Botschaft in ihrer Gesamtheit darzulegen und lässt auch erbauliche Themen, wie z.B. das Gebet, nicht aus.

Calvins Kenntnis von den Lehren der Kirchenväter und der Lehren der römisch-katholischen Kirche seiner Zeit ist beeindruckend und eröffnete mir einen neuen Horizont. Augustin spielt da eine ganz wichtige Rolle und hat Calvin ganz stark beeinflusst. Schade, dass er so scharf gegen die Wiedertäufer schießt.

Die Institutio Christianae Religionis hat mir geholfen, die christliche Botschaft vertieft zu verstehen und mich "gluschtig" gemacht, mich mit ganz tiefen biblischen Themen, wie z.B. die Prädestinationslehre, zu beschäftigen.

Ich weiss aus der Kirchengeschichte, dass Calvin sicher viele Fehler gemacht hat. Auch sein Hauptwerk ist sicher nicht fehlerfrei. Trotzdem: Danke, Gott, für diesen Mann des Glaubens!

3.2 Benedikt Peters: George Whitefield

Von Benedikt Peters Buch habe ich den Briefwechsel zwischen John Wesley (Arminianer) und George Whitefield (Calvinist) über die Prädestination gelesen. John Wesley verurteilt den Calvinismus in seiner

Predigt "Freie Gnade" vom April 1739 aufs schärfste. Auch wenn er in manchen Punkten den Calvinisten unrecht tut, so erkannte John Wesley doch den wunden Punkt des Calvinismus, nämlich die Verzerrung des Gottesbildes. George Whitefield antwortete dann auf die von Wesley veröffentlichte Predigt. Auffallend an Whitefields Antwort ist, dass er sich in der theologischen Argumentation zurückhält. Vielmehr verweist er auf Dr. Edwards *Veritas Redux*. Whitefield betont eher den vermeintlichen Segen der calvinistischen Lehre und zeigt auf, dass diese Lehre in der Evangelisation nicht hinderlich ist. Im weiteren zeigt er den Zusammenhang zwischen Erbsünde und Prädestination. Tatsächlich hat die Lehre der Erbsünde einen starken Einfluss auf die Frage der Prädestination.

3.3 Charles H. Spurgeon: Predigten

Spurgeon geht als Calvinist in mehreren Predigten auf die Prädestinationslehre ein (siehe Literaturverzeichnis). Seinen Predigten fehlt der angriffige Ton, den man zuweilen bei Calvin, Wesley und Whitefield findet. Spurgeons offensichtliches Ziel ist die geistliche Erbauung. Er will mit seiner calvinistischen Lehre vor allem die Heilsgewissheit stärken. Dabei gibt er offen zu, dass es ihm nicht um theologische Begriffe wie Arminianismus und Calvinismus geht. Als Baptist ist er ohnehin kein "reiner" Calvinist (=> Tauflehre).

3.4 Hanks, Hoeksema, Van Baren: Die Fünf Punkte des Calvinismus

Dieses Buch ist sehr hilfreich, um den heutigen Begriff "Calvinismus" verstehen zu können. Mit "Calvinismus" meint man in der heutigen Theologie nicht die ganze Lehre Calvins, sondern nur die von Calvin vertretene Prädestinationslehre, die in folgenden 5 Punkten zusammengefasst wird:

1. Völlige Verderbtheit
2. Bedingungslose Erwählung
3. Begrenzte Versöhnung
4. Unwiderstehliche Gnade
5. Die Beharrlichkeit der Heiligen

Diese 5 Punkte werden in diesem Buch von calvinistischen Theologen vertreten und verteidigt.

3.5 Erich Mauerhofer: Artikel im Fundamentum 3/1990

Mauerhofers Artikel über den Epheserbrief empfand ich als sehr gut. Ich sehe ihn als Vertreter eines gesunden evangelikal-*Arminianismus*. Da ich das Thema Prädestination aber selber von den Quellen her studieren wollte, habe ich eher selten auf seinen Artikel zurückgegriffen. Seine Ausführungen über Origenes, Augustin und Karl Barth haben meine Nachforschungen aber hilfreich ergänzt.

4. Die Gerichte Gottes

4.1 Einleitung

Im Folgenden will ich anhand von Gottes Gerichten die biblische Heilsgeschichte darlegen.

4.2 Gericht über Satan und Dämonen (gefallene Engel)

4.2.1 Schöpfung der Engel

Die Bibel berichtet uns nirgends etwas über die Entstehung der Engel. Ihre Schöpfung wird schlicht vorausgesetzt. Böhl sieht im ersten Schöpfungstag die Erschaffung der Engel: »Am ersten Schöpfungstag schuf Gott, als er die Himmel ins Dasein rief, zugleich auch die Engel. Es geschah auf verborgene Weise.«²³⁴ »Stern und Engel sind Wechselbegriffe«.²³⁵

4.2.2 Wohnstätte der Engel

Im Himmel »haben die Engel ihre Wohnstätte laut Mt 18,10; Mk 12,25; 13,32. Desgleichen redet der Judasbrief im V. 6, von einem Herrschaftsgebiet und einer Wohnstätte, die gewisse Engel gehabt hätten, nämlich im Himmel.«²³⁶

4.2.3 Fall Satans und der Engel

Böhl beurteilt den Fall Satans an Hand von Judas 6 und 2 Petr 2,4 »nach Analogie des uns geoffenbarten Falles Adams«²³⁷. Eine solche Analogie sehe ich als hilfreich und durchaus legitim. »Auch Satan ist aus einem reinen Urstande zufolge mutwilligen Ungehorsams herausgetreten und also böse geworden. In ihrem anfänglichen Zustande besaßen Satan und seine Engel eine Herrschaft und eigentümliche Behausung, die sie aber nicht bewahrten, sondern verliessen. Diese Behausung war nun offenbar der diesen Engeln von Gott durch die Schöpfung angewiesene Standpunkt oder Posten; von diesem desertierten sie und zwar, wie dies die spätere Entwicklung beweist, aus Hochmut und Trotz wider Gott.«²³⁸ Ein Abfall Satans wird auch durch 1 Tim 5,21 impliziert, denn wenn »Paulus von "auserwählten Engeln" redet, so deutet er damit ohne Zweifel stillschweigend an, dass es auch verworfene gibt (1. Tim. 5,21)«²³⁹.

234 Böhl, Dogmatik, S. 159

235 Böhl, Dogmatik, S. 160

236 Böhl, Dogmatik, S. 159

237 Böhl, Dogmatik, S. 192

238 Böhl, Dogmatik, S. 193

239 Calvin, Institutio, Buch 1, 14,16, S. 88

4.2.4 Ursprung der Sünde

»Wollen wir über den Ursprung der Sünde im Kreise der Engel uns klar werden, so brauchen wir nur mit Augustin, De civ. Dei XII,1.6, von der einen Kreatur auf die andere, vom Menschen auf die Engel zu schliessen.«²⁴⁰ »Man könnte billig mutmassen, dass Satan und seine Engel sich an dem Dienst, den sie Adam leisten sollten, gestossen haben und dass Satan darum auch nach 1. Mose 3,1.4 die Menschen durch Lügen verstrickt habe und so zum Menschenmörder geworden sei, Joh 8,44.«²⁴¹

»Die Sünde hat kein wahres Sein, sondern ist ein Nicht-sein und Abbruch vom Sein, und daher kann auch Gott nie der Urheber der Sünde sein, wenn er gleich ihre Zulassung in die Welt vom höheren Standpunkt aus nicht hat hindern wollen.«²⁴²

4.2.5 Gott ermöglichte Sünde

Es gilt insbesondere festzuhalten, dass der Abfall der Engel erst dadurch möglich wurde, dass die Engel anfänglich noch nicht unveränderlich gut waren. »Da nun aber weder Mensch (noch Engel) von Anfang an unveränderlich gut waren, so entsprang daraus die Möglichkeit der Sünde.«²⁴³ Gott erst ermöglichte die Sünde. Warum? Wollte er Kreaturen schaffen, die er eine Ewigkeit lang in der Hölle strafen wollte? Was für ein fürchterlicher Gedanke! Nein, Gott ermöglichte die Sünde, weil er weder Engel noch Menschen in einen goldenen Käfig sperren wollte. Der Himmel ist ein freiwilliger Ort! Gott gab in der Schöpfung von Engeln und Menschen der Liebe die höchste Priorität. Diese Liebe veranlasste ihn, Geschöpfe zu schaffen, die sich für oder auch gegen ihn entscheiden können. Der allwissende Gott wusste dabei genau, auf was er sich einliess und nahm die weitreichenden Konsequenzen in Kauf!

4.2.6 Gericht über Satan und seine Engel

Die Entschlussfähigkeit der Engel ist hinfällig geworden. Es gibt kein zurück, weder für die erwählten noch für die gefallenen Engel. Die Entscheidungen sind definitiv für ewig. Der Gerichtsspruch über Satan und die Dämonen ist bereits gefällt (Judas 6; 2 Petr 2,4).²⁴⁴

4.3 Der Fall des Menschen

4.3.1 Sünde bewirkt Gottes Gericht

Die Menschen im Paradies, Adam und Eva, waren gut, aber nicht unveränderlich gut. Sie waren nicht Knechte der Sünde, konnten aber willentlich sündigen. »Um nun unveränderlich gut zu werden, dazu muss die Kreatur eine Bahn, eine Ordnung, kurz ein Gebot befolgen, und dann erst wird sie bleibend gut; ... Da nun aber weder

240 Böhl, Dogmatik, S. 193

241 Böhl, Dogmatik, S. 194

242 Böhl, Dogmatik, S. 185

243 Böhl, Dogmatik, S. 182

244 Böhl, Dogmatik, S. 460

Mensch (noch Engel) von Anfang an unveränderlich gut waren, so entsprang daraus die Möglichkeit der Sünde. Der Mensch ist wandelbar gut geschaffen; ihm ist diese Güte bedingungsweise - unter der Bedingung, dass er sich unter Gott beuge, sein Gebot bewahre und damit seine Stellung als Untertan einhalte.«²⁴⁵

Die Möglichkeit zur Sünde erkläre ich auch hier mit der Liebe Gottes, die uns Entscheidungsfreiheit schenkt (siehe oben). Der Mensch entschied sich gegen Gottes Gebot und verfiel so dem gerechten Gericht Gottes, dem Tod (1 Mose 2,17; Röm 6,23). Dieser Tod betrifft sowohl den Körper wie auch die Seele des Menschen.

4.3.2 Erbsünde

Die Menschheit wurde durch den geistlichen Tod zu einer "verderbten Masse": »Aus einer verderbten Masse sind sie alle genommen, und darum ist es nicht verwunderlich, wenn sie der Verdammnis unterliegen!«²⁴⁶ Für Calvin ist die Erbsünde eine bewusste Zurechnung Gottes²⁴⁷, also ein gerichtlicher Akt. Ich sehe sie als geistliche Konsequenz des Sündenfalls, die Gott zugelassen hat.

Die Erbsünde hat meiner Meinung nach das Ebenbild Gottes im Menschen nicht ganz zum Verschwinden gebracht. Eine verbleibende, natürliche Liebe (Eltern-Kind-Liebe, Mitleid) ist dem Menschen im allgemeinen geblieben. Sicher ist aber auch diese von der Sünde, von der Selbstsucht, durchdrungen, so dass es dem Menschen unmöglich ist, dem Gesetz Gottes entsprechen zu können (Röm 3,23).

Jedes Nachdenken über Gut und Böse (ob durch ein "natürliches Gesetz" oder durch das Gesetz Mose) muss dahin führen, dass der Mensch bei Gott um Vergebung sucht.²⁴⁸

4.4 Völkergerichte

Sowohl die Sintflut als auch die Zerstörung von Sodom und Gomorra dienen allen Menschen als wichtiges und bleibendes Mahnmal für Gottes Gericht (2 Petr 2,5-6; Judas 7) über ausufernde Sünde. In diese Gerichte dürfen wir auch die Völkergerichte an den Ägyptern (Exodus) und den Amoritern (Landnahme) einschliessen (1 Mose 15,14+16). Aber auch schon die "Dahingabe in götzendienerische und moralische Sünde" lehrt uns Röm 1,24.26-28 als Gericht zu betrachten.

4.5 Stellvertretendes Gericht an Jesus Christus

Jesus Christus hat für uns die Strafericht für die Sünde - Calvin spricht hier von der "Hölle" - erduldet. »Nun könnte mich aber auch jemand fragen, ob denn dies "Abgestiegen zur Hölle" damals eingetreten sei, als er um Abwendung des Todes betete. Ich antworte darauf: Das war der Anfang, und daraus kann man erst erkennen,

245 Böhl, Dogmatik, S. 182

246 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,3, S. 637

247 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,7, S. 640-641

248 Calvin, Institutio, Buch 2, 7,3, S. 207

was für furchtbare, schreckliche Qualen er durchgemacht hat, als er erkannte, dass er um unserwillen als Schuldiger vor Gottes Gericht stand!«²⁴⁹

4.6 Rechtfertigung - ein durch den Glauben erfahrbares Gericht

Böhl hält fest, dass der Christ durch drei Gerichtsverfahren zu gehen hat: Rechtfertigung, Gericht beim Tode, jüngstes Gericht: »Ein gleiches Gericht findet statt bei den Gläubigen. Der Gläubige wird zuerst gerichtet in dem *actus forensis* der Rechtfertigung. Hier wird er zwar einer gerichtlichen Untersuchung unterzogen, aber um Christi willen losgesprochen; er wird betrachtet als einer, dem nichts mangelt. Joh 5,24; 6,40. Dann wird der Gläubige gerichtet bei seinem Tode, und endlich beim jüngsten Gericht, wo alles nochmals in ein Endurteil zusammengefasst wird, das er jedoch nach 1.Joh 4,17.18 nicht zu fürchten hat.«²⁵⁰ Schon Calvin machte geltend, dass die Rechtfertigung nur aus einem Gericht hervorgehen kann: »Wenn von einem Menschen gesagt werden kann: "Er wird vor Gott gerechtfertigt", so bedeutet das: er wird vor Gottes Gericht als gerecht angesehen und ist um seiner Gerechtigkeit willen Gott angenehm. ... Wird ein unschuldiger Mann als Angeklagter vor einen gerechten Richter geführt und geschieht dort der Urteilsspruch seiner Unschuld entsprechend, so heisst es von ihm: er ist vor dem Richter gerechtfertigt worden. ... Durch den Glauben dagegen wird der gerechtfertigt, der, von der Werkgerechtigkeit ausgeschlossen, Christi Gerechtigkeit durch den Glauben ergreift; ist er mit dieser Gerechtigkeit Christi umkleidet, so erscheint er vor Gottes Blick nicht als Sünder, sondern gleich als gerecht. Unter "Rechtfertigung" verstehe ich also schlicht die Annahme, mit der uns Gott in Gnaden aufnimmt und als gerecht gelten lässt. Ich sage nun weiter: sie beruht auf der Vergebung der Sünden und der Zurechnung der Gerechtigkeit Christi.«²⁵¹ Vergebung der Sünden (Röm 4,6-8) ist dabei der "negative" und Zurechnung der Gerechtigkeit (Röm 4,1-5.9) der "positive" Aspekt der Rechtfertigung.

Die Rechtfertigung zeigt sich im Herzen des Gläubigen (Frieden mit Gott²⁵², reines Gewissen²⁵³, Heilsgewissheit²⁵⁴). Die gleichzeitige Erfahrung der Wiedergeburt verändert das ethische Verhalten des Christen (Heiligung). So heilig der Christ aber auch werden mag, nie wird die Heiligung sein Heil bewirken. Sie ist vielmehr eine Folge des Heils..

4.6.1 relative Gerechtigkeit der Psalmisten

Wie haben wir nun aber Stellen wie Psalm 7,9 einzuordnen? Gibt es *doch* eine von Menschen bewirkte Gerechtigkeit, die vor Gott etwas ausrichten könnte? Das auf jeden Fall behauptete die römisch-katholische Theologie gegenüber Calvin. Doch dieser erklärt diese Stellen hervorragend:

249 Calvin, *Institutio*, Buch 2, 16,12, S. 323

250 Böhl, *Dogmatik*, S. 457

251 Calvin, *Institutio*, Buch 3, 11,2, S. 471-472

252 Böhl, *Dogmatik*, S. 381

253 Calvin, *Institutio*, Buch 3, 13,3, S. 499

254 Böhl, *Dogmatik*, S. 381

»Nun führt man auch solche Stellen gegen uns ins Treffen, in denen die Gläubigen vor dem Gericht Gottes kühnlich auf ihre Gerechtigkeit verweisen und deren Prüfung erbitten, auch begehren, nach ihr beurteilt zu werden. So etwa: "Richte mich, Herr, nach meiner Gerechtigkeit und Frömmigkeit!" (Ps. 7,9). ... Die hier angeführten Schriftzeugnisse werden uns nun nicht viel Hindernisse in den Weg legen, wenn wir sie nach ihrem Zusammenhang oder, wie man gewöhnlich sagt, nach ihren Umständen begreifen. Da ist zweierlei festzustellen: (1) die Gläubigen begehren an solchen Stellen nicht eine alles umfassende Untersuchung ihres Lebens, so dass sie also auf Grund ihres gesamten Lebenslaufs verdammt oder freigesprochen würden, sondern sie bringen eine bestimmte Sache zur Entscheidung vor Gericht. (2) Auch sprechen sie sich die Gerechtigkeit nicht im Blick auf die göttliche Vollkommenheit zu, sondern im Vergleich mit verworfenen und ruchlosen Menschen!«²⁵⁵

4.7 Gottes Gericht an den Lebenden

4.7.1 Gewissensbisse - Vorboten des Endgerichtes

Gewissensbisse der Gottlosen sind Vorboten des kommenden Gottesgerichts.²⁵⁶

4.7.2 Vergeltungsgericht für Gottlose - Züchtigungsgericht für Gläubige

Gottes ewiges Gericht geht manchen Menschen schon während ihres Lebens voraus (1 Tim 5,24-25). Calvin unterscheidet hier sinnvoll zwischen "Vergeltungsgericht" für Ungläubige (1 Tim 5,24) und "Züchtigungsgericht" für Gläubige (Hebr 12,5-11): »Es ist nun aber für uns alle von aussergewöhnlicher Bedeutung, dass wir erkennen, welchem Zweck die Züchtigungen Gottes haben, mit denen er unsere Sünden heimsucht, und wie sehr sie sich von den als Beispiel dienenden Strafen unterscheiden, mit denen er die Gottlosen und Verworfenen zürnend verfolgt. ... Zum besseren Verständnis nennen wir das eine Gericht "Vergeltungsgericht", das andere dagegen "Züchtigungsgericht".

Unter dem Vergeltungsgericht verstehen wir nun dies: Gott übt an seinen Feinden dergestalt seine Strafe, dass er seinen Zorn gegen sie zur Auswirkung bringt, sie verwirrt, zerstreut und zunichte macht. Gottes Vergeltung ist also im eigentlichen Sinne da zu erblicken, wo die Strafe mit seinem Zorn verbunden ist.

Bei dem Züchtigungsgericht tritt er uns nicht so hart entgegen, dass er etwa zürnt, auch übt er keine Vergeltung, um zugrunde zu richten oder in seinem Grimm den Menschen untergehen zu lassen. Daher handelt es sich hier nicht eigentlich um eine verderbende Strafe oder Vergeltung, sondern um Züchtigung und Vermahnung.

Das Vergeltungsgericht übt Gott als Richter, das Züchtigungsgericht als der Vater. ...

Wenn er den Saul aus der Königswürde verstieß, dann vollzog er damit vergeltende Strafe an ihm (1. Sam.

²⁵⁵ Calvin, Institutio, Buch 3, 17,14, S. 540-541

²⁵⁶ Calvin, Institutio, Buch 2, 5,5, S. 186

15,23), wenn er dagegen dem David sein Kindlein nahm (2. Sam. 12,18), so züchtigt er ihn, um ihn zu bessern.«²⁵⁷

Nun ist sicher nicht jedes Unglück, das Ungläubige erleben, ein Vergeltungsgericht. Vielmehr kommen viele Ungläubige gerade durch tragische Ereignisse in ihrem Leben zu Gott. Nicht nur die Güte²⁵⁸ (Röm 2,4), sondern auch die Warnungen Gottes führen Menschen zur Bekehrung. Doch so etwas wie das von Calvin postulierte Vergeltungsgericht gibt es tatsächlich (vgl. Apg 12,22-23).

Doch dieses Vergeltungsgericht geht der Hölle nicht in jedem Fall voraus. Manchen Gottlosen scheint es bis zum Tod sehr gut zu gehen (Ps 73). Doch auch das soll uns nicht "irremachen"²⁵⁹. Es gilt vielmehr auf das Ende in der Ewigkeit zu achten (Ps 73,17).

4.8 Christi Gericht über Jerusalem (Israel)

Jesus Christus prophezeite das Gericht über Jerusalem infolge des Ungehorsams der Juden (Mt 23,37-38). Diesem einen Gottesgericht über das Volk Israel sind im Alten Testament schon viele vorausgegangen, besonders aber das babylonische Exil.

Böhl erklärt dieses Gericht als eine Form von "Wiederkunft des Herrn". »Seit der Himmelfahrt Christi warten die Seinigen auf die Wiederkunft ihres Herrn aus dem Himmel in ähnlicher Weise, wie vormals die Patriarchen und Propheten auf die erste Ankunft des Erlösers warteten. Schon die Engel Apg 1,11 weisen darauf hin. Den Aposteln hatte Christus seine Wiederkunft als nahe bevorstehend bezeichnet, als ob dieselbe noch während ihres Lebens eintreten werde; vgl. Joh 21,22.23; Mt 10,23; 24,34. So lässt auch Paulus in 1.Thess 4,15.17 die Möglichkeit offen, dass er die Parusie noch miterleben könnte; er redet daselbst communicativ ("wir"). Das ist nicht verwunderlich, nachdem Christus obige bestimmte Aussagen getan hat. Wann hat sich nun aber solche Aussage erfüllt?

Offenbar ist von Jesus in den obigen Stellen auf sein Kommen zum Gericht über Jerusalem hingewiesen, welches ein Vorspiel des letzten Gerichtes sein sollte. Jesus Christus kommt öfter; er kommt, wenn grosse Gerichtstage eintreten. Aber alle diese Gerichtstage erreichen an Bedeutsamkeit nicht das jüngste Gericht, das mit der sichtbaren, letzten Wiedererscheinung des verherrlichten Menschensohnes verknüpft ist. Mt 25,31ff. Dieser letztere Akt ist ein bisher nie dagewesener; zu ihm verhalten sich die früheren Gerichtstage als Vorstufen. Es verhält sich diese letzte Parusie zu den früheren Ansätzen, wie das Kommen des Sohnes Gottes im Fleische zu seinem oftmals wiederholten Kommen als Engel des Herrn, oder auch bloss innerhalb des Wortes der Psalmen und Propheten; von welchem letzterem Kommen Stellen, wie Hebr 1,6; 10,5 sprechen.«²⁶⁰ Ich finde Böhls Gedanke interessant und erwähnenswert, glaube aber nicht, dass die "Naherwartung" einer solchen Begründung bedarf.

257 Calvin, Institutio, Buch 3, 4,31-33, S. 423-426

258 Calvin, Institutio, Buch 1, 5,7, S. 14

259 Calvin, Institutio, Buch 1, 5,7, S. 14

260 Böhl, Dogmatik, S. 451-452

4.9 Gericht am Gottesvolk (Christen)

Das Gericht fängt bei der christlichen Kirche an (1 Petr 4,17). Diesem Gericht sollen wir nach Calvin mit Weinen und Fasten zu begegnen suchen. »Nun waren wohl freilich Sack und Asche mehr jener Zeit angemessen; Weinen und Fasten dagegen würde auch bei uns sicherlich ein sehr angemessener Brauch sein, sooft uns der Herr mit Unglück oder Not zu drohen scheint. Denn wenn er eine Gefahr sich zeigen lässt, so lässt er uns damit kundwerden, dass er sich zur Strafe bereitet und gleichsam wappnet. ... Auch heutzutage würden die Hirten der Kirche, wenn sie sähen, dass über den Häuptern der Ihrigen ein Unheil drohte, keineswegs übel daran tun, wenn sie sie dazu aufriefen, zu Fasten und Weinen zu eilen; nur müssten sie immerzu mit noch grösserem Eifer und noch ernstlicherer Mühe auf die Hauptsache dringen, nämlich, dass es die *Herzen* zu zerreißen gilt und nicht die Kleider.«²⁶¹

4.9.1 Gottes Gericht durch Gemeindezucht

Ein weiteres Gericht Gottes dürfen wir sicher auch in der von Gott verordneten Gemeindezucht sehen, die sich ausschliesslich an Christen richtet (1 Kor 5,12-13):

»Aber dennoch ist die Zucht wegen ihres hohen Gewichtes für die Erhaltung der Kirche als ein besonderes drittes Kennzeichen derselben anzusehen. Jesus Christus selber hat sie wenigstens angedeutet: Mt 18,15-18. Nach dieser Weisung handelte Paulus, als er an jenem bekannten Sünder in Korinth durch die Vermittlung der Gemeindevorsteher die Zucht zur Geltung brachte, 1.Kor 5,3-5, und er freut sich im 2. Briefe Kap 7,11.12 des Erfolges dieser von der Gemeinde geübten Zucht. Die Zucht als *nota ecclesiae* ist ganz speziell noch aus dem Binde- und Löseschlüssel, den Jesus den Aposteln gab, abzuleiten. ...

Die Folgen dieser Sündenbehaftung, oder die Stufen der christlichen Busszucht, sind gradweise verschieden; der äusserste Grad ist die Ausschliessung aus der Gemeinde (*excommunicatio*, Bann); darauf deuten die Stellen Mt 18,15-17; 1.Kor 5,5; 1.Tim 1,20. Dass man nach Mt 18,17 den betreffenden Sünder als einen Heiden und Zöllner betrachten soll, bedeutet die Ausschliessung aus der Gemeinde. Das Gleiche bedeutet die 1.Kor 5,5 erwähnte Übergabe des Sünders in die Gewalt Satans, der ja ausserhalb der Kirche sein Werk hat in den Kindern des Ungehorsams. Eph 2,2. Diese Exkommunikation oder Ausschliessung aus der Gemeinschaft hebt dann Paulus selber wegen bewiesener Reue von Seiten des Sünders wieder auf, 2.Kor 2,6.7, woraus die Möglichkeit der Wiederaufnahme bussfertiger Sünder folgt.« Ein gelinderer Grad von Gemeindezucht ist nach Calvin die Ausschliessung von den Sakramenten.²⁶²

Die Gemeindezucht soll sowohl der Errettung des Verurteilten (1 Kor 5,5) als auch dem Wohlergehen der Gemeinde dienen (1 Kor 5; 6,5-6). Es muss auf offensichtlichen Fakten beruhen, d.h. es muss sich um Sünden handeln, die die Gemeinde bedrohen (1 Kor 5,1; 6,7).

²⁶¹ Calvin, *Institutio*, Buch 3, 3,17, S. 389-390

²⁶² Böhl, *Dogmatik*, S. 444-445

4.10 Gottes Gericht durch die weltliche Regierung

Die weltliche Regierung mit ihrer Strafe für die Bösen ist ebenfalls ein Teil des Gottesgerichts, das wir bereits auf dieser Erde erleben können. Dieses Gericht dürfen nach Calvin auch die Christen anrufen, wenn sie sich nur vor unchristlicher Rachgier fernhalten.²⁶³ »Aber, so wird man einwenden, es wird den Christen doch nicht nur verboten, Rache zu begehren, sondern auch die Anweisung gegeben, auf die Hand des Herrn zu warten, der da verheißt, er wolle den Bedrückten und Angefochtenen als Rächer zur Seite stehen - wenn nun aber jemand für sich oder andere verlangt, die Obrigkeit solle ihnen zu Hilfe kommen, so kommt er jener ganzen Rache des himmlischen Schirmherrn zuvor. Tatsächlich aber ist es keineswegs so. Denn wir müssen daran denken, dass die Rache der Obrigkeit nicht die eines Menschen ist, sondern Gottes Rache, die er durch den Dienst eines Menschen - uns zugut, wie Paulus sagt (Röm. 13,4) - wirksam macht und ausübt.«²⁶⁴

4.11 Das Endgericht

4.11.1 menschlicher Tod geht dem Endgericht voraus

Dem ewigen Gericht Gottes geht immer der Tod voraus (Hebr 9,27). Damit die Verwandlung der Gläubigen bei der Entrückung (1 Kor 15,51-53) nicht Hebr 9,27 widerspricht, bemüht sich Calvin, diese Verwandlung als eine Form von "Tod" zu erklären.²⁶⁵

4.11.2 Trost und Zuversicht

Der Christ darf sich im Hinblick auf das Endgericht damit trösten, dass unserem Herrn Jesus Christus dieses Gericht übergeben ist. »Herrlich ist der *Trost*, den wir daraus empfangen, dass das Gericht bei dem *Herrn* liegt, der uns selbst zu Mitgenossen seiner Ehre im Gericht verordnet hat. So wird er also gewiss nicht zu unserer Verdammnis zu Gericht sitzen!«²⁶⁶ »Dass also der Vater den Sohn damit geehrt hat, ihm das "Gericht zu übergeben" (Joh. 5,22) - das hat er zugleich in der Fürsorge für das Gewissen der Gläubigen getan, die sonst vor dem Gericht erzittern müssten.«²⁶⁷

4.11.3 Warnung vor "praktischem Atheismus"

Gottes Endgericht nicht ernst zu nehmen, ist für Calvin ein Ausdruck von praktischem Atheismus. »Wer also unbekümmert um das himmlische Gericht seinen Lüsten lebt, der leugnet tatsächlich das Dasein Gottes.«²⁶⁸

4.11.4 Warnung vor Heuchelei

Ein paar "christliche Opfer" genügen nicht, um vor Gottes Endgericht bestehen zu können.

263 Calvin, Institutio, Buch 4, 20,19, S. 1048-1049

264 Calvin, Institutio, Buch 4, 20,19, S. 1048-1049

265 Calvin, Institutio, Buch 2, 16,17, S. 328

266 Calvin, Institutio, Buch 2, 16,18, S. 328

267 Calvin, Institutio, Buch 2, 16,18, S. 328

268 Calvin, Institutio, Buch 1, 4,2, S. 7-8

»Wer sein Herz von der Gerechtigkeit Gottes abwendet, der weiss zwar, dass ein Gericht besteht, die Gesetzesübertretung zu ahnden, aber er wünscht um so mehr, dies Gericht möchte zunichte werden. ... Man möchte nun gewiss nicht den Anschein erwecken, als ob man Gott verachte, dessen Majestät einen doch bedrängt, und deshalb verrichtet man äusserlich allerlei religiöses Scheinwerk, hört aber unterdessen keineswegs auf, sich mit allen Lastern zu beflecken, Schande auf Schande zu wälzen, bis man das heilige Gesetz des Herrn in jeder Beziehung verletzt und seine Gerechtigkeit gänzlich aufgelöst hat. ... Und doch wollen solche Heuchler auf Schleichwegen erreichen, dass sie Gott, vor dem sie doch auf der Flucht sind, nahe scheinen. Ihr ganzes Leben lang sollten sie ihm ohne Unterlass gehorsam sein; aber statt dessen trotzen sie ihm unerschrocken fast in all ihrem Tun und versuchen ihn nur durch ein paar Opfer zu versöhnen! ... Ja sie versenken sich um so kecker in ihren Schlamm, weil sie wähnen, mit lächerlichen Bussübungen mit Gott ins reine zu kommen.«²⁶⁹

4.11.5 Gott prüft unseren Willen

Auf was wird Gott nun ganz speziell schauen? Was sind die Werke mit Ewigkeitswert (1 Kor 3,12-15)? Für Calvin entscheidet "allein die Reinheit des Willens"²⁷⁰. Es geht also um unsere Motivation (1 Kor 4,5)! Unser Gewissen wird dabei als eine Art "Blackbox" dienen (Röm 2,15-16).

4.12 Amillennianismus

Ein Preisgericht für Gläubige vor dem Endgericht wird vom Amillennianismus abgelehnt.

4.12.1 kein 1000-jähriges Reich?

Böhl ist wie Calvin Amillennianist. »Verkehrt aber ist die Meinung, dass es eine doppelte Wiederkunft Christi gäbe, wobei das tausendjährige Reich zwischen beiden mitteninne läge (...). Der Anfang von Offb 20 ist im Anschluss an Kap 19 in die Zeit nach der Zerstörung Jerusalems zu setzen; also auch die tausend Jahre. Es gibt kein anderes tausendjähriges Reich, als das, in dem wir seit Christi sieghafter Himmelfahrt schon leben. ... Das tausendjährige Reich gehört der laufenden Ära Christi an. Wir leben mitten darin. ... Die Wiederbringung der Juden ist ebensowenig ein Ereignis, das der sichtbaren Wiederkunft Christi voraufgehen wird. ... Gegen das Ende des tausendjährigen Reiches wird nun aber ein grosser Abfall stattfinden. Es ist dies prophetische Lehre und auch Lehre Jesu. Sach 12-14; Mt 24; Lk 21. Wo nun dieser Abfall, der in der Kirche selber entsteht, die Gemeinde aufs höchste bedrängen wird, da erscheint dann Jesus, und damit ist die Auferstehung der Toten, das Gericht und das Ende der Welt herbeigekommen: prophetisch ist das beschrieben in Offb 20,7-9.«²⁷¹

269 Calvin, Institutio, Buch 1, 4,4, S. 8-9

270 Calvin, Institutio, Buch 3, 12,4, S. 494-495

271 Böhl, Dogmatik, S. 452-453

4.12.2 kein Preisgericht vor dem Endgericht?

Böhl glaubt nicht an ein vorgängiges Preisgericht für die Christen, dem nach dem Tausendjährigen Reich dann ein Endgericht für alle weiteren Menschen folgt. Er sieht nur ein Endgericht. Kann dieses aber auch für den Christen sinnreich erklären.

»Im Hinblick auf dieses letzte Gericht redet die Schrift von einem Tage, Apg 17,31; 1.Kor 3,13; Hebr 10,25, oder von einem letzten Tage, Joh 6,40. ... "Tag" bedeutet hier soviel wie Termin, letzter Termin. ...

Ein erstes Gericht fand statt, als der Ungläubige der Güte Gottes, die ihn zur Busse leiten sollte (Röm 2,4), beharrlich widerstand, oder als er den ihm angebotenen Glauben und die ihm angeratene Busse verwarf. Es fand sodann statt, als der Tod eintrat, und er der Verdammnis übergeben war. Es findet endlich statt am Ende der Welt, wo Gott sich als den Gerechten zeigen wird in seinem Richten, Röm 3,6; 2.Thess 1,8.

Ein gleiches Gericht findet statt bei den Gläubigen. Der Gläubige wird zuerst gerichtet in dem actus forensis der Rechtfertigung. Hier wird er zwar einer gerichtlichen Untersuchung unterzogen, aber um Christi willen losgesprochen; er wird betrachtet als einer, dem nichts mangelt. Joh 5,24; 6,40. Dann wird der Gläubige gerichtet bei seinem Tode, und endlich beim jüngsten Gericht, wo alles nochmals in ein Endurteil zusammengefasst wird, das er jedoch nach 1.Joh 4,17.18 nicht zu fürchten hat.

Das Richten bedeutet aber 2. auch ein Ausscheiden der einen Menschenklasse von der anderen. Diese Scheidung geht nach Joh 3,19 auf Erden zunächst bloss unsichtbarer Weise und zwar aus Anlass der Ankunft Christi vor sich. Zunächst kennt nur Gott die Seinen und nimmt nur er die Scheidung vor, ohne dass es für alle ersichtlich wird: 2.Tim 2,19. Die Guten und die Bösen sind zunächst untereinander gemischt. Mt 13,24-30. Da ist es nun sehr wesentlich, dass bei aller Scheidung, die immerdar zwischen den Geistern der Menschen schon stattfand, jetzt am Ende des Weltlaufes noch eine offenbare und vollkommene Scheidung der Gerechten und Ungerechten stattfinde. Mt 13,40.42.47.50.

Das Weltgericht, obgleich es nicht etwa zum erstenmal über den inneren Zustand der Menschen entscheidet, hat den grossen Wert, dass es in summarischer Weise enthüllt, was im Menschen ist, und zwar zum Zeugnis über den Menschen selbst, und über alle, die ihm näher standen. Dieses öffentliche Gerichtsverfahren am Schluss des Weltlaufes schuldet gleichsam Gott sich selber, und es ist gegenüber dem Verkläger der Brüder, diesem Feinde Gottes und des Menschen (von dem Hiob und Sach 3 schon zeugen), das allein angemessene. ... Zum Behuf des Gerichts werden die Bücher aufgetan werden - d.h. das Gewissen, geweckt durch Gottes Allwissenheit, wird vor unserem Blick enthüllen alles, was wir getan vermittelst des Leibesorganes, Mt 16,27; 2.Kor 5,10; Offb 20,12; 22,12. ... Selbstverständlich wird der Lohn, welchen die Gerechten empfangen, ein Gnadenlohn heissen müssen. Gott krönt seine Werke in uns, wie Augustin sagt. Auch das ewige Leben selber, das die Gerechten nach Leib und Seele empfangen, ist eine Gnadengabe, Röm 6,23. ...

Wenn nun das Gericht an den Menschen also vollzogen worden, dann wird sich der Herr mit den Seinigen entfernen in der Richtung nach oben, d.h. in die ewige Herrlichkeit, und die Gottlosen werden versinken in der Richtung nach unten, d.h. in die Hölle. Die Geographie verlässt uns hier; die Ausdrücke sind nicht zu pressen; es ist alles auf unser an den Raum gebundenes Verständnis berechnet. 1.Thess 4,17; Offb 20,19. Alsdann

werden die jetzigen Himmel und die jetzige Erde, die bis dahin aufgespart wurden für einen solchen Ausgang, mit reissender Schnelligkeit vergehen; die Grundstoffe aber durch einen Verbrennungsprozess aufgelöst werden, und die Erde samt den in ihr enthaltenen Werken aus der ersten Schöpfung wird verbrennen. 2.Petr 3,7.10.«²⁷²

1 Kor 6,3 spricht eher gegen Böhls Auslegung. Impliziert das Gericht der Christen über Welt und Engel nicht, dass wir *vor* dem Endgericht das Preisgericht erleben, um dann *während* dem Endgericht mit Christus vereint, an Seiner Seite, sowohl die Welt als auch die Engel zu richten?²⁷³

Ob es nun ein Preisgericht für Gläubige *vor* dem Endgericht gibt oder nicht, auf jeden Fall wird der Gläubige nach 1 Kor 3,12-15 und 2 Kor 5,10 vor dem Richterstuhl Christi im Feuer geoffenbart werden. Dieses Gericht wird auf jeden Fall ein Preisgericht sein. Es wird nicht um Himmel oder Hölle gehen, sondern um den Gnadenlohn für die Glaubenswerke, die der Heilige Geist in uns während unseres Lebens wirken konnte.

4.12.3 Kann Offb 21+22 nicht wörtlich genommen werden?

»Die Stellen Offb 21 und 22, Röm 8,19ff. reden von etwas der Zeit nach ganz Verschiedenem. In Offb 21 und 22 ist wegen der Stellen 21,24; 22,2.17 an einen absolut neuen Himmel und eine gleiche Erde gar nicht zu denken. Denn wo noch von Heiden geredet wird, die errettet werden sollen und die der Heilung noch bedürfen - da ist keine absolute Vollendung vorhanden. Die Offenbarung verfäht, wie die alten Propheten, z.B. Jes 60; 66,12; Hes 40-48, indem sie dasjenige in die herrlichsten Bilder und Ausdrücke kleidet, was doch vorerst noch in verkleinertem Massstab sich vollziehen wird, ersichtlich nur für des Glaubens Auge, nämlich im tausendjährigen Reiche, das aber mit der Zerstörung Jerusalems, resp. der Wiederkunft Christi zum Gericht über sein abtrünniges Volk, beginnt.«²⁷⁴

4.12.4 Bewertung des Amillennianismus

Offb 21,24 und Offb 22,2 sind tatsächlich starke Argumente für den Amillennianismus. Millennianisten bleiben die Erklärung dieser Stellen, vor allem für Offb 21,24, schuldig. Sind diese "Nationen" nach den Engeln und den Menschen eine neue Schöpfung Gottes, die zuerst auch wieder veränderlich gut ist? Das wäre reine Spekulation. Hier kommt der Millennianismus an seine Grenzen.

Doch ist der Millennianismus die natürlichere und naheliegendere Auslegung von Offb 19-20 und es gibt eigentlich keinen zwingenden Grund, die Kapitel 19+20 nicht wörtlich auslegen zu können, bzw. zu sollen.

272 Böhl, Dogmatik, S. 456-461

273 de Boor, 1. Korinter, S. 107

274 Böhl, Dogmatik, S. 461-462

5. Prädestinationslehre

5.1 Einleitung

Der Calvinist Spurgeon schrieb: »Die Lehre von der Erwählung ist zu einem grossen Schreckbild gemacht worden durch skrupellose Gegner und unverständige Freunde derselben. Ich habe viele ganz wunderbare Predigten gegen diese Lehre gelesen. In diesen fiel mir vor allem auf, dass der Redner mit dem Gegenstand seiner Rede nicht vertraut war. Ein wenig Kenntnis hätte den Verfasser schwankend und nachdenkend gemacht, ... Die gewöhnliche Weise, eine Predigt gegen die Lehre von der Gnade zu verfertigen, ist diese: zuerst die Lehre übertreiben und falsch darstellen und dann dagegen argumentieren. ... Niemand glaubte je die Lehre von der Erwählung so, wie ich sie von Arminianischen Gegnern derselben habe darstellen hören. Ich wage zu sagen, dass niemand ausserhalb des Irrenhauses je das geglaubt hat, was uns unterstellt wird.«²⁷⁵ Ich nehme diese Kritik Spurgeons ernst und werde mich als "gemässigter" Arminianer im folgenden bemühen, die calvinistische Lehre möglichst fair und objektiv darzustellen.

5.2 Calvins Erwählungslehre

5.2.1 Einleitung

In der Prädestinationslehre sprechen wir vom "Calvinismus". Was lehrte Calvin genau? Ich werde seine Prädestinationslehre, wie er sie in seiner *Institutio* darstellt, im folgenden zusammenfassen.

5.2.2 Definition der Prädestinationslehre

Calvin definiert die Vorbestimmung wie folgt: »Unter Vorbestimmung verstehen wir Gottes ewige Anordnung, vermöge deren er bei sich beschloss, was nach seinem Willen aus jedem einzelnen Menschen werden sollte! Denn die Menschen werden nicht alle mit der gleichen Bestimmung erschaffen, sondern den einen wird das ewige Leben, den anderen die ewige Verdammnis vorher zugeordnet. Wie also nun der einzelne zu dem einen oder anderen Zweck geschaffen ist, so - sagen wir - ist er zum Leben oder zum Tode "vorbestimmt".«²⁷⁶

5.2.3 Nutzen der Erwählungslehre

Calvin sieht in seiner Erwählungslehre einen dreifachen Nutzen: Gewissheit der Errettung, Demut²⁷⁷ und Dankbarkeit als Verpflichtung zum Gehorsam gegenüber Gott²⁷⁸.

275 Spurgeon, Predigt: Wie wir die Lehre von der Erwählung aufnehmen sollen.

276 Calvin, *Institutio*, Buch 3, 21,5, S. 619

277 Calvin, *Institutio*, Buch 3, 22,5, S. 628

278 Calvin, *Institutio*, Buch 3, 21,1, S. 615-616

Er sieht seine Erwählungslehre als Schutz vor Werkgerechtigkeit.²⁷⁹ Die Christen sollen erkennen, dass sie ihr Heil nicht aus sich selber haben.²⁸⁰ Der Glaube darf der Gnade Gottes nicht den Ehrenplatz streitig machen,²⁸¹ sondern hat nach ihr den zweiten Platz einzunehmen.²⁸²

Die Erwählungslehre soll uns Trost geben, indem wir uns bewusst sind, dass Gott im Durcheinander der Welt alles im Griff hat.²⁸³

Calvin ist mit Augustin einig, dass diese Lehre positiv²⁸⁴ verkündigt werden soll (weshalb sie uns ja auch offenbart wurde²⁸⁵), zum Vorteil der verständigen Frommen, zum Nachteil derer, die sie nicht begreifen.²⁸⁶ Die Gläubigen sollen im Glauben gestärkt werden.²⁸⁷

5.2.4 Ist diese Erwählungslehre gefährlich?

Wie Augustin sieht sich auch Calvin dem Vorwurf ausgesetzt, dass seine Erwählungslehre die biblischen Ermahnungen gegenstandslos mache, den Glauben erschüttere und die Herzen der Gläubigen verwirre und ängstige.²⁸⁸ Calvin selber sieht in seiner Erwählungslehre die Gefahr, dass sie »an Stelle der Gewissheit« eine »fleischliche Sicherheit« bewirken kann.²⁸⁹ Er gesteht freimütig zu, dass es »gar viele solcher Säue« gibt, die diese Lehre als Freibrief für ein gottloses Leben missbrauchen. Schliesslich verweist er aber auf Paulus, »wie trefflich er diese beiden Dinge (Vorbestimmung und Ermahnungen) miteinander überein bringt«.²⁹⁰

5.2.5 Die Lehre vom (un)freien Willen

Calvin lehnt die Lehre von »Gottes Zulassung« ab, bzw. führt sie auf Gottes »Anordnung« zurück.²⁹¹

Gott leitet den Menschen absolut in jeder Beziehung²⁹² und zwar inwendig, durch dessen eigenen Willen.²⁹³

Gottes Geist leitet Verstand, Willen und Trachten der Christen absolut und der Christ kommt sich nur darum nicht als Marionette vor, weil er inwendig durch seinen eigenen, angeborenen Willen gelenkt wird.²⁹⁴

Calvin spricht dem menschlichen Willen folgerichtig jegliche Mitwirkung zum Heil ab. Sein Kommentar zu Röm 9,16: »Nicht um Haaresbreite achte ich auf das Fündlein, das man vorbringt: Paulus hätte gar nicht so geredet, wenn bei uns nicht irgendein Streben und irgendwelcher Wille vorhanden wäre.«²⁹⁵

279 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 629

280 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,12-13, S. 644-645

281 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,14, S. 661

282 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,10, S. 633-634

283 Calvin, Institutio, Buch 1, 17,1, S. 113

284 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,14, S. 646

285 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,3, S. 617

286 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,13, S. 645-646

287 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,9, S. 656

288 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,4, S. 618

289 Calvin, Institutio, Buch 3, 2,11-12, S. 350

290 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,12-13, S. 644-645

291 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641

292 Calvin, Institutio, Buch 2, 4,6-8, S. 181-182

293 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,14, S. 646-647

294 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,15, S. 196

295 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,1, S. 649

5.2.6 Die Prädestination beruht nicht auf dem Vorherwissen Gottes

Calvin ist sich bewusst, dass seine Prädestinationslehre viele Gegner hat und dass man allgemein annimmt, »es sei doch nichts weniger sinnvoll, als dass aus der allgemeinen Schar der Menschen die einen zum Heil, die anderen aber zum Verderben vorbestimmt sein sollten!«²⁹⁶ Auch die menschliche Vernunft lehnt sich gegen Calvins Lehre auf²⁹⁷ und hadert mit Gott²⁹⁸, und von "unfrommen Menschen" wird sie übel gedeutet und verspottet.²⁹⁹ Auch »die Alten« und die »Schultheologen glaubten nicht an seine Lehre.³⁰⁰

Calvin weiss, dass die Erwählung aufgrund von Gottes Vorherwissen »in allen Jahrhunderten« »hochbedeutende Verfechter gehabt« hat³⁰¹, so z.B. »Ambrosius, Origenes und Hieronymus«³⁰² (Origenes lehrte allerdings die Allversöhnung.³⁰³). Diesen dürfen wir auch Chrysostomus³⁰⁴ beizählen. Ja sogar Augustin habe sie einmal vertreten³⁰⁵, allerdings nach der Auseinandersetzung mit den Pelagianern widerrufen!³⁰⁶ So scheut sich Calvin denn auch nicht, Gegner seiner Lehre unter anderem "Pelagianer" zu nennen.³⁰⁷

Calvin leugnet ein Vorherwissen Gottes keinesfalls, sieht sie aber nicht als Grundlage von Gottes Erwählung.³⁰⁸ Im Grunde genommen hat für Calvin dieses Vorherwissen Gottes aber gar keine Bedeutung, da Gott sowieso *alles* (sogar Handlungen, »die an sich weder gerecht noch böse sind und also mehr das leibliche als das geistliche Leben betreffen«³⁰⁹) vorherbestimmt.³¹⁰

Für Calvin liegt die Erwählungsursache ausserhalb des Menschen.³¹¹ und er schliesst sowohl Gottes Vorherwissen der menschlichen Werke³¹² (wie sie die thomische Theologie lehrt³¹³), als auch das Vorherwissen der Entscheidung des menschlichen Herzen (in der er bereits Anfänge einer falschen Werkgerechtigkeit³¹⁴ sieht, weil er im menschlichen Willen ein Werk erkennt³¹⁵) als Erwählungsursache aus. Folgerichtig schliesst er den menschlichen Willen auch als Verstossungsursache aus. Die Bosheit des menschlichen Herzens ist *Folge* und nicht Ursache der Verwerfung.³¹⁶

-
- 296 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,1, S. 615
 - 297 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,1, S. 635
 - 298 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,1, S. 624
 - 299 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,4, S. 618
 - 300 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 640
 - 301 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,1, S. 624
 - 302 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,8, S. 631
 - 303 Mauerhofer, Fundamentum 3/1990, S. 18
 - 304 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659
 - 305 Calvin, Institutio, Buch 2, 4,3, S. 179
 - 306 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,8, S. 631
 - 307 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641
 - 308 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,5, S. 618
 - 309 Calvin, Institutio, Buch 2, 4,6-8, S. 181-182
 - 310 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6+7, S. 640
 - 311 Calvin, Institutio, Buch 2, 3,8, S. 171-172
 - 312 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,4-5, S. 627-628
 - 313 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,9, S. 632
 - 314 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 629
 - 315 Calvin, Institutio, Buch 2, 17,1, S. 330
 - 316 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,14, S. 660

Calvin sieht in der Erwählung aufgrund von Gottes Vorherwissen einen Angriff auf die Gnade Gottes:³¹⁷ »Der Ursprung der Stellung jedes einzelnen läge in ihm selber.«³¹⁸ Dagegen hält er fest: Gott »hat ausser sich nichts in Betracht gezogen, das er bei seiner Entscheidung berücksichtigt hätte!«³¹⁹

In seiner biblischen Argumentation führt Calvin den Augustin an, der die Frage aufwirft, weshalb denn Paulus in Röm 9 die Erwählung aufgrund von Gottes Vorherwissen nicht gelehrt habe?³²⁰

Calvin kann nicht erklären, warum Gott die einen Menschen erwählt hat und die anderen nicht. Doch er zieht sich hier auf eine "fromme Unwissenheit" zurück.³²¹

5.2.7 Sündenfall, Erbsünde

Augustin und Calvin behaupten, dass auch Adams Fall durch Gott vorherbestimmt war.³²² Calvin sieht die Erbsünde nicht als »natürliche« Folge von Adams Sünde, sondern als eine bewusste Entscheidung von »Gottes wunderbarem Rat«. So entspricht der Sündenfall also Gottes ausdrücklichem Plan,³²³ weil er es für nützlich hielt.³²⁴ Dieser Plan Gottes offenbart »die Wohltat seiner Gnade und das Urteil seiner Gerechtigkeit«. ³²⁵ Für Calvin offenbart der Sündenfall einerseits Gottes Gerechtigkeit, andererseits die Schuldhaftigkeit des Menschen.³²⁶

Durch den Sündenfall ist der Mensch unheilbar krank.³²⁷ Er ist nicht imstande, das rechte auch nur zu wollen,³²⁸ geschweige denn zu tun.³²⁹

5.2.8 Prädestination von Völkern und Personen

Calvin erkennt in der Bibel zwei Formen von Prädestination: die Vorbestimmung von Völkern³³⁰ und deren Regierungen³³¹, im speziellen des Volkes Israel (allgemeine Annahme zur Kindschaft), die Vorbestimmung von Personen (besondere Gnade).³³²

Anhand der Erwählung des Volkes Israel zeigt er, dass dieser Gottesentscheid auf keinem "Vorherwissen" beruht (also nicht im Volk Israel zu begründen ist), sondern eine "freie" Entscheidung darstellt, die wir als Menschen nicht nachvollziehen können.³³³ Er sieht in der Erwählung Jakobs durchaus die Erwählung des

317 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,3, S. 626

318 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,4, S. 627

319 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,3, S. 626

320 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,8, S. 631

321 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659

322 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,5, S. 639

323 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,7, S. 640-641

324 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641

325 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,7, S. 641

326 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641

327 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,3, S. 184-185

328 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,14, S. 195

329 Calvin, Institutio, Buch 2, 2,6, S. 146

330 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,5, S. 619

331 Calvin, Institutio, Buch 4, 20,26, S. 1053

332 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 629

333 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,5+7, S. 620-621

Volkes Israel, aber auch eine Erwählung der Person³³⁴, was ihm die Kritik einbringt, dass er diese beiden Arten der Erwählung miteinander vermische.³³⁵ Die Erwählung des Volkes Israel sieht er als ein "Mittelding" zwischen der allgemeinen Verwerfung des Menschengeschlechts und »der Erwählung einer geringen Zahl von Frommen« und als Abbild der letzteren.³³⁶ So wie Gott sich *ein* Volk aus allen Nationen erwählt habe, so erwähle er sich auch aus allen Menschen eine kleine Schar.³³⁷

Die Erwählung von Personen gilt als Ausnahme, weil sie Paulus als "die Übrigen" bezeichnet.³³⁸ Es handelt sich um ein kleines, verachtetes Häuflein unter einer unmessbaren Menge von Verworfenen.³³⁹ Das Geschenk des Glaubens ist eine seltene Sache,³⁴⁰ doch die geringe Zahl an Gläubigen soll uns nicht »wankend« machen.³⁴¹

Nicht-missionierten Völker sind offensichtlich nicht von Gott erwählt.³⁴² Calvin enthaltet sich Spekulationen über eine feste Zahl von Erwählten, wie wir das von Augustin her kennen.³⁴³

5.2.9 doppelte Erwählung

Calvin lehrt die doppelte Erwählung sowohl von Engeln wie von Menschen.³⁴⁴ Es gibt eine Erwählung zur Herrlichkeit wie eine zur Verdammnis (Spr 16,4).³⁴⁵ Er verwirft die einfache Erwählung als ein kindisches Gedankenspiel,³⁴⁶ kann aber die Erwählung zur Verdammnis durchaus auch als »Übergehung« verstehen.³⁴⁷ In der Erwählung zeigt sich Gottes Allmacht und sein freier Wille (Röm 9,18)³⁴⁸. Er könnte den Willen der Bösen durchaus zum Guten wenden. »Warum tut er es denn nicht? Weil er es nicht wollte! Warum er aber nicht wollte, - das steht bei ihm!« »Denn wir sollen nicht weiser sein, als es sich gebührt!«³⁴⁹

Die Lehre eines "Samens der Erwählung", der in den Herzen der Erwählten schon von Geburt an in ihr Herz eingesenkt sein soll, lehnt Calvin ab.³⁵⁰ Dagegen lehrt er, dass Gott die Erwählten bis zum Zeitpunkt ihrer Berufung bewahrt, damit sie nicht in den äussersten Abgrund des Todes hineinrennen³⁵¹ und sich »nicht in unvergebare Lästerung stürzen!«³⁵² Sie hat er schon vor ihrer Berufung mit seinem Zeichen versehen.³⁵³

334 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,7, S. 622
 335 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 628
 336 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,7, S. 622
 337 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664
 338 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,7, S. 622
 339 Calvin, Institutio, Buch 4, 1,2-3, S. 684-685
 340 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,10, S. 633
 341 Calvin, Institutio, Buch 1, 7,5, S. 27
 342 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,16, S. 662
 343 Mauerhofer, Fundamentum 3/1990, S. 18
 344 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,4, S. 638
 345 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 639-640
 346 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,1, S. 635-636
 347 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,3, S. 184-185; Buch 3, 24,13, S. 659
 348 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,1, S. 649
 349 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659
 350 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,10, S. 657
 351 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,10, S. 657
 352 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,11, S. 658
 353 Calvin, Institutio, Buch 4, 1,8, S. 690-691

5.2.10 Die Berufung

Calvin unterscheidet zwischen zwei Arten von Berufungen:

Die "allgemeine Berufung", »kraft deren Gott durch die äussere Predigt des Wortes alle gleichermassen zu sich einlädt, auch die, welchen er solche Predigt als "Geruch des Todes" und als Anlass zu desto schwererer Verdammnis anbietet.«

Die "besondere Berufung", »deren er gemeinhin allein die Gläubigen würdigt, indem er nämlich vermittelt der innerlichen Erleuchtung ("Sehkraft", "Gehör"³⁵⁴) durch seinen Geist bewirkt, dass das gepredigte Wort in ihrem Herzen einwurzelt.« Diese Berufung bringt Busse³⁵⁵, Rechtfertigung³⁵⁶ und Wiedergeburt mit sich. Genau genommen kennt Calvin noch eine dritte Art der Berufung, nämlich eine "temporäre besondere Berufung" für Menschen, »die er bloss für eine Zeit lang erleuchtet und nachher aus Verdienst ihrer Undankbarkeit wieder fahren lässt und mit um so grösserer Blindheit schlägt.«³⁵⁷

5.2.11 Die Verstockung

Die zur Verdammnis erwählten beraubt Gott »bald der Fähigkeit, sein Wort zu hören, bald verblendet und verstockt er sie durch die Predigt nur um so mehr.«³⁵⁸ Diese Verstockung führt Gott aktiv (nicht nur unter "Zulassung"³⁵⁹) herbei.³⁶⁰

5.2.12 Die Gewissheit der Erwählung

Calvin weist die von Papst Gregor I. vertretene Ansicht zurück, wonach wir uns bloss unserer Berufung bewusst, unserer Erwählung dagegen ungewiss seien und deshalb zu Furcht und Zittern ermahnte.³⁶¹ Vielmehr dürfen wir sicher sein, »dass wir in das Buch des Lebens geschrieben sind, wenn wir mit Christus Gemeinschaft haben!«³⁶² Wir dürfen also über unser Heil allezeit gewiss und sicher sein.³⁶³

Calvin warnt ausdrücklich davor, diese Gewissheit der Erwählung auf spekulative Art und Weise erlangen zu wollen.³⁶⁴ »Diese Versuchung ist um so verderblicher, als wir fast alle zu keiner anderen mehr geneigt sind, als zu ihr.«³⁶⁵ So sollen wir auch in unseren Gebeten nie sprechen: »"Herr, wenn ich erwählt bin, so mögest du mich erhören!"«³⁶⁶

354 Calvin, Institutio, Buch 4, 14,9, S. 883

355 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,16, S. 663; Buch 3, 3,20-21, S. 392

356 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,7, S. 622

357 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,8, S. 655

358 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,12, S. 658

359 Calvin, Institutio, Buch 1, 18,2, S. 126; Buch 2, 4,3, S. 179

360 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659-660

361 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,9, S. 656

362 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,5, S. 652

363 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,10, S. 634

364 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,4, S. 652

365 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,4, S. 651

366 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,5, S. 653

5.2.13 Beharren in der Gnade

5.2.13.1 kein Abfall möglich

Calvin lehrt eine unbedingte Erwählung, die jede Möglichkeit zum Abfall ausschliesst;³⁶⁷ hat doch Christus für unsere Bewahrung gebetet.³⁶⁸ Der Heilige Geist festigt den Glauben der Erwählten, gerade auch durch die Sakramente.³⁶⁹

Die Versuchung verliert ihren bedrohlichen Charakter: »Wenn er also die Kraft und die Beständigkeit zum Dulden, mit der er seine Knechte ausgerüstet hat, offen zutage treten lässt, dann heisst es: er erprobt ihre Geduld.«³⁷⁰ Er sieht keine Entscheidungsfähigkeit des Menschen.³⁷¹ Der Gläubige braucht sich vor Satan und gottlosen Menschen nicht zu fürchten, da diese sowieso nur Gottes verborgenen Willen und Plan tun können und müssen.³⁷² Sie sind "böse Werkzeuge" der Gerechtigkeit Gottes.³⁷³

Den Verrat des Apostels Judas erklärt er, indem er das Apostelamt zwar als »ein herrlicher Spiegel der Huld Gottes« betrachtet, aber ihm »die Hoffnung auf das ewige Heil« abspricht.³⁷⁴ Mit dieser Auslegung widerspricht er sich aber mit seiner Auslegung von der Erwählung Jakobs. Denn dort sieht er das Erstgeburtsrecht als Merkzeichen der ewigen Erwählung.³⁷⁵ Warum sollte also das Apostelamt kein solches Merkzeichen sein?

Natürlich gab es auch zur Zeit Calvins Christen, die vom Glauben abgefallen sind.³⁷⁶ Im Gegensatz zum Verfasser der Schrift "Von der Berufung der Heiden", die unter dem Namen des Ambrosius umgeht,³⁷⁷ ist Calvin der Meinung, dass diese Christen gar nie wirklich wiedergeboren waren. Vielmehr handelt es sich um Verworfenen, die nur glaubensähnliche Erfahrungen gemacht hatten, die auf eine »geringere Wirkung des Heiligen Geistes« zurückgeht.³⁷⁸ »Aber die Erfahrung beweist trotzdem, dass die Verworfenen zuweilen fast von der gleichen inneren Regung erfasst werden wie die Erwählten, so dass sie sich auch nach ihrem eigenen Urteil in nichts von den Erwählten unterscheiden.«³⁷⁹ Diese Erklärung müsste die Heilsgewissheit eines Calvinisten eigentlich erschüttern. Denn er kann ja eigentlich nicht sicher sein, ob sein Glaube nun echt oder ob er nicht nur eine temporäre, vom echten Glauben nicht zu unterscheidende, glaubensähnliche Erfahrung macht.

367 Calvin, Institutio, Buch 3, 2,11-12, S. 350-351

368 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,6, S. 654

369 Calvin, Institutio, Buch 4, 14,10, S. 883; Buch 4, 19,16, S. 1017

370 Calvin, Institutio, Buch 3, 8,4, S. 457

371 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,13, S. 193-194

372 Calvin, Institutio, Buch 1, 18,4, S. 129; Buch 3, 20,43, S. 604

373 Calvin, Institutio, Buch 2, 4,4-5, S. 180

374 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,7, S. 630

375 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 628

376 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,7, S. 654

377 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,3, S. 184-185

378 Calvin, Institutio, Buch 3, 2,11-12, S. 350-351

379 Calvin, Institutio, Buch 3, 2,11, S. 349

5.2.13.2 Die Bedeutung des Wort Gottes

John Wesley tut Calvin unrecht, wenn er behauptet, seine Lehre mache das Wort Gottes überflüssig, weil die Erwählten »mit oder ohne Predigt, unfehlbar errettet werden«.³⁸⁰

Für Calvin ist die Bibel Gottes Werkzeug, um an den Menschen zu wirken, zumindest an den Erwachsenen.³⁸¹ »Gott handelt in seinen Auserwählten auf doppelte Weise: im Inneren durch seinen Geist, von aussen durch sein Wort.«³⁸² So sollen die Gläubigen durch Ermahnungen (Phil 2,12.13; 2 Petr 1,5; 1 Thess 5,19) von Faulheit und Bequemlichkeit des Fleisches bewahrt werden.³⁸³

5.2.14 Die Liebe Gottes

5.2.14.1 kein universaler Heilswille Gottes

Calvin legt Bibelstellen, die Gottes universalen Heilswillen bezeugen (z.B. Röm 11,32), aus der Sicht von solchen aus, die eine Vorherbestimmung bezeugen (z.B. 2 Mose 33,19).³⁸⁴

So interpretiert er Hes 33,11 so, dass Gott einfach »den Bussfertigen Hoffnung auf Vergebung machen« will. Dass er mit den "Bussfertigen" die Erwählten meint, versteht sich von allein.³⁸⁵ »Trotzdem lässt sich nun deshalb nicht behaupten, er handle trügerisch; denn das äussere Wort macht freilich die Menschen, die es hören und ihm nicht Gehorsam leisten, bloss unentschuldbarer«.³⁸⁶

Calvin erkennt durchaus, dass seine Erwählungslehre zu einem Konflikt führt zwischen dem Ratschluss Gottes und seinem offenbarten Willen³⁸⁷, speziell seinem universalen Heilswillen, wie er z.B. Mt 23,37 zum Ausdruck kommt. Er gibt auf dieses Problem zwei Antworten: Zum einen interpretiert er den universalen Heilswillen Gottes mit einer Form von Antromorphismus, als »menschliche Regungen« Gottes.³⁸⁸ Zum anderen sieht er hinter diesem vermeintlichen Widerspruch Gottes Absicht, unsere Sinne "bestürzt zu machen".³⁸⁹ Somit bleibt Gottes Willen dem Menschen ein Rätsel.

Auf den Einwand, »Gott habe doch keinen Hass gegen das, was er geschaffen hat«, hat Calvin nur eine ungenügende Antwort: »Obwohl ich das nun zugebe, so bleibt doch meine Lehre bestehen, dass die Verworfenen Gott verhasst sind, und das auch mit vollem Recht, weil ihnen nämlich sein Geist abgeht und sie deshalb nichts hervorzubringen vermögen, als was Ursache des Fluches ist!«³⁹⁰ Diese Antwort ist ein Zirkelschluss: Die Verworfenen sind Gott verhasst, weil sie seinen Geist nicht haben. Er aber hat sie dazu bestimmt, seinen Geist nicht haben zu dürfen! Calvin würde auf diese meine Feststellung erwidern: "Gott habe

380 Wesley John, Predigt: Freie Gnade, gehalten in Bristol im April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 428+432

381 Calvin, Institutio, Buch 4, 16,31, S. 938

382 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,4-8, S. 185-187

383 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,11, S. 192

384 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,16, S. 662

385 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 663

386 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,15, S. 661-662

387 Calvin, Institutio, Buch 3, 20,43, S. 604

388 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664

389 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664

390 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664

sie aus einem gerechten Urteil dazu bestimmt!", womit wir beim Thema "Gerechtigkeit Gottes" sind (siehe unten).

Es ist nicht unsere Sache »die Verworfenen von den Auserwählten zu unterscheiden.«³⁹¹ Weil wir Christen nicht wissen, »wer zu der Zahl der Vorbestimmten gehört«, sollen wir wünschen, »es möchten alle selig werden. So wird es kommen, dass wir jeden, der uns begegnet, zum Mitgenossen des Friedens zu machen trachten!«³⁹²

5.2.14.2 keine bedingungslose Liebe Gottes

Calvin vertritt eine partielle Liebe Gottes. »Dass also Gott den einen Menschen erwählt und dabei den anderen verwirft, das ergibt sich nicht etwa daraus, dass Gott den Menschen ansähe, sondern allein aus seinem Erbarmen, dem es freistehen muss, sich zu erzeigen und auszuwirken, wo und wie oft es ihm gefällt!« Calvin hält daran fest, dass es im menschlichen Herz nichts gibt, was Gottes Herz zu ihm hinneigen könnte.³⁹³

Weshalb behandelt dann aber Gott die Menschen ungleich? Weshalb rettet er nicht alle? Calvins Antwort: »es ist billig, dass er sich auch durch Strafen als gerechten Richter beweise!«³⁹⁴

Diese partielle Liebe Gottes, welche die meisten Christen befremden wird, begründet Calvin weiter mit Zitaten Augustins, wobei das eine dem Pseudo-Augustin zugeschrieben wird:

»Ferner: Wenn Gott denen, die er verwirft, die verdiente Strafe zuteil werden lässt, und wenn er andererseits denen, die er beruft, unverdiente Gnade schenkt, so ist er darin von jeder Anklage frei, und zwar nach dem Gleichnis des Schuldherrn, in dessen Gewalt es steht, dem einen seine Schuld zu erlassen, sie aber von dem anderen einzufordern! (Von der Prädestination und Gnade, 3; Pseudo-Augustin).

Oder auch: Der Herr kann also auch Gnade schenken, welchem er will, weil er barmherzig ist; wieder kann er sie auch nicht allen schenken, weil er der gerechte Richter ist! Indem er einigen schenkt, was sie nicht verdient haben, kann er seine freie Gnade ans Licht bringen; indem er es aber nicht allen schenkt, kann er zeigen, was alle verdienen! (Von der Gnade der Beharrung, 12,28).«³⁹⁵

Letzteres Zitat ist von der Bibel klar zu widerlegen. Gott hat am Kreuz gezeigt, was der Mensch verdient. Gott hat am Kreuz Seine Gerechtigkeit juristisch ein für allemal aufgerichtet (Röm 3,25-26)!

5.2.14.3 keine Erlösung für alle

Die Vorbestimmung ist der Grundlegung der Welt vorausgegangen und so ist klar, dass Jesus Christus nur für die Erwählten gestorben ist. Sein Blut bringt unbedingte Frucht.³⁹⁶

391 Calvin, Institutio, Buch 4, 1,3, S. 686

392 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,14, S. 647

393 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,10, S. 643

394 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,11, S. 643

395 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,11, S. 643-644

396 Calvin, Institutio, Buch 4, 1,2, S. 684

5.2.15 Gottes Gerechtigkeit

5.2.15.1 Ein launischer Gott?

Calvin zeichnet ein Bild eines "launischen" Gottes, der nach seinem Gutdünken, völlig unberechenbar, Menschen erwählt.³⁹⁷ "Wie kann dieser Gott gerecht sein?" ist tatsächlich auch für Calvin eine schwierige Frage.³⁹⁸

Für Calvin ist die Annahme, dass dem Willen Gottes eine Ursache vorausginge, ein »Frevel«, da eine Ursache den Willen Gottes binden würde und etwas »Grösseres und Erhabeneres« darstellen würde. Vielmehr ist der Wille Gottes in sich Gerechtigkeit, weil Gott gerecht ist.

Andererseits will sich Calvin von der »bindungslosen Gewalt (absoluta potentia) Gottes« abgrenzen. »Wir erdichten uns keinen Gott, der ausserhalb des Gesetzes stünde; denn Gott ist sich doch selbst ein Gesetz.«³⁹⁹

Calvin stellt fest, dass Gott dem Menschen nichts schuldig ist. Ist doch der Mensch durch den Sündenfall von der Sünde verderbt, und so kann er gar nicht anders, als Gott verhasst zu sein, und zwar aus gerechtester Ursache. So gibt es für die Verworfenen überhaupt keinen Grund, Gott anzuklagen. Er gibt dann zwar zu, dass dieser Zustand der Verderbnis letztlich auch auf Gottes Vorbestimmung zurückzuführen ist und Gott auch Adams Fall vorherbestimmt hat. Somit sind wir wieder gleich weit: »Das ist es ja, was ich im Anfang sagte: wir müssen schliesslich immer allein auf das Gutdünken des göttlichen Willens zurückgreifen, dessen Ursache in Gott selber verborgen ist.«⁴⁰⁰

Schliesslich zieht sich Calvin mit Augustin auf ein »gläubiges Nichtwissen« (Röm 9,20; 11,33) zurück.⁴⁰¹

»Da wir aber die Ursache nicht völlig klar erfassen, so wollen wir uns nicht weigern, etwas nicht zu wissen, wo sich Gottes Weisheit auf ihre erhabene Höhe erhebt!«⁴⁰² Diese "erhabene Höhe" nennt er mit Augustin auch "unergründlicher Abgrund", "tiefes Geheimnis des Kreuzes".⁴⁰³ Calvin hält das Forschen nach diesem verborgenen Willen Gottes für gefährlich und warnt ausdrücklich davor.⁴⁰⁴

Weiter verteidigt er Gottes Gerechtigkeit mit seinem Richteramt: »Es gehört doch ganz eigentlich zu Gottes Wesen, Gericht zu üben -: also liebt er von Natur die Gerechtigkeit und ist der Ungerechtigkeit zuwider!⁴⁰⁵ Der Mensch kann nicht über Gottes Gerechtigkeit befinden: »"Ja, lieber Mensch, wer bist du denn, dass du mit Gott rechten willst?" (Röm.9,20).«⁴⁰⁶

397 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6+7, S. 629+630-631

398 Calvin, Institutio, Buch 3, 22,8, S. 631-632

399 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,2, S. 636-637

400 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,3-4, S. 637-638

401 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,5, S. 639

402 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,14, S. 661

403 Calvin, Institutio, Buch 3, 2,35, S. 370; Buch 1, 17,2, S. 114

404 Calvin, Institutio, Buch 3, 21,1-2, S. 616-617

405 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,3-4, S. 637-638

406 Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664

5.2.15.2 Die Schuld des Menschen

Es stellt sich die Frage nach der Schuld des Menschen. »Wie sollte Gott den Menschen Dinge als Laster zurechnen, die er ihnen doch durch seine Vorbestimmung zwingend auferlegt hat?«

Calvin grenzt sich in dieser Frage von der Prädestination aufgrund der Vorsehung Gottes ab. Denn diese Lehre würde diese Frage ja ebenfalls nicht beantworten, weil sie nur eine weitere Frage aufwirft: »Gott hätte doch trotzdem den bösen Werken, die er voraussah, entgegenwirken können, wenn er gewollt hätte.« Deshalb wäre dem Menschen auch keine Schuld an seinem Zustand zuzurechnen.⁴⁰⁷ Hier argumentieren die Befürworter dann weiter: »durch Gottes Vorsehung werde diesen Menschen doch keinerlei Notwendigkeit auferlegt, sondern sie seien in solcher Stellung von ihm erschaffen, weil er eben ihre künftige Bosheit vorausgesehen habe.«⁴⁰⁸ Damit sind wir wieder beim obigen Thema der Vorhersehung Gottes.

Calvin selber beantwortet diese Frage in einer verwirrenden Argumentationsfolge, die eigentlich ein Zirkelschluss ist: Der Sündenfall ist zwar von Gott verordnet, aber er ist doch auf die Boshaftigkeit des Menschen zurückzuführen, da er weder auf Gott, noch auf Gottes gute Schöpfung (1 Mose 1,31) abzuwälzen ist. Da der Mensch aber selber eine gute Schöpfung Gottes darstellt, steht die Frage im Raum, woher denn das Böse im Menschen kommt. Diese Frage bleibt uns Calvin endgültig schuldig. Er verweist vielmehr auf ein "heiliges Nichtwissen".⁴⁰⁹ Ausserdem ist er der Meinung, dass der Mensch doch aufhören soll, so eifrig nach äusseren Ursachen zu forschen.⁴¹⁰

Calvin hält also fest, dass das von Gott verordnete Verderben der Gottlosen »ihre klare Billigkeit in sich trägt, die uns zwar verborgen« ist. Deshalb ist er überzeugt: »sie stehen kein Übel aus, das ihnen nicht durch Gottes schlechthin gerechtes Gericht zugefügt wird.«⁴¹¹

Einerseits betont Calvin also, dass dem Willen Gottes keine Ursache vorausging (siehe Vorherwissen), andererseits sucht er hier die Ursache im Menschen, allerdings ohne sie zu finden. Wen wundert's, dass sich Calvin in der Schuldfrage an die "Wand gedrückt sieht"? »Vielleicht wird aber irgendwer sagen, ich hätte noch nichts vorgebracht, was jene gotteslästerliche Entschuldigung (der Sünde unter Hinweis auf die Prädestination) zum Schweigen brächte. Ich gestehe nun zwar, dass auch dies nicht geschehen kann, ohne dass die Unfrömmigkeit immer noch murr und mault.«⁴¹²

5.2.16 Tauflehre

Calvin lehrt, dass Gott die Kinder der Gläubigen schon vor ihrer Geburt »zu den Seinen annimmt« (1 Mose 17,7) und deshalb auch dann errettet werden, wenn sie schon vor der Kindertaufe sterben.⁴¹³ Die Kindertaufe bewirkt keine Erwählung, sondern ist vielmehr ein »feierliches Zeichen« der Erwählung,⁴¹⁴ das Gott wegen

407 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 639

408 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 640

409 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641-642

410 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,11, S. 191

411 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,9, S. 642

412 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,9, S. 642

413 Calvin, Institutio, Buch 4, 15,20, S. 910

414 Calvin, Institutio, Buch 4, 15,22, S. 912

unserer menschlichen Schwachheit gespendet hat.⁴¹⁵ Wenn wir unsere Kinder also nicht taufen, so verdunkeln wir Gottes Wohltätigkeit.⁴¹⁶

Die Kindertaufe bewirkt die Wiedergeburt, welche eine unbedingte Folge der Erwählung ist⁴¹⁷ und einverleibt die Säuglinge in den Leib Christi.⁴¹⁸ Diese Wiedergeburt führt unwiderruflich zum ewigen Heil.⁴¹⁹

Diese allgemeine Erwählung der Kinder gläubiger Eltern ist mit der Erwählung Israels zu vergleichen und es ist klar, dass manche eben doch nicht zum Genuss der besonderen Erwählung kommen.⁴²⁰

Kinder von Verworfenen sind im Normalfall ebenfalls verworfen.⁴²¹

Diese Lehre der Nachkommenschaft relativiert Calvin allerdings selber, indem er darauf hinweist, dass diese Regel Gottes Freiheit in der Erwählung nicht hindern kann.⁴²² Also ist auch hier der vermeintliche Trost durch eine letzte Ungewissheit getrübt.

5.2.17 Schlussfolgerung

Ich ehre und schätze Calvins Theologie aufrichtig. Aber seine Prädestinationslehre lehne ich entschieden ab. Sie geht zwar auf Augustin zurück, ebenfalls ein brillianter Theologe, ist aber schlicht nicht durchdacht - zu viele Fragen bleiben offen. Obwohl Calvin mit seiner Erwählungslehre sicher auch Trost vermitteln wollte, so ist dieser Trost doch durch eine letzte Ungewissheit getrübt.

5.3 Fünf Punkte des Calvinismus (1618)

5.3.1 Einleitung

Wenn wir heute von "Calvinismus" sprechen, dann meinen wir nicht unbedingt die Lehre Calvins (Der calvinistische Baptist Spurgeon konnte Calvins Tauflehre sicher nicht folgen und sah Calvin auch nicht als endgültige Autorität.⁴²³), sondern fünf Hauptpunkte seiner Prädestinationslehre.

5.3.2 Geschichte der "Fünf Punkte"

Ich will kurz die Geschichte der "Fünf Punkte des Calvinismus" wiedergeben: »Historisch ist ihre Ursache in der arminianischen Kontroverse des 16. und 17. Jahrhunderts zu suchen. Zu jener Zeit begann ein Mann namens Jacobus Arminius, in den reformierten Kirchen der Niederlande Lehren zu verbreiten, die im Widerspruch zum« damaligen reformierten Glaubensbekenntnis standen. 1610 »verfassten seine Anhänger, die als die "Remonstranten" bekannt waren, fünf Lehrsätze, in denen sie ihre Ansichten darlegten. Diese legten sie

415 Calvin, Institutio, Buch 4, 16,9, S. 919

416 Calvin, Institutio, Buch 4, 16,32, S. 939

417 Calvin, Institutio, Buch 4, 16,17-18, S. 925-926

418 Calvin, Institutio, Buch 4, 16,31, S. 937-938

419 Calvin, Institutio, Buch 4, 16,21, S. 928

420 Calvin, Institutio, Buch 4, 16,15, S. 923

421 Calvin, Institutio, Buch 2, 8,19-20, S. 230-231

422 Calvin, Institutio, Buch 2, 8,21, S. 231

423 Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit

den reformierten Kirchen der Niederlande zur Einsichtnahme vor, in der Hoffnung, dass sie angenommen und gebilligt würden.

Erst im Herbst des Jahres 1618 wurde eine Allgemeine Synode der reformierten Kirchen einberufen, welche die Lehren der Arminianer prüfen sollte. Auf dieser Synode waren nicht nur Delegierte der reformierten Kirchen der Niederlande anwesend, sondern Abgesandte aller reformierten Kirchen Europas.« Alle fünf von den Arminianern vorgelegten Lehrstücke wurden dabei als der Heiligen Schrift widersprechend befunden und verworfen. Als Antwort auf die arminianischen Lehren stellten die Abgesandten auf der Grossen Synode von Dordrecht fünf Lehrstücke auf, die sie für die bibel- und bekennnistreue Antwort auf die Standpunkte der Arminianer ansahen. »Diese Doktrinen sind in den Dordrechter Lehrsätzen zusammengefasst und als die Fünf Punkte des Calvinismus bekanntgeworden.«⁴²⁴ Die Dordrechter Synode handelte hierbei auch in "Gegenwehr" gegen die römisch-katholische Kirche: »Nachgeben in einem Punkt kommt nach den Theologen von Dordrecht einem Nachgeben in allen Punkten gleich, und zum Schluss wird man von der katholischen Gegenreformation zermalmt.«⁴²⁵

5.3.3 5 Punkte

Die fünf Hauptpunkte werden im Englischen mit **TULIP** abgekürzt:

1. **Total Depravity** - Völlige Verderbtheit. Der Arminianismus sieht im Menschen noch etwas "natürliches Licht" und die Fähigkeit, das dargebotene Evangelium annehmen zu können. Der Calvinismus spricht dem Menschen jeden Heilswillen und -tat ab. Der Mensch ist vielmehr völlig verdorben.
2. **Unconditional Election** - Bedingungslose Erwählung. Diese Lehre steht im Gegensatz zur arminianischen Lehre der bedingten Erwählung, die auf vorhergesehenem Glauben beruht, also den Glauben des Menschen *bedingt*. Die bedingungslose Erwählung ist nur von Gott abhängig.
3. **Limited Atonement** - Begrenzte Versöhnung. Diese Lehre steht im Gegensatz zur arminianischen Lehre des universalen Heilswillens Gottes (für alle Menschen).
4. **Irresistible grace** - Unwiderstehliche Gnade. Diese Lehre steht im Gegensatz zur arminianischen Lehre vom freien Willen, so dass der Mensch sich für den Glauben an Gott entscheiden *kann* und *muss*.
5. **Perseverance of the saints** - Die Bewahrung der Heiligen. Diese Lehre steht im Gegensatz zur arminianischen Lehre der Möglichkeit eines Abfalls.

5.4 Die Diskussion ab dem 18. Jahrhundert

Die Diskussion über den Calvinismus seit dem 18. Jahrhundert ist vor allem von drei Persönlichkeiten geprägt: John Wesley (1703-1791, Arminianer), George Whitefield (1714-1770, Calvinist), Charles H.

⁴²⁴ Herman, C. Hanko.

⁴²⁵ Tourn, Die Geschichte der Waldenser-Kirche, S. 131-132

Spurgeon, (1834-1892, Calvinist). Sicher darf man hier auch Karl Barth (1886-1968) erwähnen, dessen Erwählungslehre allerdings nahe an die Allversöhnungslehre herankommt.⁴²⁶

5.4.1 einfache Erwählung = doppelte Erwählung

John Wesley zeigt (wie vor ihm Calvin) auf, dass die sogenannte "einfache Erwählung" ein Schönwort für die doppelte Erwählung ist.⁴²⁷ »Wenn ihr auch harmlosere Ausdrücke verwendet als andere Leute, so meint ihr die gleiche Sache, und so läuft Gottes Vorsatz bezüglich der Gnadenwahl nach eurer eigenen Schilderung auf nichts anderes hinaus als auf das, was andere "Gottes Vorsatz der Verwerfung" nennen. Nenn es, wie ihr wollt: Erwählung, Auslassung, Vorherbestimmung oder Verwerfung, es kommt am Ende alles auf das gleiche heraus.«⁴²⁸

5.4.2 Heilsgewissheit

Das eine grosse Ziel des Calvinismus ist die völlige Heilsgewissheit. Dieses Ziel wird sowohl von Whitefield⁴²⁹ als auch von Spurgeon⁴³⁰ klar festgehalten. Wie ich oben festgehalten habe, ist dieses Ziel durch die calvinistische Lehre leider nicht wirklich erreichbar.

Wesley stellt aber richtig, dass die Heilsgewissheit nicht einer calvinistischen Prädestinationslehre bedarf, sondern eine Wirkung des Zeugnisses des Heiligen Geistes ist: »Und diese (Wesley meint die "Gewissheit des Glaubens"/Markus Brunner) hat zu ihrer Unterstützung nicht den spekulativen Glauben nötig, dass wer einmal dazu verordnet sei, auch leben müsse. Denn diese Gewissheit wird von Stunde zu Stunde durch die mächtige Kraft Gottes gewirkt, "durch den Heiligen Geist, der (ihnen) gegeben worden ist."«⁴³¹

5.4.3 Gerechtigkeit und Liebe Gottes

Whitefield und Spurgeon verteidigen die Gerechtigkeit Gottes mit dem "Majestätsrecht Gottes" (Böhl⁴³²) zwar erfolgreich, nicht aber Seine Liebe⁴³³ und Fairness⁴³⁴.

Whitefield: »Denn, wenn Gott gerechterweise die Sünde Adams *allen* anrechnen konnte, und danach in vollkommen gerechter Weise *alle* sich selbst hätte überlassen können, dann darf und kann er gerechterweise auch *einige* sich selbst überlassen.«⁴³⁵

Spurgeon: »Meine Verteidigung ist diese. Ihr sagt mir, wenn Gott einige Menschen zum ewigen Leben erwählt hat, so ist das ungerecht gewesen. Ich bitte euch, das zu beweisen. Es ist an euch, den Beweis zu liefern. Denn ich möchte euch daran erinnern, dass niemand dies überhaupt verdiente. ... Wo ist die Ungerechtigkeit eines

426 Horne, Das Heil, S. 14

427 Wesley, John. Predigt: Freie Gnade. April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 427-428

428 Wesley, John. Predigt: Freie Gnade. April 1739; zitiert in: Benedikt Peters, George Whitefield, S. 428

429 Whitefield George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 446+448+449

430 Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer

431 Wesley John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 431

432 Böhl, Dogmatik, S. 415

433 Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 453

434 Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 455

435 Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 451

Menschen, der mit dem Seinigen tut, wie er will? ... Wenn Gott jemandem etwas schuldig wäre, dann würde Ungerechtigkeit da sein.«⁴³⁶

Der Calvinismus zeichnet einen Gott, der in Seiner Erwählung von Menschen unberechenbar ist. Ausserhalb dem Besitzrecht (Gott kann mit Seiner Schöpfung tun und lassen, was Er will.) bleibt die Gerechtigkeit Gottes eine ungelöste Frage des Calvinismus.

5.4.4 Universaler Heilswille

Whitefield verurteilt die universale Heilslehre als dem Blute Christi unwürdig.⁴³⁷ Spurgeon gibt zu bedenken: »Wenn Christus an seinem Kreuz starb, um alle Menschen zu retten, dann war es auch sein Vorsatz, jene zu retten, die vor ihm gestorben und verloren gegangen sind. Wenn diese Lehre stimmt, dann starb er also für einige, die schon in der Hölle waren, bevor er in diese Welt kam, denn ohne Zweifel gab es schon damals unzählig viele, die wegen ihrer Sünden verworfen worden waren.«⁴³⁸

Wesley⁴³⁹ hingegen beweist den universalen Heilswillen Gottes mit Bibelstellen wie: 1 Joh 4,16; Ps 145,9; Joh 1,29; 1 Joh 2,1-2; 1 Tim 4,10; 1 Tim 2,6; Hebr 2,9; Hes 18,32; 2 Petr 3,9; 1 Tim 2,4.

5.4.5 freier Wille

Für Whitefield gibt es zwischen "freier Gnade" und "freiem Willen" nur ein entweder/oder. »Ihr macht offenkundig die Errettung nicht von Gottes freier Gnade, sondern von des Menschen freiem Willen abhängig.«⁴⁴⁰

Der freie Wille wird von den Calvinisten vor allem deshalb bekämpft, weil sie im Heilswillen bereits eine Heilstat erkennen und damit den Beginn der Werkgerechtigkeit. Betrachtet man die Kirchengeschichte, so zeigt sich der Calvinismus tatsächlich als (übertriebene) Reaktion gegen die unbiblische Werkgerechtigkeit.

Auch ich bin der Meinung, dass der Mensch in geistlichen Dingen keinen freien Willen hat, sondern von der Sünde versklavt ist. Ich billige ihm aber eine Entschlussfähigkeit seines Herzens zu, mit dem er sich für oder gegen Gottes Barmherzigkeit entscheiden kann. Ich betrachte diese Entschlussfähigkeit zum Guten nicht als Werk (gegen Böhl⁴⁴¹). Ein Ertrinkender, der nach einem Retter ruft, wird diesen seinen Hilferuf sicher nicht als Rettungswerk betrachten! Gott sieht diesen Herzensentschluss des Menschen voraus und erwählt alle die, die sich für Ihn entscheiden würden. Diesen offenbart er sich mit einem wirksamen Ruf.

Diese Entschlussfähigkeit des Menschen negiert Calvin.⁴⁴² Er unterscheidet nicht zwischen der Entschlussfähigkeit des Menschen einerseits und dem Willen des Fleisches, bzw. des Heiligen Geistes andererseits. Aber genau diese Unterscheidung ist wichtig, um z.B. Gal 5,16-17 verstehen zu können.

436 Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit

437 Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 454

438 Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer.

439 Wesley John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 436

440 Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 455

441 Böhl, Dogmatik, S. 230-231+380

442 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,13, S. 193-194

Böhl gibt zu bedenken, dass eine solche Entschlussfähigkeit des Menschen »erst noch zu beweisen wäre«. ⁴⁴³

Der Calvinismus versucht das Gegenteil zu beweisen und endet in Widersprüchen und Fragen, die sich in der Ewigkeit klären sollen. Doch die Tatsache, dass sich das Neue Testament immer wieder an den Willen der Menschen wendet, so z.B. in den Ermahnungen an die Christen, setzt ein starkes Zeichen.

Die Lehre der "Entscheidungsmöglichkeit" des Menschen eröffnet allerdings eine neue Frage: "Was geschieht mit den Menschen, die während ihres Lebens nichts von der Erlösung in Jesus Christus gehört haben?" Für den Calvinisten ist diese Frage leicht zu beantworten: Ein solcher Mensch ist nicht erwählt und für Zeit und Ewigkeit verloren. Für den Arminianer öffnet diese Frage ein weites Tor von Fragen und Spekulationen. So weist auch Böhl auf den Zusammenhang zwischen einer angenommenen Willensfreiheit des Menschen und einer eventuellen Bekehrung im Jenseits hin. ⁴⁴⁴

Spurgeon empört sich über die Idee, dass unser freier Wille Gottes Willen einschränken könne. ⁴⁴⁵ Anhand der Angelologie ⁴⁴⁶ und der Kirchen-, bzw. Missionsgeschichte ⁴⁴⁷ will Spurgeon Gottes freien Erwählungswillen betonen. Freilich wird dieser freie Wille Gottes von niemandem bestritten werden. Vielmehr behaupte ich, dass Gottes Willen durch Seine Liebe gelenkt wird.

5.4.6 Vorhersehung

Spurgeon lehnt die Vorhersehung Gottes ab ⁴⁴⁸ und will nicht über den Grund von Gottes Erwählung spekulieren ⁴⁴⁹.

Hier müssen wir zugeben, dass der Erwählungsgrund Gottes anhand von Röm 8,29 nicht scharf bewiesen werden kann. Doch spricht der Kontext des Neuen Testaments meiner Meinung nach klar für die Vorhersehung (im Gegensatz zum Vorherlieben) Gottes.

5.4.7 Beharrlichkeit der Gläubigen

Nach Spurgeon können die Gläubigen zwar »fallen«, aber nicht mehr »abfallen«. ⁴⁵⁰ Dieser Gedanke soll die Gläubigen trösten. Im Gegensatz zu Whitefield und Spurgeon geht Calvin hier auf ein schwerwiegendes Problem ein: "Was ist, wenn Gläubige doch vom Glauben abfallen?" Für Calvin ein klarer Fall: "Deren Glaube war nicht echt, sondern nur täuschend ähnlich!" Wie kann jetzt aber ein Christ wissen, ob er ein "echter" oder nur ein "täuschend ähnlicher" Glaube hat? Eben gar nicht, womit auch der vermeintliche Trost wieder hinfällig wird!

443 Böhl, Dogmatik, S. 255

444 Böhl, Dogmatik, S. 451

445 Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit

446 Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit

447 Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit

448 Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer

449 Spurgeon, Predigt: Welche sind erwählt?

450 Spurgeon, Predigt: Besondere Erwählung

5.4.8 Calvinismus widerspricht dem Gesamtzeugnis der Bibel

Wesley sieht im Calvinismus eine Überbetonung gewisser biblischer Texte, die zu einem inneren Widerspruch der biblischen Wahrheit führt.

»So wie diese Lehre offenkundig und direkt die Neigung hat, die ganze christliche Heilsoffenbarung niederzureissen, so tut sie folgerichtig die gleiche Sache auch dadurch, dass sie dafür sorgt, dass die Offenbarung sich selbst widerspricht. Denn sie gründet sich auf eine solche Interpretation einiger Texte (ob viele oder wenige ist einerlei), welche allen andern Texten und damit der Gesamtaussage der ganzen Bibel widerspricht.«⁴⁵¹ Wesley führt Bibelstellen an, die die Liebe Gottes und Seinen universalen Heilswillen beweisen (siehe oben).⁴⁵²

Spurgeon weicht diesem Vorwurf damit aus, dass es eben kein logisches Glaubensbekenntnis gibt.⁴⁵³ Er gibt freimütig zu, dass der Calvinismus unlösbare Fragen aufwirft. Auch er kann nicht erklären, wie es möglich sein soll, »dass Gott vorherbestimmt und dass der Mensch doch selbst verantwortlich ist«⁴⁵⁴. Kein Calvinist kann seine Prädestinationslehre "logisch" erklären. Er kommt nie zu einer einheitlichen christlichen Lehre. Es bleiben immer Aussagen, die sich widersprechen. Deshalb wartet der Calvinist auf eine Antwort in der Ewigkeit, so auch Böhl⁴⁵⁵.

Meiner Meinung nach sollte eine biblische Dogmatik in sich "logisch" sein und sich nicht selber widersprechen.

Abraham z.B. glaubte nach Hebr 11,17-19 darum an die Auferstehung des Isaaks, weil er beide Aussagen Gottes (sowohl die Verheissung als auch den Opferungsbefehl) "logisch" miteinander verknüpfte. Er liess diese beiden Aussagen Gottes nicht einfach bis zur Ewigkeit nebeneinander stehen, sondern verband sie zu einer einzigen Wahrheit. Diese stärkte seinen Glauben, so dass er bereit war, seinen Sohn im Glauben an die Auferstehung zu opfern.

Paulus argumentiert im Römerbrief durchaus logisch und zieht logische Schlussfolgerungen.

Paulus spricht in Röm 6,17 von einem "Bild der Lehre". Impliziert das nicht eine Lehre, die ein Ganzes ergibt? Natürlich ist Gott grösser als unsere Dogmatik. Natürlich haben wir nicht auf alle Fragen Antworten. Aber die Bibel ist Gottes Offenbarung, die für den erleuchteten Mensch Gottes einen logisch erfassbaren Sinn ergibt.

5.4.9 Auslegung von Röm 9-11

»Der hauptsächlich lehrmässige Saatboden für die Vorstellung einer einseitigen Erwählung nur einiger bestimmter Personen zur Errettung, findet man in Röm 9,6-29. Calvinisten beharren auf dieser Stelle. Der Textfluss dieser Passage, mit den folgenden Kapiteln über Erprobung, behandeln den Plan Gottes mit dem nationalen Geschehen Israels. Wir haben schon angeführt, dass die Nation zu Gottes Ziel, aber nicht zur Errettung auserwählt worden ist. Der Beweistext der Calvinisten ist folgender:

451 Wesley, John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 432

452 Wesley, John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 436

453 Spurgeon, Predigt: Wie wir die Lehre von der Erwählung aufnehmen sollen.

454 Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer

455 Böhl, Dogmatik, S. 420

"Denn als die Kinder noch nicht geboren waren und weder Gutes noch Böses getan hatten." (Röm 9,11)

"Jakob habe ich geliebt, Esau aber gehasst." (Röm 9,13)

"Ich werde mich erbarmen, wessen ich mich erbarm." (Röm 9,15)

"Also nun: wen er will, dessen erbarmt er sich, und wen er will, verhärtet er." (Röm 9,18 in Bezug auf den Pharao)

"So ist nun auch in der jetzigen Zeit ein Überrest nach Auswahl der Gnade entstanden." (Röm 11,5)

"Was nun? Was Israel sucht, das hat es nicht erlangt; aber die Auswahl hat es erlangt, die übrigen jedoch sind verstockt worden." (Röm 11,7)

Sehr leicht kann man hier vergessen, dass Gott über seine Berufung des Volkes Israel als seine Zeugen spricht (Jes 43,10), und nicht darüber, dass bestimmte Personen zur Errettung bestimmt sind. Jakob wurde von Gott dem Esau als Vater der Nation vorgezogen, und nicht zur Errettung bevorzugt.⁴⁵⁶

»Es ist wichtig festzuhalten, dass nirgendwo im Neuen Testament die Erwählung ausdrücklich der Verdammnis gegenübergestellt wird. Der Fall von Jakob und Esau in Römer 9 wird manchmal als Beispiel zitiert, aber das ist nicht richtig. In Römer 9 geht es um die Führung des Volkes, nicht um Errettung.«⁴⁵⁷

Diese Lehre der Erwählung Israels als Volk ist entscheidend wichtig für die Auslegung von Röm 9-11.

Calvinisten sehen keinen substantiellen Unterschied zwischen der Erwählung des Volkes Israel zum Zeugen Gottes für die Welt und der Erwählung von Personen zur ewigen Rettung.

5.4.10 Calvinismus verzerrt das biblische Gottesbild!

Der schlagendste Beweis Wesleys gegen den Calvinismus liegt in dessen verzerrtem Gottesbild.⁴⁵⁸ »Moloch liess die Kinder nur durchs Feuer gehen, und dieses Feuer erlischt bald; ... Gott hat durch seinen ewigen Vorsatz festgelegt, dass Kinder, bevor sie Gutes oder Böses getan haben, mitsamt ihren Eltern, ins Feuer der Hölle gehen müssen, "wo das Feuer nicht erlischt".«⁴⁵⁹ Hunt fragt: »Beleidigt die Lehre des Calvinismus nicht vielmehr Gottes Charakter?«⁴⁶⁰

5.4.11 Calvinismus in der Minderheit

Spurgeon sieht sich als Calvinist zu seiner Zeit bereits in der Minderheit.⁴⁶¹ Das dürfte heute nicht anders sein, wobei die Prädestinationslehre ohnehin »begrifflich aus dem Zentrum der Theologie« verschwand.⁴⁶² Doch gilt es festzuhalten, dass wir calvinistischen Theologen, allen voran Augustinus und Calvin, ausserordentlich viel zu verdanken haben. Haben sie nicht entscheidend mitgeholfen, die Werkgerechtigkeit in der christlichen Kirche zu bekämpfen? Und das ist sicher ihr entscheidendstes Verdienst. Mit diesem Ziel gibt sich Spurgeon dann auch zufrieden: »Im Grunde ist ein Instinkt in dem Herzen eines jeden Christen, der macht, dass er das

456 Gibson, Traktat: Calvinismus.

457 Pecota, Soteriologie, S. 48

458 Wesley, John. Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 435

459 Wesley, John. Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 436

460 Hunt, Calvinismus

461 Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer

462 Mauerhofer, Fundamentum 3/1990, S. 19

Wesentliche dieser Lehre aufnimmt, selbst wenn er sie nicht in der besonderen Form annehmen will, in der wir sie geben. Das ist mir genug. Ich lege keinen Wert auf die Worte oder Ausdrücke oder die Form des Glaubensbekenntnisses, in der ich die Gewohnheit haben mag, diese Lehre darzustellen. Ich wünsche nicht, dass ihr mein Glaubensbekenntnis unterschreibt; aber ich wünsche, dass ihr eins unterschreibt, das Gott die Ehre für seine Errettung gibt.«⁴⁶³

⁴⁶³ Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit.

6. Was hat das Gelernte mit mir gemacht

Die Arbeit über die Prädestination war für mich sehr interessant. Ich bin der Quelle des Calvinismus gründlich auf die Spur gegangen und lernte so, was Calvin *wirklich* gelehrt hat. Es war eine faszinierende Entdeckungsreise, die mich viel Zeit und Mühe kostete, sich aber wirklich gelohnt hat.

Meine Prädestinationslehre hat sich durch mein Studium nicht geändert, aber sie wurde auf ein solideres Fundament von biblischem und kirchengeschichtlichem Wissen gelegt. Das macht mich in dieser schwierigen Frage sicherer.

Für meinen Dienst als Heilsarmeeoffizier wird sich direkt nicht viel ändern. In diesem Kurs ging es mir weniger um die Praxis als vielmehr um ein solides Fundament von dogmatischem Wissen. Dieses Fundament hat dann doch einen Einfluss auf meinen persönlichen Glauben und auf meinen Dienst: So ist meine Heilsgewissheit durch das Studium der Prädestination gestärkt worden. In meinem evangelistischen Dienst erlebe ich eine gewisse Entspannung. Ich sehe mich jetzt vermehrt als Werkzeug der ewigen Erwählung Gottes und weiss, dass nicht ich es bin, der die Menschen zu Gott ziehen muss. Vielmehr will Gott durch mich Seine Erwählten zu sich rufen.

7. Darstellung des Gelernten in der lokalen Gemeinde

Da ich in einer diakonisch-missionarischen Gemeinde tätig bin, die noch klein und im Aufbau begriffen ist, konnte ich kein eigentliches Seminar zum Thema "Prädestination" halten. Ich habe aber darüber gepredigt. Das Predigtskript "Geborgen in Gottes ewigen Händen" liegt bei, ebenso eine Kassette.

8. Beurteilung der Predigt

Ich habe in der Predigt den Schwerpunkt auf das erbauliche Ziel von Röm 8,28-30 gelegt. Die Predigtvorbereitung war für mich sehr interessant. Vor allem die Frage "Was bringt mir die Lehre der Prädestination" stand mir immer wieder vor Augen. Es wurde mir dabei bewusst, dass Paulus mit dieser Lehre in Röm 8,28-30 die Christen ermutigen wollte. Die Lehre der Vorherbestimmung sollte sich deshalb nicht in Spekulationen erschöpfen, sondern die Christen klar ermutigen und die Heilsgewissheit stärken. Die Frage "Wie beurteile ich abgefallene Christen im Rahmen der Prädestinationslehre" habe ich in der Predigt nicht aufgegriffen. Grund: Diese Frage wird von Paulus in Röm 8,28-30 nicht behandelt. Der Focus von diesem Text liegt klar in der Auferbauung und in der Heilsgewissheit. Diesen Focus wollte ich nicht willkürlich verschieben.

9. Bewertungsbögen

In der Beilage sende ich vier Bewertungsbogen von Zuhörern mit. Sie wurden vom Leitungsteam unserer Gemeinde ausgefüllt. Vielleicht wurde ich darin etwas zu fest gelobt. Interessant ist, dass das Thema allgemein als "anwendbar" aufgefasst wurde, obwohl es doch eigentlich höchst theologisch (um nicht zu sagen "theoretisch") ist. Ich freue mich auf jeden Fall darüber, dass die Lehre der Prädestination unserer persönlichen Glaubenspraxis durchaus dienen will und soll.

10. Literaturverzeichnis

Böhl, Eduard. Dogmatik. Neuhausen/Stuttgart. Hänssler-Verlag. 1995.

Calvin Johannes. Institutio Christianae Religionis. Unterricht in der christlichen Religion. Neukirchen-Vluyn. Neukirchener Verlag. 6. Auflage. 1997.

Peters, Benedikt. George Whitefield. Der Erwecker Englands und Amerikas. Bielefeld. Christliche Literatur-Verbreitung e.V. 1997.

<http://www.restandlisten.com/Webserver/german/BenediktPeters/GeorgeWhitefieldDerErweckerEnglandsUndAmerikas.pdf>.

Hanko, Herman. Hoeksema, Homer. Van Baren, Gise J.; The Five Points of Calvinism. Reformed Free Publishing Association. Grand Rapids, Michigan. 1976. Aus dem Amerikanischen übersetzt von Carsten Linke. 2000. <http://www.calvinianum.de>.

Mauerhofer, Erich. Zeitschrift: Fundamentum 3/1990. Der Brief an die Epheser. Basel. Freie Evangelisch-Theologische Akademie.

Horne, Charles M., Das Heil. Marburg an der Lahn. Verlag der Francke-Buchhandlung GmbH. 1979.

Pecota, Daniel B., Soteriologie. Studienführer zum ICI-Kurs CA-2052. Asslar. ICI-Verlag. 2. Auflage. 1982.

de Boor, Werner. Wuppertaler-Studienbibel. Der erste Brief an die Korinther. 2. Auflage. Wuppertal. 1973.

Tourn, Giorgio. Die Geschichte der Waldenser-Kirche. Claudiana Torino. 1983.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Wie wir die Lehre von der Erwählung aufnehmen sollen.

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Praedestination/521.htm>. 21.12.2002.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Erwählung und Heiligkeit.

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Praedestination/519.htm>. 21.12.2002.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer.

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Calvinismus/417.htm>. 21.12.2002.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Welche sind erwählt?

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Praedestination/520.htm>. 21.12.2002.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Besondere Erwählung.

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Praedestination/516.htm>. 21.12.2002.

Herman, C. Hanko. http://www.calvinianum.de/Artikel/5_Punkte/1_Verderbtheit.html. 7.7.2003.

Gibson, Jean. Traktat: Calvinismus. übersetzt von P. Streitenberger am 26.6.2002.

<http://www.bibelkreis.ch/forum/frage602.htm>. 21.12.2002.

Hunt, Dave. Calvinismus. übersetzt von Joachim Deubler. <http://www.bibelkreis.ch/forum/frage344.htm>. 21.12.2002.