

Kursnummer: **AT 4009 BRN**
Kursname: **Jesaja**
Dozent: **Bernhard Kniess¹**
Punktzahl: **3 Punkte**
Ort: **IGW Bern**
Abgabedatum nach Syllabus: **30. April 2003**
Abgabedatum nach Verlängerung:
(Kopie der Verlängerung beilegen)

Autor: **Markus Brunner**

Der /die Student/in bestätigt mit der Unterschrift, dass
(bitte ankreuzen)

Bemerkungen:

- die vorliegende Arbeit vollständig eingereicht wurde am:
- die Rechnung bezahlt wurde am:
- alle verlangten Aufgaben gemäss Syllabus ausgeführt wurden
- die vorliegende Arbeit selbständig erarbeitet wurde

Datum: **28. April 2003**

Unterschrift: **Markus Brunner**

¹ bkniess@bskf.de

Eingang	Vollständigkeit	Visum Studienleiter	Eintrag Notenblatt	Einsicht Student

Inhaltsverzeichnis

1. Geschichte der Auslegung Jesajas.....	6
1.1 Die Tradition von der Einheit Jesajas.....	6
1.2 Mögliche Ansatzpunkte der Kritiken an der Einheit Jesajas.....	6
1.3 Die Deuterojesaja-Hypothese (Ende 18. Jh.).....	6
1.4 Die Tritojesaja-Hypothese (Ende 19. Jh.).....	6
1.5 Argumente gegen die Einheit Jesajas.....	7
1.6 Argumente für die Einheit Jesajas (Zusammenfassung S. 16).....	7
2. Aufbau des Buches Jesaja.....	9
2.1 Die Frühzeitverkündigung (1-12).....	9
2.2 Fremdvölkersprüche (13-23) (S. 72).....	10
2.2.1 Auffälliges für die Auslegung.....	11
2.3 Die Jesaja-Apokalypse (Jes 24-27) (S. 96).....	11
2.3.1 Kapitel 24-27: Grosse Jesajaapokalypse.....	11
2.3.2 Kapitel 28-33: Das Buch der sechs Wehe.....	11
2.3.3 Kapitel 34-35: Kleine Jesajaapokalypse (34-35).....	12
2.4 Bericht über Hiskia (Jes 36-39) (S. 108).....	12
2.4.1 Kapitel 36: Die politische Wende unter Hiskia.....	12
2.4.3 Kapitel 38-39: Die persönliche Geschichte Hiskias.....	12
2.5 Jes 40-66.....	13
2.6 Überblick über die Gottesknechtslieder.....	14
2.7 Überblick Jes 58-66.....	14
3. Historische Situation zur Zeit Jesajas (S. 18-26).....	15
3.1 Usja.....	15
3.2 Jotam.....	15
3.3 Ahas.....	15
3.4 Hiskia.....	15
4. Prozess gegen Juda (Jes 1,1-31).....	16
4.1 Buchüberschrift (V. 1).....	16
4.2 Zeugenaufruf (V. 2a).....	16
4.3 Kläger.....	16
4.4 Anklage (V. 2c).....	17
4.5 Beklagter (V. 3).....	17
4.6 Erste Zeugenrede Jesajas: Judas politische Lage (V. 4-9).....	17
4.7 Zweite Zeugenrede Jesajas: Judas geistliche Lage (V. 10-17).....	18
4.8 Überraschender geistlicher Vergleich (V. 18-20).....	18
4.9 Die Zukünftige Herrlichkeit Jerusalems (Jes 2,1-5).....	19
5. Gottes Verheissungen angesichts existentieller Bedrohungen Judas (Jes 7-12).....	20
5.1 Politische Lage.....	20
5.2 Ablehnung eines Zeichens durch Ahas (Jes 7,10-25).....	21
5.2.1 Jes 7,10.....	21
5.2.2 Jes 7,11.....	21
5.2.3 Jes 7,12.....	22
5.2.4 Jes 7,13-15.....	22
5.2.4.1 Jes 7,14.....	22
5.2.5 Der Begriff "die Jungfrau".....	22
5.2.5.1 "die".....	22
5.2.5.2 "Jungfrau".....	22
5.2.5.3 Wichtig zu nehmende Auslegungen:.....	23
5.2.5.4 Bedeutung des Namens "Gott mit uns".....	23

5.2.6 Jes 7,15.....	23
5.2.7 Jes 7,16.....	24
5.2.8 Jes 7,17.....	24
5.2.9 Jes 7,18-25.....	24
6. Trilogie von Jes 7,15-17; 9,1-6; 11,1-10.....	25
6.1 Jes 7 => 9	25
6.2 Jes 9 => 11.....	25
	26
7.1 Politische Situation (S. 85).....	26
7.2 Jes 20,1-6: Jesaja.....	26
7.3 Jes 22,15-19: Verwalter Schebna.....	26
7.4 Jes 22,20-25: Eljakim.....	26
8. Jesajas Bericht über Hiskia (Jes 36-39; 2 Kön 18,1 – 20,21; 2 Chron 29,1 – 32,33) (S. 109).....	27
8.1 Aufbau Jes 36-39.....	27
8.2 Chronologie.....	27
8.2.1 Handlungsverlauf.....	27
8.3 Die Rede Rabschakes vor Jerusalem (Jes 36).....	28
8.3.1 Halbwahrheiten.....	28
	29
9. Gottes Wettstreit mit den Götzen (Jes 40-48) (S. 114a-117).....	30
10. Gottesknechtslieder Jesajas.....	31
10.1 Jes 42,1-9: Erstes Gottesknechtslied.....	31
10.1.1 Jes 42,1-4: Gott spricht über den Knecht.....	31
10.1.2 Jes 42,5-9: Gott spricht zu dem Knecht (2. Pers.).....	31
10.1.3 Jesus Christus ist der Gottesknecht (S. 122).....	32
10.2 Jes 49,1-13: Zweites Gottesknechtslied.....	32
10.2.1 Die Rede an den Gottesknecht Jes 49,6-13.....	33
10.2.2 Israel.....	33
10.2.3 Jesus Christus ist der Gottesknecht (S. 124-125).....	34
10.3 Jes 50,4-11: drittes Gottesknechtslied; Zurüstung, Gehorsamsleiden und Rechtfertigung des Gottesknechtes (S. 125-126).....	34
10.3.1 Zurüstung (V. 4).....	34
10.3.2 Gehorsamsleiden (V. 5-6).....	34
10.3.3 Rechtfertigung (V. 7-9).....	35
10.3.4 Struktur des Gottesknechtsliedes (S. 125-126):.....	35
10.3.5 Jesus Christus ist der Gottesknecht.....	35
10.4 Jes 52,13 – 53,12: Gottesknechtslied (S. 127).....	36
10.5 Jes 61,1-7.....	36
10.5.1 Jesus Christus ist der Gottesknecht.....	36
10.5.2 Exkurs: Mt 11,5.....	36
10.6 Jes 63,1-6 / Offb 19,11-21.....	37
11. Das Tausendjährige Reich.....	38
11.1 Amillennianisten.....	38
11.2 Postmillennianismus.....	38
11.3 Exkurs: Wozu ein 1000-jähriges Reich?.....	38
12. Zweifache Befreiung des Gottesvolkes (Kores, Messias).....	39
13. Zusammenfassung: Rudolf Kilian, Jesaja 1-39, Erträge der Forschung, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1983 (Ich stimme Kilians liberaler Theologie nicht zu. Es war halt eine Pflichtlektüre.).....	40
13.1 Der Messias.....	40
13.1.1 Jes 9,1-6.....	40
13.1.2 Jes 11,1-9.....	40
13.1.3 Jes 7,14.....	41
13.2 Der Rest in der Verkündigung Jesajas.....	42
13.3 Der Zion.....	43

13.4 Jesaja und Assur.....	44
13.5 Umkehr.....	45
13.6 Verstockung.....	45
13.7 Jesajas Verkündigung.....	46
14. Zusammenfassung: Herbert Haag, Der Gottesknecht bei Deuterocesaja, Erträge der Forschung, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1985, ISBN 3-534-09045-4.....	48
14.1 Die jüdische Auslegung der Ebed-Jahwe-Lieder.....	48
14.1.1 Das frühe Judentum: Das Targum Jonathan.....	48
14.1.1.1 Anpassung der biblischen Aussagen an das jüdische Messiasbild.....	48
14.1.1.2 Antichristliche Polemik.....	48
14.1.2 Zusammenfassung von Herbert Haag.....	49
14.1.3 Weitere Auslegungsgeschichte des Judentums.....	49
14.1.4 Die jüdischen Kommentare des Mittelalters.....	50
14.1.4.1 kollektive Deutung auf Israel.....	50
14.2 Die Bedeutung EYL für das Urchristentum.....	51
14.2.1 Jeremias (1954).....	51
14.2.2 Sevenster (1958/59).....	52
14.2.3 Ergebnis.....	52
14.3 Die EYL in der alten Kirche.....	53
14.3.1 Justin der Märtyrer.....	53
14.4 Reformation.....	54
14.4.1 Luther.....	54
14.4.2 Calvin.....	54
14.5 Aufklärung: Eichhorn.....	55
14.5.1 Deutung der EYL.....	55
14.6 bibeltreue Theologen.....	56
14.6.1 Auf protestantischer Seite: Hengstenberg.....	57
14.6.2 Auf katholischer Seite: Reinke.....	57
14.6.2.1 spätere katholische Position: Fischer.....	57
14.7 moderne kritisch-historische Forschung.....	58
14.7.1 Bernhard Duhm.....	58
14.7.2 Mowinckel.....	59
14.7.2.1 Der spätere Mowinckel widerspricht sich selbst.....	60
14.7.3 "Corporate Personality".....	61
14.7.3.1 Edward J. Young.....	61
14.7.3.2 Wuppertaler-Studienbibel.....	62
14.7.4 Zusammenfassung.....	62
14.7.5 Letzte Tendenzen.....	63
15. Die Könige Judas zur Zeit Jesajas.....	64
15.1 Usija/Asarja.....	64
15.1.1 persönliche Daten und Charakteristika.....	64
15.1.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.).....	64
15.1.3 die wirtschaftliche Lage Judas.....	64
15.1.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit... 65	
15.1.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)	65
15.2 Jotam.....	66
15.2.1 persönliche Daten und Charakteristika.....	66
15.2.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.).....	66
15.2.3 die wirtschaftliche Lage Judas.....	66
15.2.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit... 66	
15.2.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)	67
15.3 Ahas.....	67
15.3.1 persönliche Daten und Charakteristika.....	67

15.3.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.).....	67
15.3.3 die wirtschaftliche Lage Judas.....	68
15.3.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit... 68	
15.3.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)	69
15.4 Hiskia.....	70
15.4.1 persönliche Daten und Charakteristika.....	70
15.4.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.).....	70
15.4.3 die wirtschaftliche Lage Judas.....	71
15.4.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit... 72	
15.4.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)	73
15.5 Manasse.....	73
15.5.1 persönliche Daten und Charakteristika.....	73
15.5.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.).....	74
15.5.3 die wirtschaftliche Lage Judas.....	74
15.5.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit... 74	
15.5.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)	75
16. Schreiben einer Exegese zu Jes. 7,1-18 unter Benutzung von mindestens 8 verschiedenen Kommentaren und 4 weiterer Werke.	76
16.1 Einleitung.....	76
16.2 Historischer Hintergrund.....	77
16.3 Jes 7,1-2.....	77
16.4 Jes 7,3.....	78
16.5 Jes 7,4.....	78
16.6 Jes 7,5-6.....	79
16.7 Jes 7,7-9a.....	79
16.8 Jes 7,9b.....	80
16.9 Jes 7,10-13.....	80
16.10 Jes 7,14-16.....	80
16.10.1 Verkündigungsortakel.....	81
16.10.2 Zeichen zum Heil oder Unheil?.....	82
16.10.3 verschiedene Ausdrücke.....	83
16.10.3.1 Jungfrau.....	83
16.10.3.2 Rahm und Honig.....	85
16.10.3.3 vor dessen beiden Königen dir graut (7,16b).....	86
16.10.4 Immanuelauslegungen.....	86
16.10.4.1 eine Frau.....	87
16.10.4.1.1 Hiskia (alt-jüdische Deutung).....	87
16.10.4.1.2 Sohn Jesajas (spätere jüdische Deutung).....	89
16.10.4.1.3 Schwangere Frau in der Nähe.....	90
16.10.4.1.4 Prinzessin ist unehelich schwanger.....	90
16.10.4.2 direkt-messianische Deutung.....	92
16.10.4.2.1 Argumente für die direkt-messianische Deutung.....	92
16.10.4.2.2 Probleme für die direkt-messianische Deutung.....	95
16.10.4.2.3 Argumente gegen die direkt-messianische Deutung.....	96
16.10.4.3 kollektive Deutung.....	98
16.10.4.4 Zion.....	100
16.10.4.5 mythologische Gestalt.....	100
16.10.4.6 ironisches Unheilszeichen.....	101
16.11 Jes 7,17-18.....	102
16.12 Meine Schlussfolgerungen.....	103
17. Literaturverzeichnis.....	105

1. Geschichte der Auslegung Jesajas

1.1 Die Tradition von der Einheit Jesajas

- Jesus Sirach
- Septuaginta
- Qumran: 1000 Jahre ältere Jesajatexte stimmen mit unserem heutigen Text überein. Keinerlei Anzeichen für mehrere Verfasser. 39-40 geht nahtlos ineinander über.
- NT: Jesus zitiert Jesaja als jesajanisch
- Judentum
- Christentum

1.2 Mögliche Ansatzpunkte der Kritiken an der Einheit Jesajas

- Talmud: Hiskia und seine Männer schrieben Jesaja (5. Jh. n.Chr.)
- jüdische Kommentatoren des 12. Jahrhunderts (Moses ben Samuel Ibn Gekatilla, Ibn Esra)

1.3 Die Deuterjesaja-Hypothese (Ende 18. Jh.)

- Vorläufer: J.B. Koppe (1780)
- Durchbruch: Döderlein (1775/1789), Eichhorn schrieb Einleitung ins AT (1780-83)
- Spielarten der Hypothesen: Einheit, mehrere Autoren
- drei Argumente: hebräische Stilunterschiede, Exilandrohung und Rückführungsverheissung, königlicher Messias und Gottesknechtslieder
- Rosenmüller (1768-1835) übernahm diese Kriterien und wendete sie auf Jes 1-39 an. Texte auf Babylon müssten so abgetrennt werden, weil die Hauptmacht zur Zeit Jesajas Assyrien war.
- Weitere Ausscheidungen
- Spaltung der Theologen G.A. Smith (1899) übersetzte Deuterjesaja-Hypothese ins Englische

1.4 Die Tritojesaja-Hypothese (Ende 19. Jh.)

- Vorläufer: Bleck (1872), Stade (1888), Bude (1891)
- Durchbruch: Bernhard Duhm (1892). Seine Tritojesaja-Hypothese wird allgemein anerkannt.
 - Phase 1: Sammlung von Jes 1-12; 13-23
 - Phase 2: Vereinigung und Ergänzung der Sammlungen Jes 1-12; 13-23, 24-35; 36-39
 - Phase 3: Hinzufügung von Jes 40-55 ausserhalb Israels Ende des babylonischen Exils, 56-66 in Jerusalem verfasst vor Nehemia

- Auswirkung der Tritojesajahypothese: gilt als gesichertes Erkenntnis, hinter die man nicht zurückgehen kann.
- Meinungsexplosion im Detail: was gehört jetzt zu Deutero- und was zu Tritojesaja? Grosser Enthusiasmus. Tritojesaja wird auf verschiedene Verfasser aufgeteilt, aber man hat aufgehört weiterzuzählen.
- Konservative bibeltreue Theologen waren dagegen und haben an Einfluss verloren. Sie gelten als unmodern.
- C.C. Torrey (1828) verteidigte die Einheitlichkeit von 40-66 und damit die Deuterojesaja-Hypothese
- Auch gläubige Theologen übernahmen die Theorie (Lamparter 1958, Brandenburg 1961, Bruns 1963)

1.5 Argumente gegen die Einheit Jesajas

1. Die unterschiedlichen Zeit- und Ortsverhältnisse von Jes 1-39 und Jes 40-66
2. Stilistische Beweise für die Uneinheitlichkeit des Buches Jesaja
3. Unterschiedliche theologische Anschauungen (nicht so starkes Argument)

1.6 Argumente für die Einheit Jesajas (Zusammenfassung S. 16)

1. Historische Argumentation:
 - Einheitliche Verfassertradition (Vorprägung in Richtung Einheit)
 - Fehlen geschichtlicher Spuren von Deutero- und Tritojesaja (Argument *esilentio*)
2. Formale Argumentation:
 - Handschriftenbefund (keine Hinweise auf Abschnitte)
 - Reines Hebräisch (frei von Aramismen, die auf spätere Zeiten rückschliessen lassen)
 - AT kennt keine anonyme prophetische Literatur (gegenüber Liberalen ein schwaches Argument)
 - Jesaja 1,1 ist eine Buchüberschrift (gegenüber Liberalen ein schwaches Argument)
 - Kunstvoller Aufbau des Buches (starkes Argument: dieses Buch ist eine geniale Komposition!)
 - Kritische Theorien über die Zusammensetzung Jesajas sind ohne positiven Beweis (keine ist so überzeugend und durchschlagend, dass sich liberale Theologen einheitlich dahinter stellen könnten)
3. Innere Argumentation:
 - Palästinensischer Hintergrund von Jes 40ff. (starkes Argument gegen Tritojesaja-Theorie)
 - Vorexilischer Hintergrund von Jes 40ff (Götzendienst², lascher Gottesdienst im Tempel, Sabbattheiligung)
 - Futuristischer Standpunkt *auch* in Jes 1-39 / zeitgeschichtlicher Standpunkt *auch* in Jes 40-66

2 Götzendienst war nach dem Exil kein Thema mehr für Israel. Josephus schreibt, dass die Israeliten im Exil ein für allemal von dem Götzendienst geheilt wurden. Aus diesem Grund werden diese Textpassagen von Tritojesaja-Theologen doch dem Jesaja ben Amos zugeschrieben.

Möglichkeit eines längeren futuristischen Standpunktes eines Propheten (was von liberalen Theologen verneint wird). Hes 40-48 vertritt fast ausschliesslich einen prophetisch futuristischen Standpunkt.

Inhalt der Koresweissagung im Einklang mit biblischer Prophetie. Gott kann das offenbaren. So wurde Josija auch mit Namen vorausgesagt (1 Kön 13,2).

Kontext und Intention der Koresweissagung. Es geht um den Wettstreit Gottes mit den Götzen.

Ähnlichkeit Jesajas zu vorexilischen Propheten

Unähnlichkeit Jesajas zu nachexilischen Propheten (Sacharja und Haggai)

Grosse Ähnlichkeiten im Stil zwischen allen Teilen Jesajas! Nachdem man alle Stilunterschiede herausgefunden hatte, begann man Stilähnlichkeiten zu suchen. Ergebnis: *Stilunterschiede* und *Stilähnlichkeiten* sind ebenbürtig! Deutung der liberalen Theologen: Deutero- und Tritojesaja haben den Stil Jesajas nachgeahmt!! Mit den Literaturwissenschaftlern können wir festhalten, dass ein Autor im Alter einen anderen Schreibstil entwickeln kann als in jungen Jahren.

Möglichkeit unterschiedlicher Akzentsetzung in der Theologie. Verschiedene Akzentuierungen müssen nicht auf unterschiedliche Autoren hinweisen.

4. Logische Argumentation:

Logische Schwäche der historisch-kritischen Voraussetzungen und Methoden

Totale Zerstückelung Jesajas ist bei Tritojesajahypothese unausweichlich. Fast jeder kleine Sinnabschnitt Jesajas ist in verschiedene Autorenschaften zerstückelt worden.

2. Aufbau des Buches Jesaja

Jesaja 1-35					Jesaja 36-39		Jes 40-66		
Assyrien					Hiskia		Babylonier ³		
Poesie ⁴					Prosa ⁵		Poesie		
Messias als König							Messias als Knecht		
Gericht wegen Sünde ⁶ (Gerichtsbuch)							Trost wegen Gnade ⁷ (Trostbuch)		
1-12	13-23	24-27	28-33	34-35⁹	36-37	38-39¹⁰	40-48	49-57	58-66¹³
Frühzeitverkündigung: Jotam, Ahas	Fremdvölkersprüche ⁸	Grosse Jesaja-Apokalypse	Buch der 6 Wehe	kleine Jesaja-Apokalypse	Angriff Sanheribs, Vernichtung der assyr. Armee	Hiskias Krankheit und Genesung, Gesandte Babels	Theologie ¹¹ Wettkampf Gott-Götzen	Soteriologie ¹²	Eschatologie ¹⁴
12 Kapitel	11 Kapitel	4 Kapitel	6 Kapitel	2 Kapitel	2 Kapitel	2 Kapitel	9 Kapitel	9 Kapitel	9 Kapitel
7,14; 9,5-6; 11,1-10		12 Kapitel			4 Kapitel		42,1-9; 49,1-13; 50,4-11; 52,13 - 53,12; 61,1-3		

2.1 Die Frühzeitverkündigung (1-12)

Kapitel 1¹⁵: Prozess gegen Juda, sprachliche Form weist auf Gerichtsprozess, Miniaturzusammenfassung des ganzen Jesaja

Kapitel 2-4: Sandwich-Struktur ist typisch für Jesaja: Die Zukünftige Herrlichkeit Israels im doppelten Kontrast zur gegenwärtigen Schlechtigkeit

Kapitel 2: Herrlicher Ausblick (2,1-5), aussenpolitische, weltgeschichtliche Perspektive; Stichwort: hoch, erhaben

3 Assyrien wird überhaupt nicht mehr erwähnt.

4 Parallelismus (synonimer (zweiter Gedanke ergänzt), synthetischer (zweiter Gedanke vertieft), antithetischer), gigantische Sprachgewalt (viele Begriffe kommen nur in Jesaja vor)

5 normale Erzählung, wird vom Psalm Hiskias (Poesie) unterbrochen

6 Es gibt hier natürlich auch Passagen, die Trost verkünden

7 Hier gibt es natürlich auch Stellen, die die Sünde anklagen

8 Findet sich auch bei Hesekiel und Jeremia; ist schwer verständlich aus historischen Gründen

9 24-35 gehört eigentlich zusammen. Es ist ein Sandwich.

10 Jes 38-39 ist chronologisch hinter Jes 36,1 anzusetzen. Jes 36-39 wurde so komponiert, dass 36-37 der Abschluss der assyrischen Bedrohung bedeutet. Gleichzeitig wird Hiskias Krankheit und Genesung vor das Trostbuch Jes 40-66 gestellt. Ausserdem wird die Behandlung der Gesandten Babels als Einleitung für die babylonische Bedrohung (40-66) gesehen. Jesaja hat also in diesem Teil nicht die chronologische, sondern die thematische Ordnung wählt.

11 Wettkampf Gottes gegen die Götzen. Es geht schwerpunktmässig um Gott.

12 Hier geht es schwerpunktmässig um Erlösung und Heil. 3 wichtige Gottesknechtlieder sind hier anzusetzen.

13 Jes 40-66 zu gliedern ist sehr schwierig. Dieser Teil ist ganz anders aufgebaut, eher kreisförmig. Man kann diese Kapitel nur thematisch gliedern. Diese Gliederung ergibt sich nur aus Jes 48,22; 57,21: Kein Friede den Gottlosen; Jes 66,24: In alle Ewigkeit kein Friede den Gottlosen

14 Schwerpunktmässig geht es um Eschatologie. 1000-jähriges Reich, Gottes Zukunft für Israel

15 Sätze in Viererstrukturen

Kapitel 3: Trauriger Einblick (2,6 – 4,1) ,

2,6 – 3,15 (bezieht sich auf 2,1-5): das, was im jetzigen Israel als hoch gilt: Stolz; dieses menschlich-sündliche Hoch wird von Gott gerichtet; Gott beugt das, was sich selbst erhöht; am Ende wird nur noch Gott hoch und erhaben sein

3,16 – 4,1 (bezieht sich auf 4,2-6): Schmuck der Töchter Jerusalems wird vom Herrn weggenommen, Gott wird Gericht üben und den Schmuck in Schmach wenden.

Kapitel 4: Herrlicher Ausblick (4,2-6): Schmuck und Heiligkeit; mehr innenpolitisch; Stichwort: Schmuck, herrlich

Kapitel 5: Das Weinbergslied (5,1-7), 6 Weherufe (5,8-30)

Kapitel 6: Die Berufung Jesajas: 7. Wehe "Wehe mir..." ist die geistliche Voraussetzung für die 6 vorangehenden Weherufe; Verstockungsauftrag; Berufung Jesajas kommt erst hier, weil sich Jesaja hinter seiner Botschaft etwas zurücksetzt; andere Ausleger sehen diese Berufung nur als Erneuerung der Berufung nach dem Tode Usijas.

Kapitel 7-12: Die Bedrohung durch Assyrien und Gottes Verheissungen: Gott ermutigt angesichts dieser Bedrohung durch prophetische Trilogie (deshalb ist auch die Immanuelweissagung messianisch auszulegen):

Kapitel 7: Syrisch-ephraimitischer Krieg contra Immanuelweissagung (umstrittenster Text des AT überhaupt)

Kapitel 8: Assyrische Invasion contra Messianische Inthronisation (8,1 – 9,6)

Kapitel 9-12: Gerichtshand Gottes contra Friedensreich des Messias (9,7 – 12,6)

2.2 Fremdvölkersprüche (13-23) (S. 72)

Kapitel 13-14: Gericht über **Babylon** (Welthauptstadt, Weltherrscher), Gericht über **Assyrien**, über **Philistää**

Kapitel 15-16: Gericht über **Moab**

Kapitel 17: Gericht über **Damaskus**

Kapitel 18: Botschaft an **Äthiopien**

Kapitel 19-20: Gericht über **Ägypten** (Gerichtsworte, Segensworte, Zeichenhandlung Jesajas)

Kapitel 21: Gericht über **Babylon** (= Wüste des Meeres): Stadt, Götter; Gericht über **Edom** (= Duma), über **Arabien**

Kapitel 22: Gericht über **Jerusalem** (= Tal der Gesichte)(Stadt und Land, Schebna und Eljakim)

Kapitel 23: Gericht über **Tyrus** (die Welthandelsstadt)

2.2.1 Auffälliges für die Auslegung

Babylon wird eingehend behandelt. Begründung liberaler Theologen: Gerade diese Kapitel über Babylon haben ihren "Sitz im Leben" bei Deuterjesaja, bzw. Tritojesaja (zu Ende des babylonischen Exils, bzw. nach dem Exil). Doch ausgerechnet Jes 13,1 bezeugt Jesaja als Author! Jesaja nimmt hier den prophetischen Standpunkt ein, der dann im dritten Teil des Buches eingehend behandelt wird.

Assyrien wird nur kurz erwähnt. Möglicher Grund: es wird vorangehend stark behandelt. Überragende politische Bedeutung.

Ägypten: Hier wundern die Segensworte (Jes 19,18-25)! Dreiersegensbund (Ägypten, Assyrien, Israel), freie Strasse. Jes 20,1-6: Gefangene wurden nackt weggeführt. Umstritten ist, ob Jesaja splitternackt umherging. Bezeugt auf jeden Fall die Demut Jesajas im Gegensatz zu Schebna und Eljakim.

Jerusalem: Überragende geistliche Bedeutung

Tyros: Wirtschaftliches Schwergewicht.

Gesamtbeurteilung: Völkersprüche sind schwierig auszulegen und manches liegt im Dunkeln. Die Völker haben ihre "typischen" Sünden. Die Völker werden angeklagt, Israel zu Fall gebracht zu haben. Die Bibel schaut die Welt eigentlich durch die Brille Israels an.

2.3 Die Jesaja-Apokalypse (Jes 24-27) (S. 96)

»Es sind schwerste Gerichtswehen, die in diesen Kapiteln ausgesprochen werden. Auf diesem düsteren Hintergrund werden jedoch Verheissungen sichtbar, die mit zum Köstlichsten und Inhaltsvollsten innerhalb der pürophetischen Schau Jesajas gehören.« (nach Kroeker, I,180)

2.3.1 Kapitel 24-27: Grosse Jesajaapokalypse

Kapitel 24: Das Gericht über die Erde

Kapitel 25: Das Heil der Völker

Kapitel 26-27: Die Wiederherstellung Israels

2.3.2 Kapitel 28-33: Das Buch der sechs Wehe

Kapitel 28: Das Wehe über Ephraim als Warnung für Juda

Kapitel 29: Das Wehe über Jerusalem (= Ariel¹⁶) (Jes 29,1-14)

Kapitel 29-33: Erstes Wehe über Judas Bund mit Ägypten (Jes 29,15-24)

Zweites Wehe über Judas Bund mit Ägypten (Jes 30)

Drittes Wehe über Judas Bund mit Ägypten (Jes 31-32)¹⁷

Wehe über Assyrien (= der Verwüster) (Jes 33)

16 Löwe Gottes = Ehrennamen über Jersusalem

Gesamtbeurteilung: Diese Kapitel sind gut verständlich und erbaulich.

2.3.3 Kapitel 34-35: Kleine Jesajaapokalypse (34-35)

Kapitel 34: Der Zorn Gottes über die Nationen (Das Gericht über Edom als Bild für das Weltgericht)

Kapitel 35: Die Herrlichkeit über Israel (Das Erscheinen Gottes bringt dem Gottesvolk Erlösung)

2.4 Bericht über Hiskia (Jes 36-39) (S. 108)

2.4.1 Kapitel 36: Die politische¹⁸ Wende unter Hiskia

1. Invasion Sanheribs Jes 36,1;
2. Invasion Sanheribs Jes 36,2-22)

2.4.2

Der lästerliche Brief Sanheribs (Jes 37,8-13);

Hiskias Gebet im Tempel (Jes 37,14-20);

Gottes Antwort durch Jesaja (Jes 37,21-35);

Untergang des assyrischen Heeres und Sanheribs (Jes 37,36-38)

2.4.3 Kapitel 38-39: Die persönliche Geschichte Hiskias

Diese Geschichte ist historisch gleich nach Jes 36,1 einzuordnen. Jes 38,6 ist hierfür die Verheissung.

Deshalb schenkt der Herr auch ein "extremes" Zeichen, weil Hiskias Glauben einer grossen Herausforderung gegenübersteht.

Kapitel 38: Hiskias Krankheit und Heilung

Kapitel 39: Hiskias Fehlverhalten gegenüber den Gesandten Babels. Mit diesem Verhalten versuchte sich Hiskia mit den Babyloniern gegen die Assyrer zu verbünden. Deshalb reagiert Gott heftig. Der Zeitgenosse Jesajas, Micha¹⁹, weissagt ebenfalls die Verschleppung nach Babylonien.

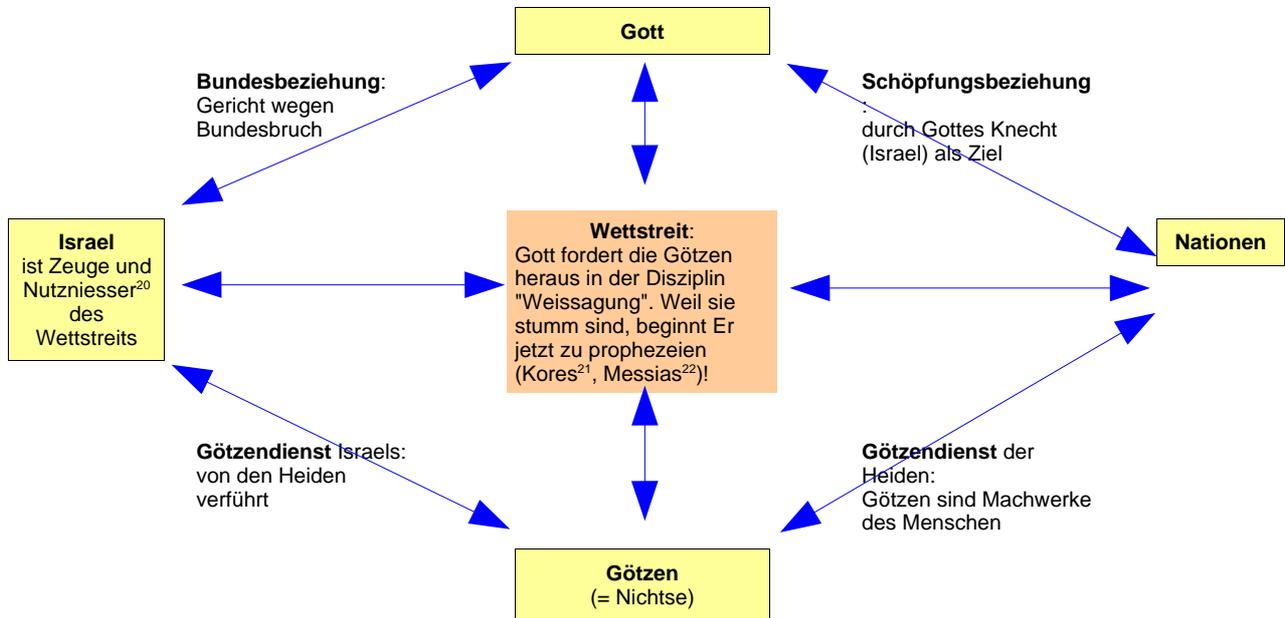
Hiskia ist der König Israels mit dem grössten Glauben! Das hat mit der Geschichte über die politische Befreiung zu tun.

17 Diese Weherufe gelten in die Situation Hiskias hinein, der Jerusalem von den Assyrern befreien wollte. Genügt

18 nach der religiösen Reform

19 Jesaja weissagte in Jerusalem, Micha auf dem Land

2.5 Jes 40-66



20 Die Prophetie Gottes sind Verheissungen für Israel: Messias, Kores

21 1. zunehmend genaue Beschreibung der Person; 2. polit. Befreiung: Entlassung aus babyl. Exil; 3. Wiederaufbau Jerusalems und des Tempels.

Diese Namensprophetie ist eine der Hauptgründe für die liberalen Theologen, diese Stelle nicht Jesaja zuzuschreiben! Wir sehen es als Gottesbeweis!

22 1. Befreiung Israels von der Sünde; 2. Hinführung der Heiden zu Gott; 3. Vollständige Wiederherstellung Israels

2.6 Überblick über die Gottesknechtslieder

42,1-9	49,1-13	50,4-11	52,13 – 53,12 ²³	61,1-3
Theologie	Soteriologie			Eschatologie
Demut des Gottesknechts, Geistesbesitz	Berufung des Gottesknechts Israel ²⁴	Gottesbeziehung des Gottesknechts	Erfolg des Gottesknechts	Geistbegabung des Gottesknechts
Doppelfunktion: Bund des Volkes Israels Licht der Nationen	zeitliche und sachliche Verknüpfung der Doppelfunktion			
	"Andenkung" der Erniedrigung und Erhöhung des Gottesknechts	Beschreibung der Erniedrigung und Erhöhung des Gottesknechts	zeitliche und sachliche Verknüpfung der Erniedrigung ²⁵ und Erhöhung des Gottesknechts ²⁶	
			2 Wege: Glaube oder Unglaube bezüglich stellvertretendes Opfer	2 Wege: Gnade oder Gericht durch den Stellvertreter

Die Gottesknechtslieder sind sehr umstritten, sowohl welche als solche gelten (Anzahl) als auch ihre jeweilige textliche Abgrenzung. Umstritten ist auch, wer dieser Gottesknecht ist. Ist es eine Einzelperson oder eine Gruppe (z.B. Israel)?

2.7 Überblick Jes 58-66

			Zentrum				
58	59	60	61-62	63,1-6	63,7 – 64,11	65	66
Fasten (1-12)	Anklage und Busse über Sünde	Millennium: Jerusalems zukünftige Herrlichkeit	Gottesknechtslied:	Rächer von Bozra,	Israels Geschichte: Buss- und Bittgebet des Gottesvolkes	Abtrünnige und Getreue (1-16)	Selbsterwählter Gottesdienst (1-4)
Sabbat (13-14)	Überwindung der Sünde		Gnadenjahr ²⁷ und Ratchetag ²⁸	Ratchetag ²⁹ und Gnadenjahr ³⁰		Neuer Himmel und neue Erde (17-25)	Heil für Jerusalem und Gericht über Gottlose (5-24)
			Millennium		Jesajas priesterliches Gebet		

Legende: **Braun** = praktische Ermahnung

Rot = eschatologisch

Grün = messianisch

23 soteriologisch gesehen das zentralste Kapitel des AT!

24 Diesen Ehrennamen verleitet manche dazu, den Gottesknecht mit dem Volk Israel zu identifizieren. Doch das Volk Israel kann ja nicht das Volk Israel retten!

25 stellvertretendes Opfer

26 durch das Kreuz zur Krone

27 Jesus deutet dieses Gottesknechtslied auf sich, bricht aber mitten im Satz ab. (Evangelium)

28 Ratchetag = Tag der Vergeltung über die Heiden zugunsten des Volks Israels. Dieser Ratchetag hat mit der Wiederkunft Christi zum Gericht zu tun.

29 Harmagedon (Offb 19)

30 Dieses Gnadenjahr unterscheidet sich vom Gnadenjahr in Jes 61-62. Hier ist das Millennium gemeint. (Wiederherstellung Israels)

3. Historische Situation zur Zeit Jesajas (S. 18-26)

3.1 Usja

52 Jahre an der Macht, starker König, Expansion, Zeit des Wohlstandes, gläubiger König, ein grosser Fehltritt: griff ins Priesteramt ein (das geistliche Leben der Priester war also auf hohem Niveau!), Volk wird als gottlos beschrieben

3.2 Jotam

guter, frommer König führte die Linie seines Vaters weiter. Wohlstand, Volk war allerdings nicht so fromm wie der König

3.3 Ahas

war in jeder Beziehung eine Katastrophe, syrisch-ephraimitischer Krieg, Ahas hörte in dieser Situation nicht auf Jesaja und vertraute nicht auf Gott, sondern auf die Assyrer. Verbrüderung von Ahas mit den Assyrern bewirkte politische Abhängigkeit. Ahas importierte den assyrischen Götzendienst nach Jerusalem und installierte ihn im Tempel. Die Priester machten voll mit. Wirtschaftlich ging es schlecht. Götzendienst.

3.4 Hiskia

Ficht zwei grosse Kämpfe aus. 1. eine religiöse Reform (Glaubenserweckung). 2. Hiskia wollte die Abhängigkeit von Assyrien abbrechen. Bricht mit König von Assyrien. Sanherib greift an. Wirtschaftliche und politisches Leiden des ganzen Landes. Befreiung durch Gottes Eingreifen. Land kam wieder hoch zu Frieden und Sicherheit. Jesaja kämpft darum, dass Hiskia nicht auf seine Berater hört, welche dazu raten, sich mit den Ägyptern zu verbünden.

4. Prozess gegen Juda (Jes 1,1-31)

Unterschied zwischen Gerichtsverhandlungen in unserer Zeit zu Gerichtsverhandlungen zur Zeit des AT: heutige Zeugen sollen neutral sein, damalige Zeugen waren klar parteiisch. Deshalb auch das Gebot "Du sollst kein falsches Zeugnis geben wider deinen Nächsten".

4.1 Buchüberschrift (V. 1)

Jesaja und sein Vater Amos waren vermutlich aus der Oberschicht Jerusalems. Man hat eine Inschrift gefunden: "Amos, der Schreiber des Königs". Das würde auch erklären, weshalb Jesaja einen so hohen Schreibstil hat. Hauptthema: Juda, Jerusalem. Zeit: ca. 739-687 v.Chr. Es fällt auf, dass Manasse als König nicht aufgeführt wird. Diese Überschrift hat alle Merkmale einer prophetischen Buchüberschrift (vgl. Micha 1,1; Hos 1,1; Amos 1,1) und nicht nur einer Kapitelüberschrift.

4.2 Zeugenaufruf (V. 2a)

Damals wurde für Bundesschlüsse des öfteren Himmel und Erde als Zeuge angerufen.

Bundesschluss am Sinai 2 Mose 19,9+18f

Bundeserneuerung vor der Landnahme (5 Mose 4,36)

Lied des Mose (5 Mose 3,21), das "Vater-unser" der Juden: 1. Israels Erwählung und Bewahrung, 2. Israels Undankbarkeit und Abfall von Gott, 3. Gottes Gericht an Israel durch die Nationen, 4. Gottes Gnade an Israel (Wiederherstellung von Volk und Land). Dieses Lied des Mose beinhaltet praktisch die Elemente der gesamten AT-Prophetie.

An diese Stellen knüpft Gott an.

4.3 Kläger

Jahwe = der Bundesgott Israels

4.4 Anklage (V. 2c)

Leistung des Klägers: Gott ist ein Vater, hat sie grossgezogen (physisch: hat ein grosses Volk aus ihnen gemacht), hat sie hochgebracht (politisch hochgebracht), seine Kinder sind abgefallen. Ergebnis: Der grösstmöglichen Güte Gottes steht eine unglaubliche Undankbarkeit Israels gegenüber. Wie steht es mit unserer Dankbarkeit?

4.5 Beklagter (V. 3)

Jesaja ist sehr scharf und würde heute wahrscheinlich von der Kanzel gezerrt werden!

Der Beklagte wird in einem Bild dargestellt: Ochse und Esel kennen ihre Herren, aber Israel kennt und versteht es nicht. Dieses Bild beinhaltet einen scharfen Kontrast: Mensch – dümmste Tiere, Vater-Kind-Beziehung – Besitz-Besitzer-Beziehung, erkennen Gott nicht – kennen ihren Herrn. Israel schneidet also schlechter ab als ein Ochs und Eichel (störrisches Tier).

4.6 Erste Zeugenrede Jesajas: Judas politische Lage (V. 4-9)

Jesaja greift 4 Eigenschaften Israels auf, die an sich positiv wären und verzerrt sie ins Negative. So wird der Kontrast vom Ist-Zustand zum Soll-Zustand hervorgehoben (V. 4).

Nation: nicht heilig, sondern sündig

Volk: nicht Eigentumsvolk, sondern schuldbeladenes

Geschlecht, Same: nicht Abrahams Same, sondern Same der Übeltäter

Kinder: nicht Jahwes Kinder, sondern verderbt handelnde Kinder

Dieser 4er-Konstruktion folgt dann eine 3er-Konstruktion, was für Jesaja typisch ist (V. 5-6).

Bild eines halbtoten Sklaven: schlagen ist zwecklos, die Verletzung ist total, die Wunden (Beulen, Striemen, frische Wunden; nicht ausgedrückt, nicht verbunden, nicht mit Öl gelindert) sind nicht behandelt

V. 7-9: Anwendung des Bildes auf die historische Situation (die Zerschlagung Judas ist total, ein Überrest ist vorhanden).

Wo ist dieser Text einzuordnen? Zur Zeit Ahas (syrisch-ephraimitischer Krieg, 735 v.Chr.) oder zur Zeit Hiskias (Angriff Sanheribs, 704-701 v.Chr.). Wahrscheinlich passt er von der geistlichen Situation her eher auf die Zeit Ahas.

4.7 Zweite Zeugenrede Jesajas: Judas geistliche Lage (V. 10-17)

V. 10: Jerusalem wird als Sodom und Gomorra bezeichnet, was nach der Tradition als Grund gilt, weshalb Manasse Jesaja, der in einen hohlen Baum geflohen sein soll, durchsägen liess.

Widerlegung möglicher Einwände Judas:

1. Einwand: "Aber wir bringen doch die vorgeschriebenen Opfer!"

Widerlegung (V. 11-13a): Gehorsam ist besser als Opfer.

2. Einwand: "Aber wir besuchen doch die Versammlungen!"

Widerlegung (V. 13b-14): Ablehnung der Festversammlungen.

3. Einwand: "Aber wir beten doch mit erhobenen Händen!"

Widerlegung: Ablehnung der Gebete wegen Ungehorsam! (Hände voll Blut => Parallele zu heutige Abtreibungspraxis)

V. 16-17: Darlegung des rechten geistlichen Lebens: soziale Gerechtigkeit

1. Abkehr vom Bösen
2. Hinkehr zum Guten

4.8 Überraschender geistlicher Vergleich (V. 18-20)

Aufforderung zum gerichtlichen Vergleich

1. Bild: Sünde wie Scharlach => weiss wie Schnee
2. Bild: Sünde wie Karmesin => weiss wie Wolle

Israels Alternative:

1. Alternative: wenn Willigkeit, dann Genuss des Landes
2. Alternative: wenn Widerspenstigkeit, dann Verzehrtwerden vom Schwert

Bestätigung des gerichtlichen Vergleichs: "denn der Mund des HERRN hat geredet"

4.9

Libérale Theologen sehen diesen Text anders als bibelgläubige. Auch die Stellung zum Millennium ist entscheidend für die Auslegung.

1. Liberale Theologen: Ideale Schilderung (Utopie): Idealvorstellung, die jenseits aller Realität ist.
Begründung: Das Bild der Wirklichkeit.
Kritik: Wenn Gott spricht, muss es doch stimmen!
2. Liberale Theologen: Nicht nur ideale Schilderung: Es beschreibt eine tiefe, menschliche Hoffnung, die uns Menschen im Verhalten prägen soll. Theologie der Hoffnung (Tierversuch mit Mäusen: die Maus mit

Hoffnung lebt länger!). Dieser Text will diese Hoffnung wachhalten, obwohl wir dieses Ziel nie erreichen werden. Bloss Motivationsfaktor.

Einwand: Eine Hoffnung ohne göttliche Realisierung ist eine hoffnungslose Hoffnung!

3. Amillennianisten³¹ interpretieren diesen Text als Verheissung, die sich in der neutestamentlichen Gemeinde erfüllt.

Begründung: Umorientierung und Friedfertigkeit wird in der Gemeinde realisiert.

Einwand: Der Text spricht von Nationen und einem politischen Frieden.

4.

Begründung: Weil Gott sein Wort hält und zuverlässig ist, muss sich diese Verheissung noch erfüllen. Das wird im 1000-jährigen Reich geschehen.

5. Versuch die amillennianistische und prämillennianistische Positionen zu vereinen. In einer geistlichen Weise ist es durch das erste Kommen Jesu erfüllt, aber wir rechnen trotzdem noch mit einem 1000-jährigen Reich.

Einwand: Das bringt das Problem eines mehrfachen Schriftsinns mit sich. Dieser Text spricht von Nationen und von der Stadt Jerusalem und nicht von geistlichen Dingen.

6. Amillennialisten: Diese Stelle ist eine Beschreibung des ewigen Zustandes, also des Himmels, aber es wird in irdischen Bildern beschrieben.

31 Rechnen nicht mit einem Tausendjährigen Reich auf dieser Erde.

5. Gottes Verheissungen angesichts existentieller Bedrohungen Judas (Jes 7-12)

5.1 Politische Lage

Assyrien war unter Tiglath-Pileser III. militärisch sehr erfolgreich und eroberungshungrig. Assyrien weitete zuerst seine Grenzen gegen Osten aus und es war klar, dass sie nach diesem siegreichen Feldzug sich nach Südwesten wenden werden. Daher war also zuerst Syrien, Israel und dann Juda bedroht. Deshalb rüstete sich Syrien schon vor dem vorhersehbaren Feldzug Assysiens auf einen baldigen Eroberungsversuch seitens Assyrien. So vereinigte sich Syrien mit Israel zu einer Antiassyrischen Allianz. Doch Juda wollte dieser Allianz nicht beitreten, weshalb es von Syrien und Israel angegriffen wurde (Jes 7,1).

740 v.Chr. wird Pekach König über das Nordreich, 738 v.Chr. , Rezin über Syrien, 737 v.Chr. Tiglat-Pelieser wird König von Assyrien. 735 v.Chr. kommt Ahas auf den Thron. Unter Usija und Jotam war Juda ein starkes Reich (Unterjochung Moabs), aber zur Zeit Ahas fing diese Macht an zu bröckeln. Im syrisch-ephraimitischen Krieg eroberten die Syrer Eilat und Israel besiegte Juda im offenen Kampf. Israel wollte Judäer nach Samaria deportieren, wurde aber durch einen Propheten ungestimmt. Ammoniter, Moabiter, Edomiter und Philister revoltierten jetzt gegen Judas Herrschaft. Die Syrer wendeten sich nach Eilat Richtung Jerusalem um sich da mit dem Heer Israels gegen Jerusalem zu vereinen. In dieser Situation (735 v.Chr.) schickt Gott den Jesaja zu Ahas (Jes 7,2-9)! Zu dieser Zeit hat Ahas wahrscheinlich noch keinen Hilferuf nach Assyrien geschickt, da sonst Jesajas Sendung wenig Sinn machen würde.

Ahas hielt sich aber nicht an Jesajas Wort, ruhig zu bleiben (Jes 7,9) und fordert Hilfe von Assyrien an. Tiglath Pileser III. liess sich natürlich nicht zweimal bitten und griff Syrien an, so dass dessen Heere von Jerusalem ablassen mussten. Damaskus fiel nach zweijähriger Belagerung, Rezin wurde getötet, Aram wurde von Assyrien abhängig. 10 Jahre später fiel Samaria und wurde nach Assyrien deportiert.

Jes 7,2: Syrien und Israel vereinigten sich wahrscheinlich ca. 2 Tagemärsche von Jerusalem entfernt.

2 Kön 16,2/2 Chron 28,1: Jesaja nimmt seinen Sohn Shear-Jaschub mit zu Ahas.

Jes 7,3: Walkerfeld: Jesaja konfrontiert Ahas öffentlich, später stehen die Assyrer an eben diesem Walkerfeld und fordern Hiskia zur Kapitulation auf (Jes 36)! Ahas ist wahrscheinlich dort, um die Wasserversorgung Jerusalems vor der erwarteten militärischen Invasion sicherzustellen. Diese Wasserstelle war noch ausserhalb Jerusalem, was erst Hiskia durch eine Tunnelgrabung änderte.

Jes 7,4: Ahas wird aufgerufen, ruhig zu bleiben und sich nicht zu fürchten. Jesaja gibt dem Ahas die Sicht Gottes weiter, die weit über der historischen Situation steht!

Ahas hört nicht auf Jesaja, sondern wendet sich an Assyrien (2 Kön 16,5-9), was zur geistlichen (Assyrischer Altar im Tempel, 2 Kön 16,10-18), wirtschaftlichen (hohe Tributzahlungen) und militärischen (unter Hiskia) Katastrophe führt (2 Kön 18,13ff). Dieses Vertrauen auf Menschen steht unter dem Fluch (vgl. Jer 17,5).

Jes 7,5-7: Syriens und Israels Plan nennt Gott "böse". Ihr Ersatzkönig für Jerusalem nennt Gott "Nichtsnutz" (Sohn des Tabeal). Die syrisch-ephramitische Armee wollte also die davidische Königsdynastie stürzen! Hier geht es also um das Haus Davids und Gott sagt ganz klar: »Es wird nicht zustandekommen und nicht

Jes 7,8-9: Gott gibt eine unbedingte Verheissung. Gott prophezeit den Niedergang sowohl Syriens als auch Israels. Der Niedergang Israels soll nach 65 Jahren kommen. (733/2 v.Chr. Naphtali und Sebulon werden weggeführt, 722/1 v.Chr. Abführung in die Verbannung, 681-668 v.Chr. Ansiedlung babylonischer Stämme im Nordreich.) Nach 65 Jahren (670 v.Chr.) war diese Prophetie erfüllt.

Jes 7,9b: "Wer nicht glaubt, der bleibt nicht." Das ist das Ziel des Textes (deshalb wird auch gleich in V. 1 ausgesagt, dass Jerusalem nicht eingenommen worden ist)!

5.2 Ablehnung eines Zeichens durch Ahas (Jes 7,10-25)

5.2.1 Jes 7,10

Geht es hier um eine zweite Begegnung? Folge: Ort unklar, Abwesenheit Shear-Jashubs

Faktoren, die für eine Fortsetzung des Gesprächs sprechen:

Inhalt des Gesprächs: besondere Verheissung und Zeichen

Shear-Jeshub: seine Mitnahme macht in diesem Abschnitt Sinn?

Jes 8,5 als Parallelstelle zeigt, dass eine Redewendung wie 7,10 keinen neuen Abschnitt einleiten muss.

Jes 7,6+16: "Grauen" verbindet diese zwei Gespräche.

5.2.2 Jes 7,11

Die Wahlmöglichkeit des Zeichens ist eine unglaubliche Ermutigung! Die ganze Bandbreite für ein Zeichen ist enorm und soll eine grösstmögliche Beweiskraft ermöglichen. Gott hat nie zuvor und nie danach einem Menschen eine solche Gelegenheit gegeben! Wir haben hier eine einzigartige Stunde in der Geschichte Judas.

Zeichen bedeutet in diesem Zusammenhang ein Wunder. Dieses Zeichen soll Ahas von "seinem" Gott erbitten. Diese Wendung erinnert an den Bund Gottes mit Israel und ist ein Brückenschlag vom gottlosen Ahas zu Gott zurück.

5.2.3 Jes 7,12

Ahas lehnt das Zeichen ab. Das ist keine fromme Bescheidenheit, sondern eine fromm getarnte Ausrede ("Ich will Gott nicht versuchen") infolge Ungehorsam. Denn wenn er ein Zeichen forderte, wäre er ja auch an dieses Zeichen gebunden. Doch er hatte wahrscheinlich bereits seinen Plan im Kopf, sich mit Assyrien zu verbünden und auf menschliche Hilfe zu vertrauen.

5.2.4 Jes 7,13-15

Jetzt kippt das Gespräch. Jesaja platzt der Kragen.

Objektswechsel: Es ist nicht nur Ahas angesprochen, sondern das ganze Haus Davids.

Gott: Nicht mehr "deinen", sondern jetzt "meinen" Gott

Bestimmung der Wahl: Gott bestimmt nun das Zeichen (Drohung oder Schlussfolgerung?)

5.2.4.1 Jes 7,14

Damit ist hier eine grosse Spannung erzeugt. Gott muss jetzt nicht unbedingt Ahas ein Zeichen geben, sondern Er will dem Haus Davids ein Zeichen geben.

"Siehe" bezeichnet im AT immer eine Prophetie in ferner Zukunft?

Für die "Jungfraugeburt" spricht die zu erwartende Dimension des Zeichens. Wie bei Hiskias Zeichen zu seiner Genesung (Rückwärtsgehen der Sonnenuhr), so ist ein Zeichen oft viel grösser, als das was Gott dann eigentlich tun will.

Das Zeichen spielt auf die Bedrohung des Hause Davids an.

5.2.5 Der Begriff "die Jungfrau"

5.2.5.1 "die"

Ein Artikel kann auf einen sprichwörtlichen Gebrauch hinweisen.

Eine bestimmte Person ist gemeint.

Ein allgemeiner Gebrauch; also Jungfrauen überhaupt.

Der Artikel könnte eine demonstrative Bedeutung haben. Jesaja zeigt auf eine bestimmte Frau in der Nähe Ahas.

Der Artikel kann auch eine Einmaligkeit betonen. Jeder weiss dann, um wen es sich handelt.

5.2.5.2 "Jungfrau"

Parallelstellen weisen darauf hin, dass eine "Jungfrau" nie verheiratet war, wohl aber geschlechtsreif.

Liberales Theologen sind darum bemüht, "Jungfrauen" als Frauen mit Geschlechtserfahrung nachzuweisen.

Über die biblische Beweiskraft für solche Geschlechtererfahrungen wird allerdings auch unter liberalen Theologen gestritten.

Hier wird nicht eigentlich das Wort für "biologische Jungfrau" gebraucht. Warum? Der hier gewählte Begriff soll wohl gewisse Assoziationen wecken. Der gewählte Begriff soll wohl auf charakterliche, ästhetische und moralische Qualitäten hinweisen.

Für die verheiratete Frau gibt es wieder ein anderes Wort.

Mt 1,23 zitiert Jes 7,14 als erfüllte Weissagung.

In der LXX wird Jes 7,14 als "biologische Jungfrau" übersetzt.

Alternativen zur messianischen Auslegung sind nicht vertrauenserrückend. (Vielzahl, Änderungen)

5.2.5.3 Wichtig zu nehmende Auslegungen:

- Hiskia (lebte zu dieser Zeit wahrscheinlich sowieso)
- weiterer Sohn Jesajas (seine Frau hatte aber schon einen Sohn geboren, deshalb kann diese kaum als "Jungfrau" bezeichnet werden)
- kollektive Deutung (die Frauen werden ihre Kinder "Immanuel" nennen als Modenamen)
- Jungfrau als Symbolnamen für Zion

5.2.5.4 Bedeutung des Namens "Gott mit uns"

Hoffnung. Aus diesem Namen kann man allerdings nicht beweisen, dass dieses Kind Gott sein soll. Dieser Name ist mehr das Programm und nicht ein Eigennamen.

5.2.6 Jes 7,15

Rahm und Honig als Götterspeise oder Symbol der Armut? Symbol der Armut hat Unterstützung von Jes 7,21-22.

Götterspeise-Übersetzung (finale Auslegung): ...damit er das Böse verwerfe (durch die Götterspeise)

Armut-Übersetzung (temporale Auslegung): ...bis er das Böse verwerfe (das Kind wird also unter armen Verhältnissen aufwachsen)

"bis er weiss" = 4-5 jährig oder volljährig

5.2.7 Jes 7,16

Wenn wir diesen Vers unmittelbar auf V. 15 beziehen, wird eine messianische Deutung schwierig, weil der Zeitabstand von Ahas zu Jesus unerwartet gross ist. Man könnte V. 16 aber auch als Beginn eines neuen Abschnittes deuten, der sich auf die Verse vor dem Zeichen beziehen. In diesem Fall wäre das Kind aber ein anderes:

sprichwörtlich: ehe *ein* Kind weiss... also ca. 2-3 Jahre

demonstrativ: Jesaja zeigt an dieser Stelle auf Shear-Jeshub, was auf eine sehr kurze Deutung hinweisen würde und die Mitnahme des Shear-Jeshub von Jesaja erklärenwürde.

5.2.8 Jes 7,17

Eine feierliche Gerichtsankündigung über Ahas und Juda durch Assyrien. Nur die dramatische Reichstrennung wird damit vergleichbar sein!

5.2.9 Jes 7,18-25

Beschreibt die assyrische Invasion.

6. Trilogie von Jes 7,15-17; 9,1-6; 11,1-10

6.1 Jes 7 => 9

Gott ist in jedem Fall der Handelnde.

Es geht in beiden Fällen um ein Kind.

Prophetie richtet sich an das Haus Davids.

Das Kind bekommt einen Namen.

Kein Eigennamen, sondern Programmnamen, und dieses Programm ist positiv. Dieser Name ist antithetisch zum Namen Tiglat-Pileser. Es überragt diesen.

Dieses Kind ist für uns.

Das Kind ist in der Lage moralische Entscheidungen zu fällen.

6.2 Jes 9 => 11

Kind, Sohn, ein männlicher Nachkomme

Es ruht die Herrschaft und der Geist Gottes auf ihm.

Dieses Kind ist aus dem Hause Davids.

Namensgebung hat in 9 vier Elemente (Wunderrat, Gott der Stärke, Vater der Ewigkeit, Herr des Friedens); Beschreibung des Geistes in vier Elementen (und Doppelementen). Diese Beschreibung des Geistes kann auch auf *sieben* gezählt werden, will heißen: die Fülle des Geistes.

Wunderrat => Geist des Rates

Gott der Stärke (Kraft³²) => Geist der Stärke

Programm: Frieden (Friedefürst) => in Jes 11,6ff. wird der umfassende Friede im 1000-jährigen Reich

Programm: Gerechtigkeit => Jes 11,3-5 wird die Gerechtigkeit eingehend behandelt.

Exkurs Jes 4: Baldachin war die Ehrensänfte für ein Hochzeitspaar. Die Herrlichkeit des Herrn wird wie ein Baldachin über Jerusalem ruhen.

32 Dieses hebräische Wort bezeichnet in Jes 10 Gott selbst.

7. Leiterprofile in den Fremdvölkersprüchen: Jes 20,1-6; 22,15-25

7.1 Politische Situation (S. 85)

Ägypten wurde stärker durch die Vereinigung von Ober- und Unterägypten, was in den palästinensischen Staaten Hoffnung aufkommen liess, dass Ägypten ihnen zur Unabhängigkeit helfen könnten.

7.2 Jes 20,1-6: Jesaja

Es war üblich, Gefangene nackt wegzuführen. Diese Prophetie gibt Jesaja als Zeichenhandlung weiter. Auf Ägypten ist kein Verlass!

Diese Zeichenhandlung lässt auf den Charakter **Jesajas** schliessen:

Er ist bereit etwas für Gott zu tun, was höchst peinlich war und seine Demut bezeugt.

Er läuft ganz anders herum als der Rest seines Volkes, was Freiheit von Gesellschaftsdruck und Mut bezeugt.

Er läuft 3 Jahre so herum, bevor Gott diese Zeichenhandlung erklärt und Jesaja dieses angeordnete Verhalten selber verstehen kann.

Er stellt sich gegen den politischen Trend.

7.3 Jes 22,15-19: Verwalter Schebna

zweiter Mann nach dem König. Was kritisiert Gott an Schebna?

Er lebte in Saus und Braus.

seine Zukunft auch nach seinem Tode

(ehrsüchtig), statt sich für das Volk und die Gegenwart zu kümmern. V. 20 zeigt Eljakim als neuer Verwalter.

7.4 Jes 22,20-25: Eljakim

Nachfolger von Schebna

Eljakim wird zuerst sehr positiv dargestellt.

V. 24 zeigt ihn aber als Pflock, an den sich seine ganze Sippe hängen wird. Vetternwirtschaft, Clanwirtschaft! An diesem Übel wird er zugrunde gehen (V. 25).

Eljakim denkt also nicht egoistisch wie Schebna, sondern sippen-egoistisch (selbstlos nur für seine Sippe).

8. Jesajas Bericht über Hiskia (Jes 36-39; 2 Kön 18,1 – 20,21; 2 Chron 29,1 – 32,33) (S. 109)

Jesaja und Buch der Könige sind inhaltlich und sprachlich³³ eng miteinander verbunden. Buch der Könige betrachtet die Geschichte aus prophetischer Sicht, das Buch der Chronik aus priesterlicher Sicht.

Hiskia bereitete sich systematisch auf einen Krieg gegen Assyrien vor (Wassertunnel, Festungen) S. 110.

8.1 Aufbau Jes 36-39

Jesaja hat in Jes 1-35 den Niedergang Assyriens und die Verbannung Judas prophezeit. Daraus ergeben sich zwei Fragen: Wie soll Assyrien in Schranken gewiesen werden? Durch wen soll dann Juda in die Verbannung geführt werden? Antworten auf diese Fragen bekommen wir in Jes 36-39.

8.2 Chronologie

Jes 38,6 setzt voraus, dass Jes 38-39 chronologisch *vor* Jes 36,2 – 37,38 gehört.

2 Kön 20,13ff und Jes 39,1ff zeigen erhebliche Finanzmittel, die er nach seiner verzweifelten und letztlich nutzlosen Tributzahlung (2 Kön 18,14ff) wohl nicht mehr gehabt haben dürfte.

Diese chronologische Umstellung macht in 2 Kön 18 zwar keinen Sinn, sehr wohl aber in Jes 36-39, was dar

8.2.1 Handlungsverlauf

Berücksichtigen wir eine solche chronologische Umstellung, ergibt sich folgender Handlungsverlauf (S. 112):

1. Auflehnung gegen Assyrien nach guter Vorbereitung (2 Kön 18,7).
2. Im 14. Jahr Hiskias (= 701 v.Chr.) erfolgte der Angriff Sanheribs (Jes 36,1; 2 Kön 18,13), siehe S. 111a
3. In dieser Zeit geschah die Krankheit und Genesung Hiskias (Jes 38,1-22; 2 Kön 20,1-11)
4. Besuch der babylonischen Gesandten (Jes 39,1-8; 2 Kön 20,12-19)
5. Hiskia hoffte durch eine Tributzahlung an Sanherib den assyrischen Druck loszuwerden (2 Kön 18,14-16). Doch das brachte keine Einigung mit Assyrien, welches bedingungslose Kapitulation forderte, und Hiskia konnte jetzt nur noch auf Gott vertrauen (Jes 38,6-8).
6. Rabsake Sanheribs fordert Hiskia zur Aufgabe auf. Es droht Verschleppung (2 Kön 18,17-37; Jes 36,2-22).

³³ Fast wortwörtlich identisch, so dass man den Eindruck bekommt, dass der gleiche Verfasser dahintersteht. Der Bericht Jesajas war wahrscheinlich der erste.

7. Hiskia fordert Jesaja zur Fürbitte auf. Jesaja prophezeit Abzug der assyrischen Armee und gewaltsamer Tod Sanheribs. Nach der Eroberung von Lachis zieht der Rabsake zunächst nach Libna, um die Belagerung dort zu unterstützen (Jes 37,1-8; 2 Kön 19,1-8).
8. Als Rabsake Gerüchte vom Aufbruch des äthiopischen Feindheeres unter Tirhaka hörte, sandte er abermals Boten zu Hiskia mit einem Brief, der die gleiche Botschaft enthielt (Jes 37,9-13; 2 Kön 19,9-13).
9. Hiskia geht mit dem Brief ins Haus Gottes und betet. Gott erneuert seine Zusage (Jes 37,14-35; 2 Kön 19,14-34).
10. Nach einem übernatürlichen Massensterben im assyrischen Lager zog Sanherib nach Ninive zurück. Etliche Jahre später kam er dann eines gewaltsamen Todes um.³⁴ Das Massensterben könnte durch Mäuse ausgelöst worden sein. Sanherib wird in einem Relief mit einer Maus in der Hand gezeigt. Haben Mäuse ihm getrotzt oder war es ein direkter Eingriff des Engels Gottes?

Als Jesaja nur noch Gott als Zuflucht hatte, da sprach Gott diese enorme Verheissung in diese ausweglose Situation. Infolge dieses enormen Drucks brauchte Hiskia einen überdurchschnittlichen Glauben.

8.3 Die Rede Rabschakes vor Jerusalem (Jes 36)

8.3.1 Halbwahrheiten

Richtig: Die Götter der anderen Völker konnten sie nicht retten. Falsch: Jahwe ist eben nicht wie die anderen Götter.

Richtig: Auf Pharaos/Ägypten ist im Ernstfall kein Verlass. Falsch: Hiskia vertraut gar nicht auf Pharaos.

Richtig: Gott hat Assyrien zum Feldzug beauftragt (Gottes Züchtigungsrute). Falsch: Gott plant, Assyrien auf diesem Feldzug zu zerschlagen.

Richtig: Israeliten verlassen sich auf Jahwe und Hiskia schaffte nicht nur die Götzen ab, sondern auch die Höhen zur Ehre Jahwes (die vor der Zeit des Tempels ihre Berechtigung gehabt haben). Diese Höhen waren also eine falsche Art von Jahwe-Dienst und erst Hiskia räumte damit auf. Falsch: Die Abschaffung der Höhen war gottgewollt.

Richtig: Israeliten verlassen sich auf Jahwe. Falsch: Jahwe kann wirklich helfen.

Richtig: Hiskia würde die "Pferde-Wette" verlieren (militärische Unterlegenheit). Falsch: Deswegen ist die Kapitulation nicht der einzige Ausweg.

Richtig: Gott verheisst, Jerusalem wird nicht fallen. Falsch: Diese Verheissung Gottes ist kein leeres Versprechen und keine Verführung des Volkes.

³⁴ Zur Zeit des Königs Manasse. Diese Angabe hat Jesaja bei der Zusammenstellung seines Buches dann eingefügt. Könnte aber auch erst nach seinem Tode ergänzt worden sein.

8.4 Hiskias Gebet aufgrund des assyrischen Briefes (Jes 37,14-20)

Hiskias Gebet ist ähnlich aufgebaut wie das Gebet der Apostel (Apg) (MB).

Aufbau dieses Gebets:

1. Anbetung Gottes als den obersten Herrscher (Macht über die ganze Welt) und Schöpfer Himmels und der Erde. Mit dieser Ausrichtung machte sich Hiskia klar, wer sein Gott in Wirklichkeit ist. Diese Anbetung hat die Form eines Bekenntnisses. (V. 16)
2. Bitte um Gottes Gehör der Gotteslästerung Sanheribs. Hiskia geht es also um Gott. Er ist nicht problemorientiert, sondern gottorientiert. Es geht ihm um Gottes Ehre. (V. 17)
3. "Es ist wahr..., aber...". Hiskia zählt zuerst die geschichtlichen Fakten auf, aber relativiert diese durch seine Glaubenssicht. (V. 18-19)
4. Bitte um Rettung. Ziel ist aber nicht seine und des Volkes Sicherheit, sondern die Ehre Gottes. Seine Motivation ist also eine missionarische Wirkung. Die Heiden sollen an Gottes Handeln Ihn erkennen. (V. 20)

9. Gottes Wettstreit mit den Götzen (Jes 40-48) (S. 114a-117)

Die Heiden verehrten die Natur (Naturgewalten), vor allem aber die Gestirne. Deshalb stellt sich Gott in diesem Wettstreit besonders viel als Schöpfer vor.

Sehr viel stellt er sich auch als Gott, "der redet" und als "persönlicher Gott" vor.

10. Gottesknechtslieder Jesajas

10.1 Jes 42,1-9: Erstes Gottesknechtslied

10.1.1 Jes 42,1-4: Gott spricht über den Knecht

Einleitungswort: *Siehe*

mein Knecht, den *ich* stütze

mein Auserwählter, an welchem *meine* Seele Wohlgefallen hat:

Ich habe *meinen* Geist **auf ihn** gelegt. (Durch das Legen des Geistes auf den Knecht wird Jesus mit diesem Knecht verbunden.)

V. 2-4: Programm, Art und Ziel des Wirkens

Zielgruppe: Nationen, Erde, Inseln (Mittelmeerland: Türkei, Griechenland)

sachlicher Teil: Recht (Gesetz Gottes), Recht, Lehre

Wesen des Gottesknechts (7 Negationen): nicht schreien, nicht rufen, Stimme auf der Strasse nicht hören lassen (nicht brüllen), Rohr nicht zerbrechen, glimmenden Docht nicht auslöschen, er selber wird nicht verglimmen, er selbst wird nicht geknickt werden

10.1.2 Jes 42,5-9: Gott spricht zu dem Knecht (2. Pers.)

Einleitungswort: *So*

Gott als Schöpfer: Himmel, Erde; Odem, Lebenshauch (Chiasmischer Parallelismus: abba-Struktur)

Berufung: dich gerufen, an der Hand ergriffen, dich behüten, dich setzen

Doppelfunktion (Setzung): zum Bund des Volkes, zum Licht der Nationen (antithetischer Parallelismus); hier ist also die Sendung zu den Heiden klar inbegriffen

Befreiungsdienst an: Gefangene, Kerker, Gefängnis, Finsternis (chiasmischer Parallelismus: abba-Struktur)

Gott hebt sich von den Götzen ab: auf seine Prophetie ist Verlass, er prophezeit das Zukünftige

10.1.3 Jesus Christus ist der Gottesknecht (S. 122)

1. Gottesknechtslied		
Jes 42	Aussagen über den Gottesknecht	NT-Belegstellen
1	Knecht Gottes	Apg 3,13+26; 4,27+30
	Auserwählter Gottes	Lk 23,35: Christus wird hier mit dem Auserwählten gleichgesetzt. Somit wurde dieses Gottesknechtslied von den Juden auf den Messias angewendet.
	an ihm hat Gott Wohlgefallen	Mt 3,17; Mk 1,11; Lk 3,22; Mt 17,5; 2 Petr 1,17
	besitzt Gottes Geist: bekommt ihn nach seiner Taufe öffentlich	Mt 3,16; Mk 1,10; Lk 3,22; Joh 1,32-33
	bringt das Recht unter die Heiden: Völkermission	
2	kein Marktschreier	Mt 12,19; Joh 7,1-10
3	übt Barmherzigkeit	Mt 12,20; Mt 9,11-13; Lk 22,31f+61
	lehrt das Recht wahrhaftig	Mt 4,23; 5,1 – 7,29
4	er erfüllt seinen Auftrag	Joh 4,34; 17,4; 19,30
	die Inseln warten auf sein Gesetz	Apg 11,1; 13,42+48; 16,9-10 (Ruf nach Mazedonien)
6	Gott hat ihn berufen, angefasst und behütet	Mt 2,13; 4,6; Lk 2,40
	Bund des Volkes (Israel) ³⁵	Lk 2,32b (Simeons Prophetie); 22,20; 1 Kor 11,25; Hebr 9,15; Apg 1,6
	Licht der Heiden (Nationen)	Lk 2,32a (Simeons Prophetie); Joh 1,9; 8,12; 9,5; Apg 13,47; 26,17f+23
7	öffnet die Augen der Blinden	Blindenheilungen Jesu werden im NT sehr häufig erzählt. Diese Heilungsart hat auch einen zeichenhaften Charakter: Mt 9,27-30; 12,22; 15,30f; 20,30-34; 21,14; Joh 9,1+7; Mt 11,5; Eph 4,18; Kol 1,13; 1 Petr 2,9
	setzt Gefangene frei	Jesus Christus befreite keinen einzigen Menschen aus einem irdischen Gefängnis (nicht einmal Johannes den Täufer). Doch seine Jünger erlebten solche Befreiungen. Jesus selber befreite Menschen aus der dämonischen Gefangenschaft. Apg 5,19; 12,7.11.17; 16,25f; Lk 4,33-35; 5,12f; 17,12-14; Gal 4,3-5; 5,1; Kol 2,20

10.2 Jes 49,1-13: Zweites Gottesknechtslied

Dieses Gottesknechtslied ist in der Ich-Form geschrieben. Jes 42,1-7 haben wir zuerst die Anrede "Er", dann "Du" und hier jetzt "Ich". Wir kommen dem Gottesknecht näher!

1a: Aufruf zum Hören

Nennung der Adressaten

1b: seine Berufung (zeitlich: vom Mutterleib (vgl. Jer 1)

2: seine Zurüstung und Beschirmung

3: sein Berufung (inhaltlich): Gottesknecht, Israel, zur Verherrlichung Gottes

³⁵ Zur Zeit der Apg lebten mehr Juden in der Diaspora als in Israel.

4: Selbsteinschätzung: Blick nach aussen: Misserfolg (sieht aus als sei alles vergeblich, umsonst, unnütz)

Blick nach oben: Vertrauen auf Gott (er bekommt sein Recht und sein Lohn)

5: Jetzt spricht der HERR: der Berufende (zeitlich: seit Mutterleib; inhaltlich: zum Gottesknecht)

Beauftragung: um Jakob zu Gott zurückzubringen, um Israel zu Ihm zu sammeln

Beziehung Gott/Gottesknecht (aus der Sicht des Gottesknechts): geehrt in den Augen Jahwes, Gott ist seine Stärke geworden)

10.2.1 Die Rede an den Gottesknecht Jes 49,6-13

6: "ja, er spricht...: Über Gottes Doppelplan mit seinem Gottesknecht (6-9a)

Auftrag an Israel (zu wenig): aufrichten der Stämme, Bewahrten Israels wiederbringen

Erweiterung des Auftrags: Licht der Nationen, Heil bis an die Enden der Erde

7: "So spricht Jahwe...: 3er-Gruppen

Vorstellung des Sprechers	Vorstellung des Gottesknechts	Erhöhung des Gottesknechts
Jahwe	von jedermann Verachtete	Könige werden aufstehen
Erlöser Israels	Verabscheuter der Nation (= Israel)	Oberste werden niederfallen
sein (= Israels) Heiliger	Knecht der Herrscher (Israels)	um Jahwes wille, der treu ist des Heiligen, der dich erwählt hat

8: So spricht Jahwe...

irdische Wirksamkeit Jesu

9a: Befreiung Israels

9b-13: Über Gottes Plan mit Israel

9b-10: Nahrung und Schutz Israels

11-12: Wegbereitung und Sammlung Israels

13: Jubel über Tröstung Israels

10.2.2 Israel

Beweisführung, dass der Name *Israel* für Christus sehr wohl anwendbar ist. (S. 124)

Schlüsselpersonen der alten Menschheit	Christus, Schlüsselperson der neuen Menschheit ³⁶
Adam (Menschheitsbegründer)	Christus = 2. Adam (1 Kor 15,45+47)
Israel (Stammvater)	Christus = 2. Israel (Jes 49,3)
Mose (Prophet)	Christus = 2. Mose ³⁷ (5 Mose 18,15-18)
Aaron (Hoherpriester)	Christus = 2. Aaron nach der Ordnung Melchisedeks (Ps 110,4; Hebr 5+7+8)
David (König)	Christus = 2. David (Hes 34,23f; 37,24f)

³⁶ S. 124

³⁷ Es gibt etwa 180 Parallelen (150 Parallelen und 30 Stellen, wo Jesus den Mose überbietet) von Jesus zu Mose.

10.2.3 Jesus Christus ist der Gottesknecht (S. 124-125)

2. Gottesknechtslied		
Jes 49	Aussagen über den Gottesknecht	NT-Belegstellen
1	Berufung von Mutterleib an	Mt 1,20f; Lk 1,31-35; Lk 1,41-45
2	Mund wie ein scharfes Schwert	Mt 7,29; 22,34; Lk 2,47; Offb 1,16; 19,15
3	Knecht Gottes	Apg 3,13+26; 4,27+30
3	"du bist Israel" (= Gottesstreiter)	Apg 17,31; Offb 19,11+19
3	durch ihn will Gott gepriesen werden	Mt 11,25; 1 Petr 4,11
4	scheinbare Erfolglosigkeit	Joh 6,66; Mk 14,50; Mt 17,22
5	soll Israel zu Gott bekehren	Röm 11,25-27; 2 Kor 3,14-17; Offb 1,7
6	wird die Stämme Jakobs aufrichten	Lk 1,33; Apg 1,6; 15,16f; Röm 11,29-31
6	wird die Bewahrten Israels wiederbringen	Mt 24,31; Mk 13,27
6	Licht der Heiden	Lk 2,32a; Joh 1,9; 8,12; 9,5; Apg 13,47; 26,17f+23
6	Heil bis an der Welt Ende	Mt 28,19f; Mk 16,15; Lk 24,27; Apg 4,12; 9,15; 13,47; 26,20
7	er ist verachtet und verabscheut (sogar noch von einem Mitgekreuzigten!)	Mt 26,67f; 27,22.28.30; Mt 27,39-44par
7	Könige werden niederfallen	Phil 2,9-11; Offb 19,6
8	Gott erhört ihn zur gnädigen Zeit	Joh 11,41f; Lk 23,46
8-13	er ist bestellt zum Bund für das Volk, um wiederherzustellen und zu befreien	Lk 1,33 (Jesus sitzt bis jetzt noch nicht auf dem Thron Davids, wird diesen aber im 1000-jährigen Reich besteigen); Apg 1,6

10.3 Jes 50,4-11: drittes Gottesknechtslied; Zurüstung, Gehorsamsleiden und Rechtfertigung des Gottesknechtes (S. 125-126)

10.3.1 Zurüstung (V. 4)

4: Adonaj Jahwe... hat gegeben

Zunge, um Müde aufzurichten (= Beziehung Gottesknecht/Mensch)

Ohr, wie Jünger hören (= Beziehung Gottesknecht/Gott)

10.3.2 Gehorsamsleiden (V. 5-6)

5: Adonaj Jahwe... hat mir das Ohr geöffnet

Gehorsam: nicht ungehorsam, nicht zurückgewichen (das Gegenteil von Israel, vgl. Jes 1,4)

Leiden: Rücken den Schlagenden, Wangen den Raufenden, Angesicht den Schmähern und Speiern (Die einzige Stelle des AT, wo prophezeit wird, dass Jesus bespuckt wird. Das ist für die orientale Welt wohl das Schlimmste, was man machen kann.)

10.3.3 Rechtfertigung (V. 7-9)

Aber Adonaj Jahwe... hilft mir

Der Gottesknecht wird nicht zuschanden. Gott machte sein Angesicht hart und er erkannte, dass er nicht beschämt würde.

Der Recht verschafft (= Gott) ist nahe. Dies hat sich in der Auferstehung erfüllt. Die Interpretation der Kreuzigung durch die ungläubigen Juden war: Gott ist ihm nicht beigestanden, somit ist er ein Gottloser! Die Auferstehung ist Gottes Rechtfertigungsakt an Christus vor aller Welt.

Aufforderung zum Rechtsstreit.

9-11: Siehe Adonaj Jahwe... hilft mir (V. dem *Gottesknecht*, deshalb ist diese Bibelstelle als Gottesknechtlied auszulegen)

Aufforderung zur Anklage

10.3.4 Struktur des Gottesknechtliedes (S. 125-126):

V. 4-7 korrespondiert inhaltlich mit V. 10
V. 8-9: ist mit V. 10 durch wer-Fragen verbunden und durch den Aufruf siehe. Korrespondiert inhaltlich mit V. 11
V. 10 korrespondiert inhaltlich mit V. 4-7
V. 11 korrespondiert inhaltlich mit V. 8-9

10.3.5 Jesus Christus ist der Gottesknecht

3. Gottesknechtlied		
Jes 50	Aussagen über den Gottesknecht	NT-Belegstellen
4	gelehrte Zunge für Seelsorge	Lk 4,22; Mt 11,28; Joh 8,28; 12,49f; Joh 4,39.41f
4	Gott weckt ihm alle Morgen das Ohr, dass er hört wie ein Jünger	Mk 1,35; Joh 7,16; 17,8
5	ist nicht ungehorsam	Lk 22,42; Phil 2,8; Hebr 10,7
6	hielt seinen Rücken dar denen, die ihn schlugen	Mt 27,26
6	hielt sein Wangen dar denen, die ihn raufte	Mt 26,67; Mk 14,65; Joh 18,22
6	wurde bespuckt	Mt 26,67; 27,30; Mk 14,65; 15,19
7	er wird nicht zu Schanden	Mt 26,64; Lk 24,26+46; Apg 2,32
8	er wird gerecht gesprochen	Apg 2,33+36; 5,31
11	er übt Gericht mit Feuer (Feuertaufe: Geistestaufe oder Gerichtstaufe? Eher Gerichtstaufe)	Mt 3,11-12; Lk 3,16-17; Offb 14,10; 20,14-15; 21,8

10.4 Jes 52,13 – 53,12: Gottesknechtslied (S. 127)

Deutungsversuche in der Geschichte. 2 Gruppen: kollektiv oder individuell

Die Erfüllung im NT sehen wir auf drei Ebenen:

1. wörtliches Zitat
2. Anspielung darauf
3. sachliche Bestätigung

Jes 52,14: entstelltes Aussehen wird zweifach ausgelegt: auf das Kreuz und/oder auf ein schlechtes Aussehen (als Teil seiner Erniedrigung). Könnte das Sprichwort "Arzt hilf dir selber" auf einen kränklichen Jesus hindeuten?

10.5 Jes 61,1-7

Jesus bricht seine Vorlesung von Jes 61,1-3 mitten im V. 2 ab (Lk 4,18-19). Petrus folgt dann in der Pfingstpredigt seinem Beispiel mit einem Joeltext. Der Tag der Rache ist noch nicht gekommen!

10.5.1 Jesus Christus ist der Gottesknecht

5. Gottesknechtslied		
Jes 61	Aussagen über den Gottesknecht	NT-Belegstellen
1a	Geistesrüstung durch Gott (vgl. Jes 42,1)	Zitat Lk 4,18; Mt 3,16par; Apg 10,38; 4,27
1b	seine Sendung durch Gott	Zitat in Lk 4,18; Joh 17,18a; 6,38; 6,57
1c-2a	die befreiende Botschaft: das Gnadenjahr Gottes	Zitat in Lk 4,18f + z.T. in Mt 11,5 ³⁸ ; Apg 10,36-38
2b	seine Botschaft des Trostes (für Israel): der Tag der Vergeltung Gottes	Röm 1,18; Apg 17,31; Mt 25,31-46; Offb 6,17; 11,18; 15,1
2c-3a	Zweck der Botschaft: Tröstung der Trauernden Zions	Mt 5,4; 23,37-39; Offb 21,3-4
4-7	Folge: Wiederaufbau Israels und Dienstbarkeit der Völker	Apg 1,6; Offb 21,2+24+26

10.5.2 Exkurs: Mt 11,5

Jes 35,3-4: Gott kommt => Rache, Hilfe

Jes 35,5-6: Ergebnis, dass Gott da ist: Wunderheilungen (Heilung von Blinden, von Tauben, von Gelähmten, von Stummen)

38 Jesu Antwort an Johannes dem Täufer ist typisch orientalisch.

Jes 35,7-10: Prämillennialisten => 1000-jähriges Reich, Amillennialisten => geistliche Bedeutung

Jes 61,1: Heilung den Elenden

Jes 8,14: Stein des Anstosses (Ärgernis); Anstoss = anstossen und dadurch zu Fall kommen (Mausefalle);

Gehört zu den "**Steinstellen**", die im NT (Mt 21,42 (Ps 118; Jes 8,14; Dan 2); 1 Petr 2,7 (Ps 118; Jes 28,16;

Jes 8,14) auf Christus gedeutet wird (Ps 118 (Stein der Bauleute); Jes 8,14 + 28,16; Dan 2 (zermalmende

Stein)). Die eigentliche Absicht Gottes bestand darin, den Messias zu einem Eckstein zu machen (Jes 28,16).

10.6 Jes 63,1-6 / Offb 19,11-21

Parallelen von Offb 19,11-21 zu Jes 63,1-6			
Jes 63,1-6		Offb 19,11-21	
63,1	Edom ³⁹ , von Bozra ⁴⁰	19,12b	einen Namen, den nur Er kennt (Wort Gottes ist kein Eigennamen)
63,1	grellrote Kleider	19,13	in Blut getauchtes Gewand
63,1	majestätischer Auftritt, verlassen von den Völkern	19,12-13	majestätischer Auftritt (Krone) mit einem himmlischen Heer ⁴¹
63,1	redet in Gerechtigkeit	19,11	Krieg in Gerechtigkeit
63,5+6	Zorn, Erregung	19,15	Wein des grimmigen Zornes
63,6	macht trunken => Trinkgelage	19,17-18	Tiere essen => Essgelage
63,6	Gericht, bzw. Rache an den Völkern	19,15	Gericht an Nationen
63,5	tritt die Kelter allein	19,15	tritt die Kelter selber

39 Jes 34 nennt auch Edom. Edom wird ein Schlachtfeld des Gericht Gottes werden und vielleicht wie der zweite Teil des Toten Meeres (welches nach Hes nicht gesund werden wird) zu einem "ewigen" Exempel werden. Somit haben wir 3 wichtige Orte für Endzeitgerichte:

- Harmagedon (Megido): Napoleon hat schon gesagt, dass sich diese Ebene eignet, ganze Völker für den Krieg zu sammeln.
- Tal Joschafat (Joel): vielleicht identisch mit Megido,
- Jerusalem,
- Edom (Bozra)

40 Stadt in Edom

41 Dieses Heer kann sich auf Engel oder auf die entrückten Christen.

11. Das Tausendjährige Reich

11.1 Amillennianisten

Verschiedene Auslegungsarten der Amillennianisten von Texten, die nach den Prämillennianisten das 1000-jährige Reich meinen:

- Vergeistigung auf die Gemeinde: Calvin meinte, der Stroh fressende Löwe ist ein Bild auf die Bekehrung eines Paulus.
- verworfener Plan Gottes: Diese Stellen meinen wirklich den Plan Gottes für das Israel. Israel hat aber versagt, und deshalb kam dieser Plan nicht zustande.
- Bilder für die Ewigkeit (Young): der Stroh essende Löwe wird so zu einem Bild für die friedliche Tierwelt im Himmel

11.2 Postmillennianismus

Entstand zur Zeit der Erweckung in Amerika, 18. Jh. Unterscheidet sich vom Amillennianismus darin, dass das Königreich Christi hier auf Erden von der Gemeinde aufgerichtet wird.

11.3 Exkurs: Wozu ein 1000-jähriges Reich?

- Gott will den Menschen demonstrieren, was Herrlichkeit Gottes bedeutet.
- Dieses Reich demonstriert im Abfall, dass gute Umstände noch nicht unbedingt gute Menschen schafft.
- Reich Israel wird zur von Gott vorgesehenen Herrlichkeit geführt.

12. Zweifache Befreiung des Gottesvolkes (Kores, Messias)

Themen	1. Befreiung (Kores, Cyrus)	2. Befreiung (Christus, Messias)
Fessel	aus der babylonischen Gefangenschaft	Sünde und Irrtum, politische Situation (Fremdherrschaft)
Befreier	Kores, Cyrus	Christus, Messias
Befreiung	zeitlich/politisch	geistlich (ewige)/politische
Beschreibung	König; detaillierte, fortlaufend genauere Beschreibung (Jes 40-48)	König; besonders im vorderen Teil z.B. Jes 9/11/... Lehrer/Prophet, z.B. Jes 42+49+50 Opfer/Priester, z.B. Jes 53
Methode	Erhöhung des Kores zum Weltherrscher; die Befreiung kommt also von der Position der Höhe	Erniedrigung des Christus bis zum Tod (=> Erlösung)
Wesen der Methode	Gewalt, Macht	Demut, Ohnmacht
Höhepunkt der Beschreibung	Offenbarung des Eigennamens	Offenbarung der theologischen Bedeutung seiner Erniedrigung (Jes 53)
Pointe	Der Weissagungsbeweis: Gott triumphiert im Wettkampf gegen die Götzen mit einer genauen in die Zukunft weisende Prophetie.	Die theologische Mitte des AT

13. Zusammenfassung: Rudolf Kilian, Jesaja 1-39, Erträge der Forschung, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1983

(Ich stimme Kilians liberaler Theologie nicht zu. Es war halt eine Pflichtlektüre.)

13.1 Der Messias

2 Einteilung von Jes 1-39:

1-12 Worte gegen das eigene Volk,

13-23 Worte gegen fremde Völker,

24-35 Heilsworte

2-3 entscheidende Themen von Jesaja 1-39: Messias, Rest, Zion, Assur, Umkehr, Verstockung

5 »Die Frage, ob Jesaja⁴² als Kündler der messianischen Hoffnung zu gelten hat, hängt zunächst einmal davon ab, wie der Terminus Messias interpretiert wird. Im Anschluss an G. Fohrer wird der Messias hier verstanden als "eine eschatologische, endzeitliche Gestalt". Zwar ist der eigentliche Herrscher der Endzeit Gott selbst, aber "da er nicht leibhaftig auf Erden erscheinen und regieren kann, muss er einen irdischen Stellvertreter haben, der für ihn und in seinem Auftrag regiert. Das eben ist der Messias". Bei Jesaja konzentriert sich die Frage auf die Texte 7,10-17; 9,1-6 und 11,1-9. Fast allgemein anerkannt ist der messianische Charakter von 11,1-9; bei 9,1-6 melden sich Gegenstimmen; 7,10-17 ist umstritten.«

13.1.1 Jes 9,1-6

5 historische Interpretation (Jesaja als Autor): Prophetie in erster Linie auf Hiskia, in einer ev. zweiten Deutung auf einen Messias

7 messianische Interpretation (Jesaja als Autor, traditionelle christliche Interpretation): zukünftiger Messias

8-9 historische Interpretation (Jesaja nicht als Autor, vorexilisch): zuerst auf Josja, dann auf den Messias

9-10 messianische Interpretation: zukünftiger Messias (exilisch-nachexilisch), rechnet 8,23b nicht zu 9,1-6, Relecture von 2 Sam 7,8-17, messianische Interpretation von Jes 7,14

13.1.2 Jes 11,1-9

10 Messianität fast allgemein anerkannt, Jesajanität traditionell anerkannt

11

11-12 nicht jesajanisch: exilisch-nachexilisch

42 Kilian spricht natürlich immer nur von Jes 1-39, da er Jes 40-66 als nicht-jesajanisch bewertet.

13.1.3 Jes 7,14

- 15-16 »M. Buber nennt die Prophetie von der Immanuelgeburt die wohl umstrittenste Stelle des Alten Testaments.⁴³«
- 16 nichtmessianisches Immanuelverständnis
- 16-17 Immanuel - ein Sohn Ahas mit der Königin: Hiskia => Weiterbestand der Dynastie (J. Scharbert, Propheten, 234f.).
 »Diese These, die damit rechnet, dass die Notsituation bald zu Ende sein wird, wird, wenn auch in Variationen, u.a. vertreten von M. Buber (Glaube, 200-208), J. Steinmann (Isaie, 89), J. Lindblom (Study, 18f. 24), S. Mowinckel (He that Cometh, 110-119), E. Vogt (Sennacherib, 427) und H. Wildberger (Jesaja I, 293), der feststellt: "Dann ist aber dem Schluss schwerlich auszuweichen, dass der Immanuel der Königssohn und die *'almh* die oder doch eine Frau des Ahas ist."
- 17 Immanuel - ein Sohn Ahas mit einer anderen Dame am Hof: Hiskia (H. Haag, Jesaja 7,14, 185)
- 17-18 Bewertung dieser Thesen: »Schwierigkeiten bereitet diesem Verständnis jedoch die Chronologie der jüdischen Könige. Denn nach A. Jepsen ist Hiskia bereits 741 v.Chr. geboren,⁴⁴ so kann seine Geburt zur Zeit des syrisch-efraimitischen Krieges (734/733) nicht Gegenstand einer prophetischen Verheissung sein. Freilich ist die Chronologie der jüdischen Könige im 8. Jh. v.Chr. nicht völlig eindeutig, so dass V. Pavlovsky/E. Vogt annehmen können, dass Hiskia erst 735/732 v.Chr. geboren sei.«⁴⁵
- 19 Immanuel - ein Sohn Jesajas (J.J. Stamm, Die Immanuel-Weissagung und die Eschatologie des Jesaja, 447f.)
 »Diese Interpretation vertreten u.a. auch G. Hölscher (Profeten, 229f.), N.K. Gottwald (Immanuel, 36-47), H. Donner (Israel, 17f.)«.
- 19-20 Bewertung: »Problematisch ist die These ... Zudem dürfte der Terminus *'alm*• einzugrenzen sein durch den Eintritt der Geschlechtsreife und der Geburt des ersten Kindes. Da Schear-Jaschub bereits seinen Vater in 7,3 begleitet, kann die Frau Jesajas zu dieser Zeit nicht mehr als *'alm*• bezeichnet werden.«
- 20 »Ausser den bereits genannten Deutungen bieten sich noch andere an, die allerdings keine sonderlich grosse Zustimmung gefunden haben und deshalb nur kurz erwähnt werden.«
 kollektive Interpretation: »"würden Frauen, die zur Zeit der Begegnung zwischen Prophet und König schwanger sind, bei der Geburt aus Freude über die Abwendung der Gefahr oder Entsetzen über die hereingebrochene Notzeit ihren Söhnen den Namen Immanuel geben. Diese Kinder müssten dann, wenn sie zu Zeichen für den König werden sollten, Ahas begegnen und ihn an die

43 M. Buber, Glaube, 201

44 A. Jepsen/R. Hanhart, Chronologie, 38

45 V. Pavlovsky/E. Vogt, Jahre, 342

ihm gegebenen und von ihm in den Wind geschlagenen Verheissungen und Mahnungen erinnern⁴⁶«

- 20-21 neues Israel: L.G. Rignell (Immanuelszeichen, 99-119) und H. Kruse (Alma Redemptoris Mater, 15-36) »verstehen den Immanuel als das neue Israel, als den zukunftssträchtigen Rest, der Gott mit sich hat. Die 'alm' ist dann die symbolische Zionsgestalt. Diese Zionsymbolik soll uralte und ganz geläufig gewesen sein, ... In dem so verstandenen Immanuel soll dann keimhaft auch noch der Messias enthalten sein.«
- 22 Immanuel - der Messias: »Dann in Immanuel der Messias verheissen wird, findet sich nicht nur in der Tradition, sondern auch in der neueren Exegese. Vertreter dieser These sind u.a. J. Hempel (Worte, 127f.), N. Palmarini (Emmanuelis prophetia, 321-334), H. Gross (Weltherrschaft, 80f.; ders., Verheissung, 102-104) V. Hertrich (Jesaja, 126-136), W. Vischer (Immanuel-Botschaft, bes. 52ff.), R. Tournay (L'Emmanuel, 249-258), H. Junker (Ursprung, 193-207), F.L. Moriarty (Emmanuel Prophecies, 226-233), St. Porubcan (The Word ..., 156-159), E.F. Sutcliffe (Emmanuel Prophecy, 753-765) ...und M. Rehm (Messias, 80-82.110-121). Zwar vertritt auch O. Kaiser (Jesaja I, 117-120.152.158-163) den eschatologisch-messianischen Charakter von 7,14, aber er unterscheidet sich von den bisher genannten Autoren dadurch, dass er die Immanuelverheissung Jesaja abspricht und als nachdeuteronomistisch bestimmt.«
- 23 J. Coppens (Prophétie d'Emmanuel, 39-50; ders., Prophétie de la 'Almah, 648-678; ders., L'Interpretation d'Is, VII, 14,31-45) versteht die »drei Verheissungen von Jes 7; 9 und 11, die alleamt jesajanisch sein sollen, in der Art eines Triptychons: Jes 7 stellt die Epoche vor der Geburt des Messias dar, Jes 9 die Zeit nach der Geburt und Jes 11 die Epoche seiner Herrschaft.«
- 25 Immanuel - ein verheissungsvoller Name: »Könnte man den Namen Immanuel mit Th. Lescow (Geburtsmotiv, 176.180) als Hilferuf oder gar als "elementaren Notschrei" verstehen, ... Es ist aber doch wahrscheinlicher, dass Immanuel ein Vertrauensname ist.«
 »Hält man v. 15 und den Schluss von v. 16 für jesajanisch, dann wird in verein mit dem Immanuelnamen häufig angenommen, die Weissagung habe ambivalenten Charakter: Gericht für Ahas - Heil für jene, die glauben, Heil für den Heiligen Rest.⁴⁷«

13.2 Der Rest in der Verkündigung Jesajas

- 27 "Rest" vereinigt Gerichtsankündigung und Heilsansage
- 27-28 »Nun finden sich in der Tat in Jes 1-39 Texte, die bezeugen, "dass im kommenden Gericht ein 'Rest' des Volkes bewahrt wird, der den Grundstein eines neuen Volkes bildet (Jes 4,2-6; 6,13b»;

46 O. Kaiser, Jesaja I, 154f. Diese These vertreten B. Duhm, Jesaja, 74f.; K. Marti, Jesaja, 76; L. Köhler, Verständnis,

47 So z.B. O. Procksch, Jesaja, 122; H. Junker, Ursprung, 186-188; G. von Rad, Theologie II, 183f.; H.W. Wolff, Frieden, 45ff.; H. Wildberger, Jesaja I, 294f.; K. Seybold, Königium, 78; H. Barth, Jesaja-Worte, 49-54. ...

- 7,22; 10,20-23; 11,11-16; 28,5; 37,30-32)⁴⁸«. Doch diese Texte erkennt Kilian nicht als authentisch an: »Aber diese Texte entstammen samt und sonders der nachexilischen Zeit«.
- 28 Termini für 'Rest': Diaspora (Jes 11,11-16), Juda im Unterschied zu Samaria/Israel (Jes 28,5-6), die in den endzeitlichen Wirren bewahrten Bewohner Jerusalems (Jes 37,30-32) oder die Gruppe der Rechtgläubigen innerhalb des jerusalemisch-jüdischen Gemeinwesens (Jes 4,2-6; 10,20-23).
- 29 Schear-Jaschub: »Der Name ist doppelsinnig: 'Nur ein Rest' und 'Doch ein Rest'.⁴⁹«
- 38-39 Jesaja wird ein "Rest"-Gedanke nur im Sinne von Gerichtsdrohung und Umkehrmahnung, nicht aber im Sinne einer Heilserwartung zuerkannt.

13.3 Der Zion

- 40 Zionstradition, bzw. Zionstheologie gehört zur üblichen Jesajaexegeese
v. Rad: Jes 17,12-14 als Zionsmythologie
- 41-42 Ursprung der Mythologie: Zionslieder (Ps 46; 48; 76)
- 42-43 Wildberger: Zionsverheissung bindet Jesaja an den Glauben
- 43 H.-J. Kraus: »"Rückblickend kann festgestellt werden, dass in Ps 46 eine sehr bemerkenswerte Kultradtition Jerusalems hervortritt, die doch wohl in vorisraelitische Zeit zurückgeht und eine Reihe mythologischer, altkanaanäischer bzw. altsyrischer Vorstellungen auf den Zion übertragen hat. Diese Kultradtition ist jedoch nicht nur in den Psalmen (z.B. Ps 48; 76) nachweisbar, sondern vor allem auch bei Jesaja, dem Jerusalemer Propheten bzw. bei der mit Jesaja verwandten Prophetie: vgl. Jes 17,12ff.; 24,21; 26,1; 29,7f.; 33,20f. (...) Neben Jesaja und den nichtjesajanischen Prophetien im 1. Teil des Buches Jesaja wären vor allem auch Micha und Jeremia (aber auch Ezechiel, Zephanja und Deuterojesaja) zu nennen. (...) Es müsste scharf getrennt werden zwischen den (vorisraelitischen) Kultradtitionen ... und dem genuin israelitischen Akt der 'Erwählung des Zion' (vgl. zu Ps 132). Es muss auffallen, dass in den (vorisraelitischen und tief im Mythos verwurzelten) Kultüberlieferungen die Lade nicht erwähnt wird. Dagegen ist z.B. in Ps 132 ausdrücklich von der Einführung der Lade und von der Erwählung des Zion die Rede."⁵⁰«
- 72 »Hier spricht sich deutlich G. Fohrers Grundverständnis der jesajanischen Prophetie aus: "das Entweder-Oder von Untergang durch das göttliche Strafgericht oder Rettung durch Umkehr vom falschen Wege zu Gott hin"⁵¹«
- 73 H. Wildberger sieht Jes 29,1-7 als »so etwas wie ein Schlüssel«, »"der den Zugang zur jesajanischen Botschaft aufschliesst"⁵²«.

48 W. Werner, Eschatologische Texte, 89

49 O. Procksch, Jesaja, 113

50

51 G. Fohrer, Jesaja I, 16

52 H. Wildberger, Jesaja III, 1110

- 77 Jes 31,1-9: »So birgt für ihn⁵³
Löwe über der geschlagenen Beute, andererseits lässt er sie sich (durch die Assyrer) nicht streitig machen, sondern verteidigt sie.«
- 88 Heilsuniversalismus wird vorexilischen Propheten abgesprochen.
- 89 In der Beurteilung der Authentizität eines Textes ist nicht nur die Sprache entscheidend, sondern auch, wie sich der Text in die als authentisch anerkannten Texte einfügen lassen.
Die Spätdatierung von Deuterojesaja hat Einfluss auf Jesaja-Exegese.
- 90 "alle Völker" (Jes 2,2-4) meint nicht israelitische Stämme, sondern die Nationen, was aus dem Begriff "viele Völker" als Parallele abzuleiten ist. Motiv ist die Völkerwallfahrt, was in die nacheilische Zeit verlegt wird.
- 90 Vokabular als Entscheidungskriterium der Authentizität eines Textes.
Joel 4,10 = Jes 2,4 = Mi 4,3
- 91 historische Situation als Schlüssel zur Auslegung
- 96-97 Alte Vorstellungen, Motive und Bilder in Texten, in denen Jesaja die Authentizität abgesprochen wird, werden als "Ausgangspunkt" von späteren Autoren und Redaktoren gesehen.
Das gleiche Verfahren wird aber bei von Rad als nicht angemessen weggetan!
- 97 Gericht/Heil-Theologie lehnt Kilian konsequent als nicht-jesajanisch ab.

13.4 Jesaja und Assur

- 99 Jesajas Ambivalenz zu Assur: Strafwerkzeug Gottes (716-711);
erleidet selber Gottes Gericht, oft verbunden mit einer Heilsankündigung für Jerusalem und Juda (705-701)
Erklärungen für Gottes Strafgericht über Assur: Gerichtsandrohung über Assur als Glaubensaufruf an Jerusalem, sich an Jahwe zu halten (Huber).
- 100 Assur hat in seiner Hybris⁵⁴ die Grenze seiner Berufung überschritten und ist deshalb gerichtsreif geworden.
Kritik von Dietrich: Diese Grenzen habe Assur schon früher überschritten (Deportation des Nordreichs).
- 101 beides: das Gericht an Juda schliesst das Gericht an Assur nicht aus.
Wildberger sieht die Zuchtrute Assur mehr in dem Bereich von Gottes Zulassung. Assur wird aber seinem Gericht nicht entgehen.

⁵³ H. Barth, Jesaja-Worte, 86

⁵⁴ Fremdwörter-Duden: »(gr., in der Antike) frevelhafter Übermut, Selbstüberhebung (besonders gegen die Gottheit); Vermessenheit«

Dietrich vertritt die Meinung, Jesaja habe von der Heils- zur Unheilsverkündigung gewechselt, nachdem die Judäer nicht auf die Heilsbotschaft vertrauten. Dagegen: Jesajas Berufung (Jes 6) und das Weinberglied (Jes 5,1-7)

- 101 "Redaktoren"-Annahmen können zu einem Freipass für jegliche subjektive Exegese werden.
 103 Prinzipielle und inhaltliche Erwägungen als Messschnur für Authentizität ist auf alle Seiten biegsam.
 106 Kilian scheidet antiassyrische Prophetie aus Jesaja als nicht-authentisch aus.

13.5 Umkehr

- 107 Jesaja, der Prophet der Umkehrforderung.
 107-108 Umkehrforderung nur bis 701, danach nur noch Gericht (Jes 22,1-14+29,9f.)
 109-110 Weinen: Umkehr (Heil) oder Totenklage (Gericht)?
 110 Rest: heiliger Überrest (Heil) oder kümmerlicher Rest (Gericht)? (Schear-Jaschub)
 Kilian: Man sieht nur eine Umkehr in Jesaja, wenn man mit dieser Prämisse an die Exegese herangeht.
 Umkehrforderung: Möglichkeit zum Heil oder Teil der Gerichtsverkündigung?
 Das Mahnwort dient im letzteren Fall in seiner Funktion nur als Schuldaufweis, die die Gerichtsankündigung begründet.

13.6 Verstockung

- 113 Rückprojizierungsthese (Jesajas Berufung)
 116 Jesajas Berufung: Gattung der »Vergabe eines aussergewöhnlichen Auftrags in der himmlischen Thronversammlung«
 120 Jesaja habe einen klaren Verstockungsbefehl in seiner Berufung bekommen, doch diesen aus eigener Initiative mit Heilsangeboten umgangen.
 Heilsangebote Jesajas als Falle für Verstockung, um die Warnungen zu überhören.
 Jes 6: Berufung oder spätere Auftragsvision?
 120-121 Jesaja hat sein Berufungsbericht erst veröffentlicht, nachdem er sich selber klar geworden ist über seinen Auftrag.
 121 Kilian erkennt nicht, dass Verstockung eine Reaktion auf eine Umkehrverkündigung mit der Möglichkeit zum Heil sein kann.
 122 Jesajas Berufungstext ist die öffentliche Verkündigung seines Verstockungsauftrages.
 Berufungsbericht richtete sich nur an die Jesaja-Jünger.

- 122-123 Hardmeier: gute Darstellung der Verstockung als Wirkung der Predigt Jesajas, die eigentlich eine andere Intention⁵⁵ hatte.
- 124 Jes 6 als Einleitung zu Kap 7+8
- 124-125 Jesajas Dienst (Kap 6) entspricht dem "deuteronomistischen Prophetenbild", das von Kaiser leider erst nach 587 v.Chr. datiert wird.
- 126-127 Jes 7 kann man als Umkehrbotschaft oder als Verstockungsauftrag interpretieren?
Verstockungsauftrag impliziert bei Jesaja keine Lügenbotschaft (1 Kön 22,19-22), sondern kann durch Heilsbotschaft erfolgen.
- 128 Jes 6,9-10 bezieht sich nicht auf den Inhalt von Jesajas Prophetie, sondern auf dessen gottgewollte Wirkung. Berufungsauftrag ist also ein fiktiver Auftrag.
- 129 Kilian sieht in den Hörern Jesajas keine Umkehrmöglichkeit mehr, denn Gott habe diese dem Volk genommen.
Heilsbotschaft als Hilfe zur verstockenden Selbstsicherheit der Hörer.

13.7 Jesajas Verkündigung

- 131-133 Nach von Rad: Zion- und Davidüberlieferung (beides Erwählungstraditionen), zukünftige Rettung.
- 133-134 Fohrer: datiert Zion- und Davidüberlieferung (Messiasüberlieferung) zeitlich nach Jesaja.
Sammlungen von Unheilssprüchen wurden eschatologische Heilsworte in späterer Zeit hinzugefügt.
Argumentationen: Stil, historische Situationen, Parallelen in anderen Büchern, religionsgeschichtliche Entwicklung Israels.
Gerichtsankündigung mit Ziel und Möglichkeit der Umkehr. Umkehrthema: zentrales Anliegen.
- 135 Einmal zeitlich festgelegte Texte haben Einfluss auf andere
- 136 Kilian: Umkehr zur Zeit Jesajas nicht mehr möglich.
- 136-137 Schmidt: Heil durch das Gericht hindurch.
- 137 Schmidt: zukünftiges Jerusalem ist Kontrast zu den jetzigen Umständen und deshalb Teil der Kritik.
Ankündigung des Messias hat oppositionellen Charakter gegenüber der Herrscherschicht..
- 138 Kilian vertritt vehement, dass zuerst die Authentizität des Textes geklärt werden muss, bevor man ihn auslegt.

⁵⁵ Fremdwörter-Duden: »(lat.) Absicht; Vorhaben; Anspannung geistiger Kräfte auf ein bestimmtes Ziel«

14. Zusammenfassung: Herbert Haag, *Der Gottesknecht bei Deuterjesaja, Erträge der Forschung, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1985, ISBN 3-534-09045-4*

14.1 Die jüdische Auslegung der Ebed-Jahwe-Lieder

14.1.1 Das frühe Judentum: Das Targum Jonathan

»Das Targum zu Jes ist ein Teil des *Targum Jonathan* zu den Propheten. ... Die Aufmerksamkeit der Forschung galt vor allem dem in der Übersetzung sich artikulierenden Verständnis des 4. Liedes. Dass es vom Tg *messianisch* gedeutet wird, ergibt sich schon aus der Einfügung "der Messias" gleich zu Beginn (52,13). Indes machen wir die erstaunliche Feststellung, dass wir es bei Jes 52,13 - 53,12 nicht mit einer sinngemässen Paraphrase zu tun haben, wie sie bei den Targumim an der Tagesordnung ist, sondern mit einer sinnwidrigen Umformulierung des hebräischen Textes, indem vom EJ (= Messias) systematisch alle Leidenszüge ferngehalten werden. Für diesen Sachverhalt sind in der Forschung verschiedene Begründungen geltend gemacht worden.«⁵⁶

14.1.1.1 Anpassung der biblischen Aussagen an das jüdische Messiasbild

»Nach DALMAN kam die Vorstellung vom Messiasleiden erst nach dem Tg auf, das er ins 3. Jh. datiert.«⁵⁷
»Die sich unmittelbar anbietende Erklärung für die Umdeutung, die das Tg am hebräischen Text von Jes 53 vornimmt, kann dann nur die sein, dass dieser nicht mit dem "klassischen" jüdischen Messiasbild vereinbar war.« »SEIDELIN bietet eine synoptische Übersetzung des hebräischen und des Tg-Textes mit Kommentar und kommt, nach Vergleich mit den übrigen jüdischen Exegesen (Midrasch, rabb. Literatur), zum Ergebnis: "Das Messiasbild, das uns hier [sc. im Tg] begegnet, ist nicht anders als das übliche Messiasbild des Judentums... Damit bestätigt sich auch..., dass das Messiasbild in Targ. Jes 42,1-7 und namentlich 52,13 - 53,12 nicht durch Exegese der betreffenden Texte der hebräischen Bibel entstanden ist, sondern dadurch, dass die Texte einem in den Hauptzügen schon längst feststehenden Messiasbild angepasst wurden" (224-226).«⁵⁸

14.1.1.2 Antichristliche Polemik

»Im Gegensatz zu DALMAN und seinen Nachfolgern findet JEREMIAS (1929, 1950, 1954) die messianische Deutung von Jes 53 einschliesslich der Vorstellung des Messiasleidens schon in *vorchristlicher* Zeit im palästinischen Judentum fest begründet. In Abwehr der christologischen Deutung der Kirche wurden

56 S. 36-37

57 S. 37

58 S. 38

jedoch seit dem Beginn des 2. Jh. n.Chr. die Leidensaussagen aus dem Kapitel entfernt, ein Prozess, der sich im Tg widerspiegelt: "Der Abschnitt Jes 52,13 - 53,12 steht mit seiner auch für targumische Übersetzungstechnik ungewöhnlichen Freiheit der Paraphrase einzig da in dem sich sonst viel stärker an den hebräischen Text haltenden Abschnitt Tg Jes 40-66. Für diese gewaltsame Umdeutung des Textes gibt es nur eine Erklärung: wir haben antichristliche Polemik vor uns... Der ganze Abschnitt wird zwar messianisch gedeutet, weil die messianische Deutung von Jes 52,13 - 53,12 so fest eingebürgert war, dass Tg Js sich ihr nicht entziehen konnte, aber die Leidensaussagen werden in brüskem Widerspruch zum Urtext durch das geläufige Messiasbild ersetzt" (1954, 693).«

»JEREMIAS sieht seine Position durch die *rabbinische Literatur* bestätigt, weil in ihr die gleichen zwei Lieder wie im Targum, nämlich das erste und das letzte, messianisch gedeutet werden. "(...) Die messianische Deutung von Jes 52,13 - 53,12 seitens der Rabbinen ist sowohl für die Hoheits- wie für die Leidensaussagen bezeugt" (1954, 693f.).

Nach vereinzelt Belegen aus dem 2.-4. Jh. mehren sich die Bezüge der Leidensaussagen auf den Messias in der nachtalmudischen Zeit, "bleiben jedoch nach wie vor aufs Ganze gesehen spärlich. Die Spärlichkeit der Belege erklärt sich aus dem Widerspruch dieser Messiasvorstellung zur landläufigen, vor allem aber aus dem Gegensatz gegen das Christentum" (695f.).«⁵⁹

14.1.2 Zusammenfassung von Herbert Haag

»*Ergebnis*. Nach dem Zeugnis des Tg scheint das palästinische Judentum zur Zeit Jesu das 1. und 4. EJL auf den Messias, das 2. und 3. auf den Propheten bezogen zu haben. Dabei ist jedoch das 4. Lied weniger an den Leiden als an der Verherrlichung des Messias interessiert. Dass dieser Messias als Einzelpersonlichkeit verstanden wurde, darf nicht als selbstverständlich angenommen werden.«⁶⁰

14.1.3 Weitere Auslegungsgeschichte des Judentums

FISCHEL (1944) bietet »einen summarischen Überblick über die jüdische Auslegung aller vier Lieder bis ins 20. Jh. Er beendet seinen Bericht mit der Feststellung, "dass es keine einheitliche Tradition der Auslegung gibt, die man als *die jüdische Auslegung* bezeichnen könnte" (72). (...) Hinsichtlich der Deutung lassen sich drei Gruppen unterscheiden.

Die grösste und für die jüdische Auslegung typischste Gruppe stellt die Frage, wer der Ebed sei, für jedes Lied gesondert.

59 S. 38-39

60 S. 43

"Die zweite Gruppe innerhalb der jüd. Auslegung deutet einheitlicher und systematischer" (55). Für sie ist der Ebed vom Kontext her gesehen entweder Jes oder Israel.

Eine dritte Position wird lediglich von Abraham IBN ESRA eingenommen: der Ebed ist der Prophet, dem wir den 2. Teil des Jesajabuches verdanken. "Er lebte im babylonischen Exil in Elend und Verachtung und wurde 'zur zeit der Gnade' (49,7), d.h. unter Cyros' Herrschaft mit der Befreiung aus dem Exil erhöht (49,7-8)" (56).

In der ersten Gruppe nimmt die Deutung auf den Messias einen breiten Raum ein (61). (...) Statistisch lässt sich sagen, dass unter den uns bekannten Auslegungen zu Jes 53 mehr als 40 im Ebed Israel sehen, mehr als 20 den Messias, mehr als 10 den oder die Gerechten" (65).«⁶¹

14.1.4 Die jüdischen Kommentare des Mittelalters

»Exegese im heutigen Sinn des Wortes als Erklärung des Bibeltexes mit Hilfe der hebräischen Grammatik und der Erforschung des hebräischen Sprachschatzes beginnt im Judentum im 10. Jh. n.Chr., nachdem rund tausend Jahre lang der Midrasch, die erbaulich belehrende, tröstende, nutzanwendende, wegweisende Deutung der Schrift das Feld beherrscht hatte.«⁶²

14.1.4.1 kollektive Deutung auf Israel

RUPRECHT (1972) bringt »die seit dem 11. Jh. um sich greifende Deutung von Jes 53 auf das jüdische Volk mit der Lage der Juden im MA in Verbindung. Zu den von NEUBAUER und DRIVER vorgelegten mittelalterlich-jüdischen Texten bemerkt er: "sie lassen in ihrer Gesamtheit etwas von dem Selbstverständnis dieser jüdischen Gemeinde erkennen in der Weise, wie sie dieses Kap. vor allem im späteren MA fast einhellig auf Israel deuten. Gerade in den Zeiten, als die jüdische Gemeinde als eine Minderheit von den Christen verfolgt wurde, hat sie sich als ganze von diesem Text her verstanden. In den Verfolgungen, die sie als einen Teil der Leiden des Exils verstand, sah sie sich von dort her als zum Schweigen verurteilten Zeugen ihres Gottes, der um der Wahrheit willen und wegen der Treue zu ihrem Herrn leiden musste, aber auf künftige Herrlichkeit hoffen durfte. - In den letzten vorchristlichen Jhh. hat die jüdische Gemeinde sich vor allem von 42,1-4; 43,10 und 49,1-6 her als Zeuge ihres Gottes verstanden, eine Tradition, die selbst im MA bei RASCHI noch nachwirkt. In den Verfolgungszeiten sah man sich vor allem im Spiegel von 52,13 - 53,12. Dabei hält sich durch, dass sich dieses Israel in der Zerstreung als Zeuge für die Welt versteht. Es ist beachtenswert, mit welcher tiefer existentieller Betroffenheit die jüdische Tradition auf diese Texte gehört und sich von ihnen her verstanden hat" (73).«⁶³

»Dass der Ebed unschuldig dargestellt wird, während Israel doch sündig ist, macht den jüdischen Auslegern keine ernsthaften Schwierigkeiten: Es handelt sich nur um eine relative Unschuld, im Vergleich zu den Völkern. So fragt bei JEHUDA HALEVI (1080-1141) der Schüler Kusari: "Wie kann dies ein Gleichnis sein

⁶¹ S. 53-54

⁶² S. 55

⁶³ S. 54

für Israel, da er ja sagt: 'Unsere Krankheit hat er getragen' (Jes 53,4), und die Israeliten hat doch, was sie traf, nur ihrer Sünden halber getroffen?, worauf der Meister antwortet: Israel verhält sich zu den Völkern wie das Herz zu den Gliedern; es ist das kränkste von allen und zugleich das gesündeste von allen' (H.-J. SCHOEPS, Jüdische Geisteswelt, Köln 1960, 89f.).⁶⁴

»Zusammenfassend lässt sich sagen: Die wichtigste Neuerung der grossen Kommentarliteratur gegenüber der rabbinischen im Verständnis des Ebed besteht darin, dass vor allem im 4. Lied die Deutung auf Israel die bis dahin vorherrschende auf den Messias verdrängt hat. FISCHER (1944) bemerkt zu diesem Sachverhalt: "Die Häufigkeit dieser Deutung in Verbindung mit einer israelzentrierten Theologie und Frömmigkeit ist der leben

65

»Die Tragödie des Holocaust konnte die jüdischen Theologen nur darin bestärken, im leidenden Ebed ihr eigenes Volk zu sehen.«⁶⁶

14.2 Die Bedeutung EJL für das Urchristentum

14.2.1 Jeremias (1954)

»In sorgfältiger Erhebung des Befundes geht JEREMIAS (1954, 703-713) drei Fragen nach:

- (1) Wo finden wir im NT christologische Deutungen der GK-Aussagen des Dtjes?
- (2) Wo haben sie ihren Sitz im Leben der Urkirche?
- (3) Kann sich Jesus selbst als den GK verstanden haben?

(1) Nach JEREMIAS wäre es verfehlt, sich auf die wenigen Stellen zu beschränken, an denen ein Zitat aus den EJL auf Jesus angewendet wird: Mt 8,17 (Jes 53,4); 12,18-21 (Jes 42,1-4); Lk 22,37 (Jes 53,12); Joh 12,38 (Jes 53,1) Apg 8,32f. (Jes 53,7f.); Röm 15,21 (Jes 52,15). Vielmehr ist zu beachten, was die verschiedenen ntl Schriften den Liedern an altem Traditions- und Formelgut verdanken. Das führt ihn zu dem Ergebnis:

"Die christologische Deutung des dtjes GK gehört den ersten Anfangszeiten der christlichen Gemeinde an und ist sehr früh formelhaft fixiert worden" (706). Dieses Ergebnis wird von JEREMIAS dahin präzisiert, "dass im NT von den Ebed-Aussagen des Dtjes ausschliesslich Js 42,1-4.6; 49,6 und 52,13 - 53,12 messianisch gedeutet werden. Das sind aber genau diejenigen Stellen, die das palästinische Judentum - im Unterschied zum hellenistischen - messianisch deutete. Daraus muss geschlossen werden, dass die christologische Deutung dieser Stellen dem palästinischen, vorhellenistischen Stadium der Urkirche entstammt" (706).

64 S. 57, Fussnote 35

65 S. 58

66 S. 63

(2) "Der 'Ursitz' der christologischen Deutung der GK-Aussagen ... ist ... der Schriftbeweis. Die Situation nach Jesu Tod zwang die Gemeinde von allem Anfang an dazu, aus der Schrift den Nachweis zu führen, dass der Kreuzestod Jesu gottgewollt war und stellvertretende Kraft besass" (706). (...)

(3) Auf die Frage: Kann sich *Jesus selbst* als EJ verstanden haben, gibt JEREMIAS zu bedenken: "Die Behauptung der Evangelien, dass Jesus mit seinem gewaltsamen Tod rechnete, hat stärkste historische Wahrscheinlichkeit für sich... Rechnete Jesus aber mit seinem gewaltsamen Tode, dann musste er sich, angesichts der ausserordentlichen Bedeutung, die im Spätjudentum das Theologumenon von der Sühnekraft des Todes besass, Gedanken machen über den Sinn seines Todes. Auch die Behauptung der Quellen, Jesus habe den Schlüssel für die Notwendigkeit und den Sinn seiner Passion in Jes 53 gefunden, hat starke historische Wahrscheinlichkeit für sich" (710f.).⁶⁷

14.2.2 Sevenster (1958/59)

»SEVENSTER (1958/59) unterwirft die Argumente der JEREMIAS-Schule einer sehr nüchternen Überprüfung. Er weist zunächst darauf hin, dass die E JL von den ntl Schriftstellern nicht als besondere Grösse empfunden wurden, dass daraus vielmehr in der gleichen Weise zitiert wird wie aus dem übrigen Jes-Buch (I, II, III) und dass bei diesen Zitaten das stellvertretende Leiden nicht im Vordergrund steht. Jesus selbst beziehe lediglich in Lk 22,37 ein Wort aus Jes 53 (53,12) auf sich. Darüber hinaus werde in den Evangelien nur an zwei weiteren Stellen Jes 53 wörtlich zitiert (Mt 8,17; Joh 12,38); an beiden sei von Leiden und Sterben Jesu nicht die Rede; Lk 22,37 spreche zwar vom Leiden, aber nicht vom stellvertretenden Leiden. Auch nähmen in den Passionsberichten die Pss einen breiteren Raum ein als Jes 53. Das alles spreche dagegen, dass Jesus sich als EJ wusste und aus der EJ-Verkündigung heraus lebte.«⁶⁸

14.2.3 Ergebnis

»In der Einschätzung des Einflusses der E JL auf das urchristliche Kerygma ist die neuere Forschung gegenüber der älteren zurückhaltender geworden. Vor allem steht der von Joachim JEREMIAS und seiner "Schule" vertretenen These, Jesus habe sich selbst als GK im Sinn der E JL gewusst, heute die *communis opinio* gegenüber, wonach die Anwendung der GK-Vorstellung auf Jesus das Werk der jungen Kirche mit sehr begrenzter Reichweite war.«⁶⁹

67 S. 67-68

68 S. 72-73

69 S. 78

14.3 Die EJL in der alten Kirche

»Im altkirchlichen Schrifttum des 2. bis 6. Jh., sowohl des Ostens wie des Westens, kommen die EJL unaufhörlich zu Wort. Ihr Verständnis hat sich vor allem in den Jes-Kommentaren, aber auch in anderen Schriften der Kirchenväter niedergeschlagen. Leider fehlen darüber Einzeluntersuchungen fast völlig. (...) Im allgemeinen begnügt man sich mit der Feststellung, die Väter hätten die Perikopen einmütig auf Christus gedeutet.«⁷⁰

14.3.1 Justin der Märtyrer

JUSTIN der Märtyrer bietet »"zum ersten Mal Gelegenheit, an einem ausgeführten Beispiel zu beobachten, welche Rolle Jes. 53 in der Kirche des 2. Jh. spielt" (WOLFF 123). Es wäre verwunderlich, wenn JUSTIN, der seine vornehmste Aufgabe darin sah, anhand des AT die Wahrheit des christlichen Glaubens nachzuweisen, sich nicht mit Vorliebe der EJL bedient hätte. In 1Apol. 50,3 - 51,5 wird Jes 52,13 - 53,12 vollständig nach der LXX angeführt, wobei jedoch das Zitat bei V. 8a eine Unterbrechung erfährt und mit 8b neu einsetzt, was darauf hindeutet, dass diese Stelle für JUSTIN ein besonderes Gewicht hat. Im Dial. finden sich sechs wörtliche Zitate aus Jes 53, wobei besonders bemerkenswert ist, dass in Kap. 13 Jes 52,10 - 54,6 - der Text sprengt somit nach vorn und hinten die Grenzen des 4. EJL - vollständig ausgeschrieben wird. Von den übrigen fünf Zitaten enthalten vier wieder den Vers 53,8ab: "Wer wird von seinem Geschlecht berichten?" JUSTIN findet darin die geheimnisvolle, ohne menschlichen Samen bewirkte Geburt Jesu ausgesprochen. Trotz seiner wunderbaren Herkunft geht Jesus zwar den Weg des Leidens, aber um eine Hoheit zu erlangen, die JUSTIN mit Vorliebe in Jes 53,9ab beschrieben findet: "Ich werde die Reichen für seinen Tod geben" (Dial. 97,2).

WOLFF schränkt seine Untersuchung auf Jes 53 ein. Was die ersten drei Lieder betrifft, so werden in Apol. nicht zitiert, im Dial. wird das 3. nie erwähnt. Hingegen dient Jes 42,1-4 JUSTIN als Erweis, dass die Christen das wahre Israel und Söhne Gottes sind (Dial. 123,8; 135,1-3). Besonders liebt JUSTIN das Wort vom "Licht der Völker" (Jes 42,6; 49,6). Er bezieht es auf Christus und findet darin den Schriftbeweis dafür, dass die Heiden auch ohne Beschneidung und Sabbat das Heil erlangen können (Dial. 26,1f.; 65,4-7).«⁷¹

14.4 Reformation

14.4.1 Luther

»In seiner Vorlesung über das ganze Jesajabuch führt LUTHER den unterschiedlichen Charakter der beiden Teile des Buches (Kap. 1-39 und 40-66) auf den Propheten selbst zurück. In ersten, historischen Teil handle

⁷⁰ S. 78-79

⁷¹ S. 81-82

der Prophet von den Ereignissen unter der assyrischen Oberherrschaft, die er selbst miterlebt habe. (...) Ist somit das ganze Dtjes-Buch Weissagung von Christus, so kann es nicht verwundern, dass LUTHER auch bei der Auslegung der EJL mit unbeirrter Direktheit auf Christus zugeht. Dabei sieht der Reformator jedoch immer Christus und die Kirche in einem.«⁷²

»Findet LUTHER in seiner Jes-Vorlesung von 1527-29 - sine ira et studio, so möchte man sagen - Person und Wirken Jesu beschrieben, so setzt er in seiner zwei Jahre vor seinem Tod gehaltenen Sondervorlesung über Jes 53 ganz bestimmte und deutliche Akzente.«⁷³

»LUTHER findet in Jes 53 aber auch den Sühnecharakter des Todes Jesu klar ausgesprochen. In dieser Hinsicht übertrifft dieses Kapitel des AT sogar die Evangelien.«⁷⁴

»Mit heftigen, ja beleidigenden Worten polemisiert LUTHER aber auch das ganze Kapitel hindurch gegen die kollektive Deutung der Juden, die ihm vermutlich aus NIKOLAUS VON LYRA bekannt war.«⁷⁵

14.4.2 Calvin

»Die exegetischen und homiletischen Schriften CALVINS umfassen auch einen Kommentar zu Jes. Dabei behandelt er die beiden Teile des Jes-Buches als zwei verschiedenartige Grössen. Er meint, Jesaja habe die Trostschrift Kap. 40ff. kurz vor seinem Tod geschrieben (...). In seinen Drohreden spreche der Prophet wohl seine Zeitgenossen an. (...) So kann es nicht verwundern, dass CALVIN die EJL Zug um Zug auf Christus bezieht. (...)

Überraschenderweise bezieht aber CALVIN das 3. Lied auf den Propheten selbst. Dass von Jesaja über erlittene Misshandlungen nichts bekannt sei, ist für ihn kein Gegenargument. Von Jes 52,13 an ist CALVIN aber wieder ganz bei Christus.«⁷⁶

14.5 Aufklärung: Eichhorn

»Die eigentliche Wende aber konnte erst die Aufklärung bringen. Voraussetzung dafür war ein *verändertes Verständnis der Prophetie*. Auf die Schlüsselrolle, die J:G. EICHHORN⁷⁷ (1752-1827) hierbei spielte, hat RUPRECHT (99f.) nachdrücklich hingewiesen (vgl. auch KRAUS 133-151).«⁷⁸

72 S. 90-91

73 S. 91

74 S. 92

75 S. 92-93

76 S. 93

77 »Von der Prophetie im allgemeinen und dem Jes-Buch im besonderen handelt EICHHORN im 3. Band seiner "Einleitung in das Alte Testament" (Leipzi 1783, 1803), ausführlicher in seinem dreibändigen Werk "Die hebräischen Propheten" (Göttingen 1816-1819). Speziell Jes 53 sind seine "Briefe über Jes 53" gewidmet (in: Eichhorn's Allgemeine Bibliothek der biblischen Literatur, Bd. VI, Leipzig 1795, 919-995).«
(S. 96)

78 S. 95

»Im Gefolge von Chr.G. HEYNE und J.G. HERDER deutet EICHHORN "das Phänomen der Prophetie im Zusammenhang von den der allgemeinen Erfahrung zugänglichen und verwandt erscheinenden Phänomenen, also nach dem Prinzip der Analogie und rein immanent ... Aus dieser immanenten Erklärung der Prophetie folgt, dass die Propheten nur unmittelbar Bevorstehendes 'ahnen', aber nicht Ereignisse späterer Jhh. voraussagen können.... Unter dieser Voraussetzung konnte unmöglich Jesaja als ein Prophet des 8. Jh. Ereignisse aus dem Ende der babylonischen Exilszeit vorhersagen oder gar auf Christus hinweisen. Da die Orakel des Jasajabuches sich auf Ereignisse verschiedener Jhh. beziehen, folgert EICHHORN, dass sie 'aus verschiedensten Zeiten und von ganz verschiedenen Propheten unter seinem Namen gesammelt' ... wurden" (RUPRECHT ebd.).«⁷⁹

RUPRECHT bewertet EICHHORNS Prämisse äusserst positiv: »Erstmals wird somit bei EICHHORN der menschliche Anteil an der Prophetie neben dem göttlichen voll ernst genommen. Die beiden Elemente sind untrennbar, und wir können nicht ausmachen, "wo sich in den Hebräischen Propheten das Göttliche vom Menschlichen geschieden" (Einl. 14). Hinzu kommt, dass die Propheten Dichter waren, "und welcher erträgliche Ausleger wird in einem Dichter lauter historische Wahrheit suchen?" (Einl. 22).«⁸⁰

»Hand in Hand damit geht die von jetzt an immer gebieterischer erhobene Forderung, atl Texte nur von ihrem literarischen und historischen Kontext her zu verstehen und sich nicht von der Autorität des NT leiten zu lassen (z.B. Rosenmüller, Döderlein, Eichhorn; vgl. RUPRECHT 122-124).«⁸¹

14.5.1 Deutung der EJJ

Die einstimmige Deutung gehörte »ein für allemal der Vergangenheit an und machte einer ungestümen und vielfältigen Verästelung und Verzweigung Platz. (...) Einmütigkeit herrschte nur im negativen Sinn. Die positive Antwort fiel von Perikope zu Perikope anders aus.

Lediglich die durchgehend autobiographische Deutung, wie sie unter dem Einfluss von IBN ESRA von ROSENMÜLLER in der 1. Auflage seiner "Scholia in Vetus Testamentum" vertreten wurde, ohne (bis MOWINCKEL 1921!) Gefolgschaft zu finden, vermochte alle vier Lieder unter einen Hut zu bringen (RUPRECHT 111).

Im übrigen wird bei den Deutungen auf eine *historische Einzelgestalt* das 1. und 2. Lied neben dem Propheten selbst auch auf Kyros bezogen, das 3. (abgesehen von den Vertretern der messianischen Deutung) einmütig auf den Propheten, das 4. entweder auf eine königliche (Usija, Hiskija, nicht Joschija!) oder auf eine prophetische (Jeremia, Jesaja, Dtjes) Gestalt.

79 S. 96

80 S. 96

81 S. 97

Im Gefolge von EICHHORN (s.o.) wusste aber auch die *Deutung auf Israel* - sei es ganz Israel⁸², sei es der bessere Teil des Volkes - eine beachtliche Anhängerschaft zu gewinnen, während die verhältnismässig kleine Gruppe, die im Ebed den *Prophetenstand* sieht, in W.M.L. DE WETTE (für alle Lieder) und W. GESENIUS (für die vier Lieder plus Jes 61,1-3) ihre einflussreichsten Wortführer fand. (...)

Unter dem Einfluss der idealistischen Philosophie finden wir - in merkwürdiger Abkehrung vom biblischen Denken - bei einer Anzahl von Gelehrten des 19. Jh. die Deutung des EJ auf das *ideale Israel*, auf *Israel als Idee* im Sinne seiner göttlichen Bestimmung und im Gegensatz zu seiner mangelhaften Erscheinung, die dieser nicht gerecht wurde.«⁸³

14.6 bibeltreue Theologen

EICHHORN begründete mit seinen Prämissen die moderne historisch-kritische Auslegungsmethode. Doch ihr widersetzten sich bibeltreue Theologen.

14.6.1 Auf protestantischer Seite: Hengstenberg

»Der einflussreichste unter ihnen war der Apologet E.W. HENGSTENBERG (1802-1869). Der Titel seiner dreibändigen "Christologie des Alten Testaments und Commentar über die Messianischen Weissagungen der Propheten" (Berlin 1819-1835) könnte ebensogut lauten "*oder Commentar...*", denn für HENGSTENBERG besteht die Christologie des AT in den "messianischen Weissagungen". Ihre Anerkennung wird zur eigentlichen Glaubensfrage für den Christen, denn damit steht und fällt die Autorität Christi und der Apostel, die in der Schrift eigentliche Weissagungen anerkannten.

82 Argumente gegen die individuelle und für die kollektive Deutung führt der "kurze Hand-Commentar" von D. Karl Marti (1900) an:

»Mit besonderem Nachdruck wird ferner geltend gemacht, dass die Schilderung des Gottesknechtes in unserem Abschnitt nur die Deutung auf ein Individuum zulasse. Dem ist entgegenzuhalten, dass sich gerade die verschiedenen Züge zusammen bei einer Einzelperson nicht vertragen, und dass allein, wenn man den Knecht als die Personifikation des Volkes ansieht, die nur dann bildlich zu fassenden Aussagen auf eine Einheit anwendbar sind: Von einem Volke kann nach Hes 37,1-14 ein Wiederaufleben ausgesagt werden, während das Wunderbare eines solchen Vorkommnisses bei einem Individuum jedenfalls eine andre Erwähnung verdiente, als Jes 53 giebt; bei einem Volke versteht man, dass es krank, geschlagen, zur Schlachtbank geführt, zu den Toten gelegt, gerettet werden und eine grosse Zukunft unter den Völkern haben kann, bei einer Einzelperson aber nicht.

Übrigens spricht die Bemerkung, dass die Völker und Könige über den Knecht Gottes in Bewegung geraten (52,15), so deutlich gegen die individuelle Fassung des Ebed-Jahwe, dass BERTHOLET darin einen Grund sieht, 53,1-11aa (...) als individuelles Mittelstück aus dem nicht individuell gemeinten Rahmen 52,13-15 53,11aa-12 herauszuheben.« (S. 345)

»Die Tragik im Geschehe Israels, allein vor allen Völkern dulden zu müssen, löst sich daher auf in den herrlichen Trost, dass gerade dieses Leiden Israels Ruhm ausmacht und sein und der Völker Heil begründet. Kein Wunder,

(Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament in Verbindung mit I. Benzinger, A. Bertholet, K. Budde, B. Duhm, H. Holzinger, G. Wildeboer, herausgegeben von D. Karl Marti, Abteilung X: Das Buch Jesaja, Verlag von J.C.B. Mohr, 1900)

83 S. 98-99

HENGSTENBERG verteidigt die Einheit des Jes-Buches bzw. die "Ächtheit" von Jes 40-66. Die Unterschiede zwischen den beiden Teilen erklärt er durch verschiedene Phasen im Leben des Propheten: "Zwischen der letzten Weissagung des ersten Teiles und dem zweiten Teile liegt ... ein Zeitraum von 14-20 Jahren. Mit den Jahren ändert sich aber, so wie die Gemütsstimmung, so auch die Schreibart."⁸⁴

14.6.2 Auf katholischer Seite: Reinke

»Unter den katholischen Auslegern des 19. Jh. hält sich ungebrochen die Überzeugung, dass die EJL eine direkte Weissagung auf Christus hin darstellen. Ihr wichtigster Vertreter ist der Münsteraner Professor L. REINKE. Er behandelt die EJL im zweiten Band seines fünfbändigen Kommentars "Die messianischen Weissagungen bei den grossen und kleinen Propheten des A.T." (Giessen 1859-1862), nachdem er dem 4. Lied schon 1836 eine eigene Arbeit gewidmet hatte.

Methode und Argumentation unterscheiden sich kaum von der HENGSTENBERGS, auf den sich REINKE auch immer wieder beruft. Wie jener verteidigt er zunächst die Einheitlichkeit des Jes-Buches. Die messianisch-christologische Deutung der EJL wird gestützt durch die völlige Übereinstimmung zwischen Weissagung und Erfüllung, die Lehre des NT und die christliche, gelegentlich auch die jüdische Tradition. Den breitesten Raum nimmt indes die Widerlegung anderer Deutungen ein.«⁸⁵

14.6.2.1 spätere katholische Position: Fischer

Anfangs des 20. Jh. hat die katholische Exegese mit ihrem eigentlichen "Spezialisten" für die EJ-Frage, Johann FISCHER, die Einheit des Jes-Buches aufgegeben, nicht aber die christologische Deutung.

»Das Resultat der Untersuchungen FISCHERS lässt sich mit wenigen Zitaten umreissen. Die Arbeit von 1916 gilt der Frage nach dem Verfasser der EJL und ihrem Verhältnis zu Dtjes. Die Perikopen, einschliesslich der vierten, bilden danach eine Einheit, und zwar werden sie "am besten charakterisiert als ein Zyklus fortschreitender, sich stufenweise erweiternder und vertiefender Prophezeiungen" (134). Sie "stammen nicht bloss von ein und demselben Verfasser, sie bilden zudem ein einheitliches Ganzes, einen einheitlichen Organismus" (135).

Aus dieser Einheit könne das 4. Lied schon deshalb nicht herausgebrochen werden, weil es "inhaltlich den unentbehrlichen Abschluss zu den vorhergehenden Stücken, speziell zu 50,4-9 bildet, daher von demselben Verfasser stammen muss wie diese" (ebd. 145).

Das Verhältnis der EJL zu Dtjes bestimmt FISCHER in dem Sinn, dass die Lieder eine *Ergänzung* zu Jes 40-55 darstellen: "Die EJSt sind m.E. nicht einem bereits bestehenden Werke entnommen, sondern für ein bereits bestehendes Werk als Ergänzung gedichtet. Dieses Werk ... ist zweifellos Js 40-55... Wenn aber der Prophet die Perikopen mit Bezug auf das Buch verfasst hat, so ist es wahrscheinlich, dass er dieselben auch eigenhändig in das Buch eingesetzt hat.

84 S. 97-98

85 S. 98

Der Frage nach der Identität des Ebed hat FISCHER eine eigene Arbeit gewidmet (1922). Allen Einwänden zum Trotz "wird es das Vernünftigste sein, daran festzuhalten, dass es dem Propheten tatsächlich gegönnt war, durch die Kraft des erleuchtenden Gottesgeistes schon Jahrhunderte vorher die Gestalt des Welterlösers zu schauen und seine erhabenen Züge zu zeichnen" (95).

FISCHER hat seine Position bis zum Ende unverändert durchgehalten. Einen zusammenfassenden Überblick bietet er in der Einleitung zu seinem Kommentar (1939,8-21) und nochmals in dem Lexikonartikel (1956). Dieser ist eine Art Vermächtnis.⁸⁶ FISCHER schliesst mit den Worten: "Es ist somit kein Zweifel, dass sich die Prophezeiung der Gkstücke, besonders die Prophezeiung von 52,13 bis 53,12, in Christus vollkommen erfüllt hat. Bei kollektiver und zeitgeschichtlicher Deutung aber bleibt gerade dieses letzte Gkstück ein Rätsel, während es bei messianischer Deutung im Hinblick auf die Berichte des NT über Passion und Verherrlichung Christi eine lichtvolle Klärung und Erklärung findet" (618).⁸⁷

14.7 moderne kritisch-historische Forschung

14.7.1 Bernhard Duhm

1892 erschien DUHMS »Jes-Komm., der sofort alle früheren ganz in den Schatten stellte.« Gegenüber seiner früheren "Theologie der Propheten als Grundlage für die innere Entwicklungsgeschichte der israelitischen Religion" (1875) »begegnen wir in dem Kommentar einem stark gewandelten DUHM. Er ist von der 1875 vertretenen Einheit von Jes 40-66 abgerückt und betrachtet nun Jes 56-66 als eine dritte Schrift, "die sich nach Form und Inhalt als Erzeugnis eines einzigen Schriftstellers ausweist, den wir der Kürze halber Tritojesaja nennen.... Geschrieben ist sie kurz vor der Wirksamkeit des Nehemia und zwar in Jerusalem". Aber auch DUHMS Ansicht über Herkunft und Bedeutung der EJM hat sich verändert. Diese sind nicht mehr eine von Djes überarbeitete ältere Schrift; sie sind vielmehr nachexilischen Datums, jedoch "wahrscheinlich älter" als Tritojesaja. Jedenfalls sind sie "erst von später Hand in die Schrift Djes' hineingeschrieben". (...) Was das Verständnis des Ebed anlangt, so geht DUHM mit der einst von ihm selbst vertretenen kollektiven Deutung hart ins Gericht.« DUHM sieht »im EJ keinen eigentlichen Propheten, sondern einen Prophetenjünger, einen Toralehrer, einen Seelsorger, einen (nach Jes 57,1) umkommenden Gerechten, der ausserdem - dies erschliesst DUHM aus 53,4 - aussätzig gewesen wäre.« Allerdings kann auch eine andere von Gott geschickte Krankheit gemeint sein, z.B. die Pest. »Aber hier muss eine Krankheit gemeint sein, die langsam zum Tode führt und unheilbar ist, den Betroffenen widerwärtig macht und aus der Gemeinschaft der Menschen verbannt.«

»"DUHM (1892) gebraucht als erster neben anderen Bezeichnungen an drei Stellen den Ausdruck 'Ebed-Jahwe-Lieder'. Dieser Ausdruck ... hat sich rasch durchgesetzt und ist zu einem Terminus technicus geworden... Angemerkt sei, dass für DUHM 'Lied' ebenso wenig wie die Wechselbegriffe 'Gedicht' und

⁸⁶ FISCHER starb am 2.3.1956

⁸⁷ S. 114-115

'Dichtung' ein formgeschichtlicher Begriff ist. Es ist nur Bezeichnung einer selbständigen poetischen Einheit" (RUPRECHT 1972, 171 Anm. 42).

"Offen bleibt für DUHM, was jemanden veranlasst haben könnte, diese 'Lieder' in das Buch Dtjes einzuschieben. Er denkt sich den Vorgang so mechanisch, dass jemand sie am Rande, oder wo er sonst zufällig genügend freien Raum fand, einfügte, ohne auf den dtjes Zusammenhang Rücksicht zu nehmen. Allerdings muss DUHM im Zuge der Auslegung diese These wieder halb zurücknehmen und zumindest für das 2. und 3. 'Lied' zugestehen, dass der jetzige Kontext der Anlass für ihre Einfügung gerade an dieser Stelle gewesen sein kann" (RUPRECHT 1972, 176).⁸⁸

»Mit Bernhard DUHM war der EJ-Forschung eine Richtung gewiesen worden, hinter die es fortan - trotz aller daran vorgenommenen Modifizierungen, trotz aller immer wieder inszenierten Rückzugsgefechte - grundsätzlich kein Zurück mehr gab.«⁸⁹

14.7.2 Mowinckel

MOWINCKEL trat 1921 mit seiner *autobiographischen* Deutung des EJ auf den Plan. »Völlig neu war diese allerdings nicht, war sie doch im Verlauf von zwei Jtt. sporadisch da und dort in Erscheinung getreten. Schon das Tg vertrat sie für das 2. und 3. Lied, und sie ist in der Frage des Äthiopiens Apg 8,34 angedeutet. Unter den Kirchenvätern bekannte sich Johannes CHRYSOSTOMOS zu ihr⁹⁰, unter den jüdischen Kommentatoren des MA IBN ESRA, im Umbruch des 18. Jh. ROSENMÜLLER, Ansätze dazu fanden wir auch bei CALVIN und GROTIUS (1644). Das ändert allerdings nichts daran, dass sie der jüdischen wie der christlichen Auslegung insgesamt fremd blieb, bis MOWINCKEL (1921) ihr in der EL-Forschung Heimatrecht verschaffte.

MOWINCKEL geht von folgenden Prämissen aus: Der Knecht ist in den Liedern eine von Israel verschiedene Grösse (5). Er ist eine *individuelle* und für den Verfasser *gegenwärtige* Persönlichkeit, und zwar ein Israelit. Daraus leitet MOWINCKEL die These ab: "*der Knecht Jahwäs in den genannten vier Liedern ist der redende Prophet, Djes selber*" (9). Diese Annahme wird dadurch gestützt, dass der Knecht deutlich als Prophet geschildert wird (9-19). Zwar hat Dtjes Züge des traditionellen Messiasbildes in seine Darstellung des Knechtes aufgenommen, überlässt jedoch Kyros dessen politische Seite. Für sich übernimmt er nur den geistigen, religiösen und damit schwersten Teil der Aufgabe (33). Bei der Ausrichtung seines Auftrags stösst der Knecht jedoch auf bitteren Widerstand (35f.). "Dem fast oder ganz gewissen Tode ins Gesicht schauend, lässt er (proleptisch) in dem ergreifenden Kap. 53 die Menschen sich über sein Schicksal äussern" (37). Dieses Kapitel ist teilweise als eine Weissagung gemeint; "jedenfalls die Hauptsache, die Verherrlichung des Knechtes, gehört, vom Gesichtspunkt des Dichters gesehen, der Zukunft an" (37 Anm. 1). Die Gewissheit der bevorstehenden Erhöhung ist ihm durch eine göttliche Offenbarung zuteil geworden, und ebenso der stellvertretende Charakter seines Leidens (44-47).

88 S. 102-103

89 S. 105-106

90 vgl. H. Haag, Ber. 1984, 361f.

"So sieht die Theodizee des Dtjes aus. Nach vielen Jhh. ist sie von einem anderen Knechte Gottes, dem Grössten aller, aufgenommen worden, als auch sein Heilsangebot abgelehnt worden war und er vor dem unentrinnbaren Tode stand. Auch ihm ist sie der Anker geworden, der seinen Glauben an den Vater gerettet hat: wenn er jetzt in den Tod gehen müsse, so geschieht das, weil sein Tod ein Lösegeld für viele werden solle, und in Bälde solle die ganze Welt ihn, in Herrlichkeit auf den Wolken des Himmels kommend schauen" (52).«⁹¹

14.7.2.1 Der spätere Mowinckel widerspricht sich selbst

Interessant ist die Tatsache, dass MOWINCKEL selbst 1931 seine autobiographische Deutung wieder verwarf: »Am Anfang steht dessen autobiographische Deutung von 1921. Diese war indes nicht mehr vereinbar mit der von MOWINCKEL 1931 vertretenen Auffassung, wonach die EYL von einem späteren Bearbeiter als dem eigentlichen Sammler in das Dtjes-Buch aufgenommen wurden und "dass jede Deutung der Gestalt des Knechtes prinzipiell von Dtjes und seiner Gedankenwelt absehen muss" (North, 1956, 249). Dtjes selbst kommt als Verfasser der Lieder nicht in Frage, denn dann müsste er seine frühere Auffassung von Israel als Knecht Jahwes und von Kyros als Jahwes Heilsinstrument ganz verworfen haben (249). Vielmehr werden wir auf den dtjes Jüngerkreis verwiesen. Die Ich-Form des 2. und 3. Liedes deuten auf den Kultus einer sich offenbarenden Heilandsgestalt in einer geschlossenen religiösen Gemeinschaft. Dass hinter dieser Gestalt eine historische Person steht, ist wahrscheinlich, möglicherweise Dtjes selbst (256f.).«⁹² »Die historische Situation ist die der hoffnungslosen Heimkehrten, nachdem sich die herrlichen Weissagungen des Dtjes, Haggai und Sacharja nicht erfüllt hatten (Mowinckel, 1956, 243). Die EYL sind somit in Jüngerkreisen des Dtjes, vermutlich in Palästina, entstanden (250) (...). Christologisch können sie zwar nicht im direkten, aber doch im indirekten Sinn genannt werden (247).«⁹³

14.7.3 "Corporate Personality"

Der Versuch, »zwischen dem individuellen und dem kollektiven Verständnis eine *vermittelnde*, beiden gerecht werdende Lösung zu finden,« bringt neue Bewegung in die Forschung und Diskussion. »Dieser Versuch ist neben der autobiographischen Deutung das *zweite herausragende Ereignis* der dreissiger Jahre. Den Anfang machte EISSFELDT (1933).«

EISSFELDT vertrat die Meinung, man müsse die Ebed-Gestalt von Jes 40-55 in einen grösseren Zusammenhang hinstellen und sie in das Licht der hebr. Anschauungen von Gemeinschaft und Individuum, von Ideal und Wirklichkeit hineinrücken (12). »Denn israelitischem Denken ist "die Vorstellung einer in der Gemeinschaft gegenwärtigen und zugleich doch über ihr stehenden, mit ihr identischen und doch von ihr verschiedenen idealen Grösse ganz geläufig. Schon durch das blosses 'Israel' oder 'Jakob' kann sie ausgedrückt werden. Wenn mit diesen Namen aber noch das prophetische Ehrenprädikat 'Ebed' verbunden

91 S. 123-124

92 S. 157

93 S. 158-159

wird, dann ist es vollends deutlich, dass nicht die reale, sondern die ideale Grösse gemeint ist, und es versteht sich von selbst, dass diese ideale Grösse an der realen eine Aufgabe haben kann" (24).

"So dürfte im Gegensatz zu der herrschenden Anschauung, die in dem Ebed der Lieder ein Individuum sieht, doch die kollektivistische Deutung die zutreffende sein und sowohl zu der Umgebung, in der die Lieder nun einmal stehen, am besten passen als auch der hebräischen Anschauung von Gemeinschaft und Individuum, von Ideal und Wirklichkeit am ehesten entsprechen: Was Dtjes in seinen anderen Gedichten verkündet oder doch andeutet, dass Israel sein schweres Geschick, Untergang des Staates und Exilierung seiner Bewohner, um eines ganz hohen Zieles willen hat erdulden müssen, dazu nämlich, dass sein Gott in aller Welt als der einzige und wahre Gott anerkannt und verehrt werde, von allen Israeliten, aber noch mehr: von allen Völkern überhaupt, dass also Israel stellvertretend für die anderen Völker gelitten habe, das spricht er in den Ebed-Liedern deutlich aus, vor allem in dem letzten, 52,13 - 53,12" (25).«

EISSFELDT sah in den EJL aber auch ein prophetisch-messianisches Element: Sechs Jahrhunderte später ist ein Mensch über die Erde gegangen, »dessen Leben und Leiden, Sterben und Auferstehen durch die Ebed-Lieder seine wunderbar-geheimnisvolle Erklärung gefunden und das seinerseits der Nachwelt erst den Blick geöffnet hat für die ganze Tiefe des in ihnen beschlossenen Gehalts« (26f.).⁹⁴

»Damit schien die Zauberformel zur Lösung des EJ-Rätsels gefunden zu sein. Sie sollte in der Folge zahlreiche Fachgenossen in ihren Bann schlagen.«⁹⁵

14.7.3.1 Edward J. Young

YOUNG urteilt 1954 streng christologisch: »"Of whom speaketh the prophet this? He speaketh not of

96

In seinem Kommentar von 1972 ist seine christologische Position etwas fliessender: »"The Servant is the Messiah (Jesus Christ) conceived as the Head of His people, the Church (or the redeemed Israel). At one time the body is more prominent, at another (e.g. chap. 53) the Head" (109)«⁹⁷

14.7.3.2 Wuppertaler-Studienbibel

Dieser "Zauberformel" schliesst sich auch Dieter SCHNEIDER in der Wuppertaler Studienbibel, eine Kommentarreihe mit evangelikaler Tradition, an.

94 S. 134-136

95 S. 137

96 S. 142, Fussnote 52

97 S. 155

»1. Es sind zwei Linien, die bei den Aussagen Jesajas über den Gottesknecht zu beachten sind: Der Gottesknecht ist *sowohl* Israel als die Gesamtheit des erwählten Gottesvolkes *als auch* eine Einzelperson *aus* diesem Gottesvolk. Im Zuge der Auslegung wurde gezeigt, dass man beide Linien nicht als Entweder-Oder zu sehen hat: Gerade als Volk Gottes bedarf Israel des aus seiner Mitte kommenden besonders Gesalbten, und das, was der Knecht vollzieht, tut er für und anstelle Israels. Der Knecht erlebt also das, was Israel als Volk widerfuhr: die Erhöhung aus der Erniedrigung oder: die Gnade jenseits des Gerichtes.

2. Zweifellos gibt es Gottesknechtstexte, die so sehr das Individuelle hervorkehren, dass man an eine Einzelperson denken muss. Das Wesen des prophetischen Wortes besteht aber darin, dass es - wenigstens an dieser Stelle - die Ankündigung nicht mit einer ganz bestimmten historischen Persönlichkeit identifiziert, sondern dass es ein breites Spektrum für Erfüllungen offenlässt.«⁹⁸

Richard Schultz fasst SCHNEIDERS Position zusammen: »In Jesu Weg des Leidens und der Erhöhung⁹⁹ ist Jesajas Prophetie in 52,13 - 53,12 in Erfüllung gegangen, ohne dass die Identifikation des Gotteknechts auch mit Israel als dem erwählten Volk dadurch ausscheiden muss.«¹⁰⁰

14.7.4 Zusammenfassung

»Nachdem die von DUHM eröffnete EJ-Forschung dreissig Jahre lang dahingeplätschert war und die Diskussion erschöpft zu sein schien, erhielt sie 1921 durch die *autobiographische* Deutung MOWINCKELS, die alsbald zahlreiche Anhänger fand, eine neue Stossrichtung. Die These der Autobiographie gewann an Glaubwürdigkeit, als - erstmals von SELLIN (1930) und ELLIGER (1931) - das 4. Lied von ihr ausgenommen und Tritojos zugeschrieben wurde. Ausser der autobiographischen nimmt in dieser Periode unter den individuellen Deutungen einzig die *messianische* die den Ebed mit *Israel* oder - lieber - einem *Teil* von ihm gleichsetzen, wobei der geschichtliche Hintergrund selbst noch in der Makkabäerzeit gesucht wird. Hingegen bringt die vermittelnde Vorstellung der "*corporate personality*" neue Bewegung in die Forschung und Diskussion.«¹⁰¹

14.7.5 Letzte Tendenzen

»Hat sich im Verständnis der EJM nach so vielem Bemühen doch schliesslich in der letzten, bis zur Gegenwart führenden Periode ein Konsens gebildet? Dies ist nicht der Fall. Neben einigen kleineren Gruppierungen beherrschen noch immer drei schon bislang führende Deutungen das Feld: die kollektive, die messianisch-christologische und die autobiographische, allerdings, wie es scheint, mit wachsenden Chancen für die letzte.«¹⁰² »Die Deutung auf eine zeitgeschichtliche Persönlichkeit ist ausgesprochene Ausnahme

98 Der Prophet Jesaja, Kapitel 40-66, erklärt von Dieter Schneider, Wuppertaler-Studienbibel, 1990, S. 224

99 sollte wohl "Erhöhung" heissen

100Jahrbuch für Evangelikale Theologie, 5. Jahrgang, Herausgeber: Arbeitskreis für evangelikale Theologie (Wuppertal/Zürich: Brockhaus, 1991), S. 142

101S. 137-138

102S. 138

geworden, während das autobiographische Verständnis zusehends an Gewicht gewinnt. Andererseits wird in den Texten mehr und mehr das bewusst verhüllende Element gesehen und der Blick geweitet für den Heilsauftrag des Ebed, den die Kirche als ihren Heilsauftrag übernehmen müsste.«¹⁰³

Die messianisch-christologische Deutung kann man noch in die direkte und indirekte aufteilen. Die indirekte messianisch-christologische Deutung rechnet damit, »dass der Prophet im Ebed eine geschichtliche, kollektive oder individuelle Gestalt der Gegenwart oder Zukunft vor Augen hatte, ohne dabei konkret an den Messias/Christus zu denken. Dass sein Blick in Wirklichkeit auf Christus zielte und sich in ihm erfüllte, sollte erst die Zukunft erweisen. Im katholischen Raum wird in diesem Zusammenhang gern von einem (allerdings umstrittenen) *sensus plenior* gesprochen: der Heilige Geist legte in die Worte des Propheten mehr hinein, als für diesen selbst erfassbar war.«¹⁰⁴

103S. 156

104S. 145

15. Die Könige Judas zur Zeit Jesajas

15.1 Usija/Asarja

15.1.1 persönliche Daten und Charakteristika

Regierungsantritt: 16-jährig (2 Kö 15,2)

Regierungszeit: 52 Jahre; die letzte Zeit aber übernahm sein Sohn Jotam die Regierung, da Usija aussätzig wurde (2 Kö 15,2.5a).

friedlicher Tod: "legte sich zu seinen Vätern" (2 Kö 15,7a)

"fast" ehrenvolles Grab: "bei seinen Vätern" in Jerusalem (2 Kö 15,7b); »Als Usija starb, bestattete man ihn wegen seines Aussatzes auf dem Gelände neben der Grabstätte der Könige.« (2 Chr 26,23a; Gute Nachricht)

Usijas lange Regierungszeit steht im auffälligen Gegensatz zu den wirren Königswechseln in Nordisrael (2 Kö 15,8-31).

15.1.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.)

Er baute Elat wieder auf und brachte es an Juda zurück, nachdem der König sich zu seinen Vätern gelegt hatte. (2 Chr 26,2)

Und er zog aus und kämpfte gegen die Philister und riss die Mauer von Gat nieder und die Mauer von Jabne und die Mauer von Aschdod. Und er baute Städte bei Aschdod und im Land der Philister. Und Gott half ihm gegen die Philister und gegen die Araber, die in Gur-Baal wohnten, und gegen die Meuniter. Und die Ammoniter entrichteten Usija Tribut. Und sein Name drang bis nach Ägypten, denn er war überaus mächtig geworden. (2 Chr 26,6-8)

Baute das strategisch wichtige Elat auf (2 Chr 26,2). Besiegte die Philister, Araber und Meuniter. Die Ammoniter wurden Tributpflichtig. Sein Ruf drang bis nach Ägypten und in die Ferne (2 Chr 26,6-8.15).

15.1.3 die wirtschaftliche Lage Judas

Und Usija baute Türme in Jerusalem auf dem Ecktor und auf dem Taltor und auf dem Winkel und befestigte sie. Und er baute Türme in der Steppe und grub viele Zisternen. Denn er hatte viel Vieh, sowohl in der Niederung als auch in der Ebene, und Bauern und Weingärtner im Gebirge und im Fruchtländ; denn er liebte den Ackerbau.

Und Usija hatte ein kriegstüchtiges Heer, das in Abteilungen in den Kampf zog nach der Zahl ihrer Musterung durch den Schreiber Jeiel und den Verwalter Maaseja unter der Leitung Hananjas, eines der Obersten des Königs. Die ganze Zahl der Familienoberhäupter der Kriegshelden war 2600. Und unter ihrer Leitung stand eine Heeresmacht von 307 500 Mann, die den Krieg mit gewaltiger Kraft führte, um dem König gegen den Feind zu helfen.

Und Usija beschaffte ihnen, dem ganzen Heer, Schilde und Spiesse und Helme und Panzer und Bogen und Schleudersteine.

Und er machte in Jerusalem kunstvoll erdachte Maschinen, die auf den Türmen und auf den Mauerecken stehen sollten, um mit Pfeilen und mit grossen Steinen zu schiessen.

Und sein Name ging aus bis in die Ferne. Denn wunderbar wurde ihm geholfen, bis er sehr mächtig war. (2 Chr 26,9-15)

Bautätigkeit in Jerusalem und in der Steppe. Usija hatte viel Vieh. Er förderte den Ackerbau. Er hatte eine wohlorganisierte Armee und rüstete diese mit auf, unter anderem mit „kunstvoll erdachte Maschinen“. (2 Chr 26,9-15).

15.1.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit

Und er tat, was recht war in den Augen des HERRN, nach allem, was sein Vater Amazja getan hatte. Doch die Höhen wichen nicht; das Volk brachte noch auf den Höhen Schlachtopfer und Rauchopfer dar. (2 Kö 15,3-4)

Und er suchte Gott in den Tagen Secharjas¹⁰⁵
gab ihm Gott Gelingen. (2 Chr 26,5)

Und als er mächtig geworden war, wurde sein Herz hochmütig, bis er verderblich handelte. Und er handelte treulos gegen den HERRN, seinen Gott, und drang in den Tempel des HERRN ein, um auf dem Räucheraltar zu räuchern. Da ging der Priester Asarja hinter ihm her und mit ihm achtzig Priester des HERRN, tüchtige Männer. Und sie widerstanden dem König Usija und sagten zu ihm: Nicht dir, Usija, steht es zu, dem HERRN Rauchopfer darzubringen, sondern den Priestern, den Söhnen Aarons, die geheiligt sind, Rauchopfer darzubringen! Geh aus dem Heiligtum hinaus! Denn du hast treulos gehandelt, und es wird dir nicht zur Ehre gereichen vor Gott, dem HERRN.

Aber Usija wurde wütend. Und er hatte schon in seiner Hand eine Räucherpfanne, um Rauchopfer darzubringen. Und als er über die Priester wütend wurde, brach der Aussatz aus an seiner Stirn, angesichts der Priester im Haus des HERRN neben dem Räucheraltar. Und der Oberpriester Asarja und all die Priester wandten sich ihm zu, und siehe, er war aussätzig an seiner Stirn, und sie trieben ihn schleunigst von dort weg. Und auch er selbst beeilte sich hinauszukommen, weil der HERR ihn geschlagen hatte.

Und der König Usija war aussätzig bis zum Tag seines Todes. Und er wohnte in einem abgesonderten Haus als Aussätziger; denn er war von dem Haus des HERRN ausgeschlossen. Und sein Sohn Jotam war über das Haus des Königs gesetzt worden und richtete das Volk des Landes. (2 Chr 26,16-21)

Und der HERR schlug den König, und er war aussätzig bis zum Tag seines Todes; und er wohnte in einem abgesonderten Haus. (2 Kö 15,5a)

Usija war ein gottesfürchtiger König nach dem Vorbild seines Vaters Amazja. Es gab kein Götzendienst, allerdings opferte das Volk weiterhin auch auf den Höhen dem Gott Jahwe (2 Kö 15,3-4). Als Usija mächtig geworden war, wurde er hochmütig und versündigte sich, indem er in den Tempel des Herrn drang und versuchte, auf dem Räucheraltar zu opfern. Der Oberpriester Asarja widerstand ihm mit den anderen Priestern, obwohl Usija dabei wütend wurde, was für eine intakte und gottesfürchtige Priesterschaft spricht. Gott strafte Usija sodann mit Aussatz. Dieser zwang Usija in die Quarantäne bis zum Ende seines Lebens. Die Regierungsgeschäfte führte ab sofort sein Sohn Jotam weiter (2 Chr 26,16-21; 2 Kö 15,5a).

15.1.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)

Usijas Herrschaft steht für eine geordnete Regierungszeit, die auf eine solide Wirtschaft (Ackerland), wohlorganisierte Armee und geistliche Werte basiert. Sein Hochmut und anschliessender Fall ist eine Warnung für jeden erfolgreichen Leiter.

105Kap. 14,6; 24,2; 29,1

15.2 Jotam

15.2.1 persönliche Daten und Charakteristika

Regierungsantritt: 25-jährig

Regierungszeit: 16 Jahre

friedlicher Tod: "legte sich zu seinen Vätern" (2 Kö 15,38a)

ehrenvolles Grab: "bei seinen Vätern" in Jerusalem (2 Kö 15,38b)

15.2.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.)

In jenen Tagen begann der HERR, Rezin, den König von Aram, und Pekach, den Sohn Remaljas, gegen Juda zu senden. (2 Kö 15,37)

Und er kämpfte mit dem König der Söhne Ammon und überwand sie. (2 Chr 27,5a)

Jotam kämpfte siegreich gegen die Ammoniter (2 Chr 27,5a). Er kam aber bereits in Bedrängnis durch die Könige Rezin (Syrien) und Pekach (Nordisrael) zu spüren (2 Kö 15,37).

15.2.3 die wirtschaftliche Lage Judas

Er baute das obere Tor am Haus des HERRN. Auch an der Mauer des Ofel baute er viel. Er baute auch Städte im Gebirge Judas; in den Waldgebieten baute er Burgen und Türme. (2 Chr 27,3-4)

Und die Söhne Ammon gaben ihm in jenem Jahr 100 Talente Silber und 10 000 Kor Weizen und 10 000 Kor Gerste. Die gleiche Abgabe entrichteten ihm die Söhne Ammon auch im zweiten und dritten Jahr. (2 Chr 27,5b)

Rege Bautätigkeit: Oberes Tor am Tempel, Städte des Gebirge Judas, Festungsanlagen in Waldgebieten (2 Chr 27,3-4). Zumindet in den ersten drei Jahren seiner Regierungszeit bekam er hohe Tributabgaben der Ammoniter (2 Chr 27,5b).

15.2.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit

Und er tat, was recht war in den Augen des HERRN; er tat nach allem, was sein Vater Usija getan hatte. Doch die Höhen wichen nicht: das Volk brachte auf den Höhen noch Schlachtopfer und Rauchopfer dar. Er baute das obere Tor des Hauses des HERRN. (2 Kö 15,34-35)

Und er tat, was recht war in den Augen des HERRN, nach allem, was sein Vater Usija getan hatte. Nur ging er nicht in den Tempel des HERRN. Aber das Volk handelte noch verderblich. (2 Chr 27,2b)

Und Jotam erstarkte; denn er richtete seine Wege vor dem Angesicht des HERRN, seines Gottes, aus. (2 Chr 27,6)

Wie sein Vater Usija fromm war nach dem Vorbild dessen Vaters, so war Jotam nach dem Vorbild Usijas gottesfürchtig (2 Kö 15,34-35) und erlebte Gottes Segen (2 Chr 27,6). Er wurde nicht hochmütig wie sein Vater Usija. Das Volk handelte jedoch verderblich (2 Chr 27,2b), was auf einen beginnenden, bzw. weiteren Sittenzerfall hinweist.

15.2.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)

Jotam steht für die einen Staat, der eine gute und gottesfürchtige Regierung in langer Tradition hat. Doch der Niedergang ist bereits sichtbar. Der Höhepunkt des Wohlstandes ist bereits überschritten, was sowohl politisch wie ethisch sichtbar wird. Das empfinde ich als Warnung für alle Industrieländer, im speziellen für die Schweiz.

15.3 Ahas

15.3.1 persönliche Daten und Charakteristika

Regierungsantritt: 20-jährig (2 Kö 16,2a)

Regierungszeit: 16 Jahre (2 Kö 16,2b)

friedlicher Tod: "legte sich zu seinen Vätern" (2 Kö 16,20a)

unehrenhaftes Grab: "bei seinen Vätern" in Jerusalem (2 Kö 16,20b); »Und Ahas legte sich zu seinen Vätern, und man begrub ihn in der Stadt, in Jerusalem; denn man brachte ihn nicht in die Gräber der Könige von Israel.« (2 Chr 28,27a)

15.3.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.)

Da gab ihn der HERR, sein Gott, in die Hand des Königs von Aram. Und sie schlugen ihn und führten ihm eine grosse Menge Gefangene weg und brachten sie nach Damaskus. Und auch in die Hand des Königs von Israel wurde er gegeben, der ihm eine schwere Niederlage beibrachte. Und Pekach, der Sohn Remaljas, brachte in Juda an *einem* Tage 120 000 Mann um, alles tapfere Leute, weil sie den HERRN, den Gott ihrer Väter, verlassen hatten. Und Sichri, ein Held von Ephraim, brachte Maaseja um, den Sohn des Königs, und Asrikam, den Vorsteher des Hauses, und Elkana, den Zweiten nach dem König. Und die Söhne Israel führten von ihren Brüdern 200 000 Frauen, Söhne und Töchter gefangen weg. Auch raubten sie grosse Beute von ihnen und brachten die Beute nach Samaria. « (2 Chr 28,5-8)

Damals zogen Rezin, der König von Aram, und Pekach, der Sohn Remaljas, der König von Israel, nach Jerusalem hinauf zum Kampf; und sie belagerten Ahas, konnten aber nicht gegen ihn kämpfen.

In dieser Zeit brachte Rezin, der König von Aram, Elat wieder an Aram und trieb die Juden aus Elat hinaus; und es kamen Edomiter nach Elat und sie haben sich dort niedergelassen bis auf diesen Tag.

Da sandte Ahas Boten an Tiglat-Pileser, den König von Assur, und liess ihm sagen: Dein Knecht und dein Sohn bin ich. Komm herauf und rette mich aus der Hand des Königs von Aram und aus der Hand des Königs von Israel, die sich gegen mich erhoben haben! (2 Kö 16,5-7)

Da hörte der König von Assur auf ihn. Und der König von Assur zog hinauf gegen Damaskus und nahm es ein und führte seine Einwohner gefangen fort nach Kir; Rezin aber tötete er. (2 Kö 16,9)

In jener Zeit sandte der König Ahas zu den Königen von Assur, dass sie ihm helfen möchten. Die Edomiter nämlich waren abermals gekommen und schlugen Juda und führten Gefangene weg. Und die Philister fielen ein in die Städte der Niederung und des Südens von Juda und nahmen Bet-Schemesch ein. Und Ajalon und Gederot und Socho und seine Tochterstädte und Timna und seine Tochterstädte und Gimso und seine Tochterstädte; und sie wohnten dort. (2 Chr 28,16-18)

Zur Zeit der Regierung Ahas erlebte Juda den grossen Niedergang. Aussenpolitisch ging es von einer Katastrophe zur nächsten. Juda wurde von Rezin, dem syrischen König geschlagen. Pekach, der König von Israel, kämpfte seinerseits erfolgreich gegen Juda. Juda erlitt sehr grosse Verluste. Hohe Regierungsbeamte fielen dem Krieg zum Opfer. Juda verlor grosse Schätze. Dieser aussenpolitische Niedergang ist letztlich auf den geistlichen Niedergang zurückzuführen (2 Chr 28,5-8). Juda verlor auch die Stadt Elat. Ahas wandte sich sodann an Tiglat-Pileser und bat um dessen Eingreifen (2 Kö 16,5-7), zumal er auch von den Edomitern und Philistern angegriffen und besiegt wurde (2 Chr 28,16-18). Tiglat-Pileser liess sich nicht zweimal bitten und griff die Syrer an. Rezin starb und die Einwohner Damaskus' wurden gefangen ins Exil geführt (2 Kö 16,9).

15.3.3 die wirtschaftliche Lage Judas

Und Ahas nahm das Silber und das Gold, das sich in dem Haus des HERRN und in den Schatzkammern des Königshauses vorfand, und sandte es als Geschenk dem König von Assur. (2 Kö 16,8)

Und der König Ahas brach die Schlussleisten an den Gestellen ab und entfernte die Kessel, die darauf waren. Und er liess das Meer von den bronzenen Rindern, die darunter waren, herunternehmen und setzte es auf ein Steinpflaster. Und die überdachte Sabbathalle, die man am Haus gebaut hatte, und den äusseren Eingang des Königs veränderte er am Haus des HERRN wegen des Königs von Assur. (2 Kö 16,17-18)

Und Tiglat-Pileser, der König von Assur, zog gegen ihn und bedrängte ihn, anstatt ihn zu unterstützen. Obwohl Ahas nämlich das Haus des HERRN und das Haus des Königs und die Häuser der Obersten beraubt und alles, was er geraubt hatte, dem König von Assur gegeben hatte, wurde ihm keine Hilfe zuteil. (2 Chr 28,20-21)

Juda verlor durch den Krieg sehr viele Ressourcen. Das, was noch übrig geblieben war, ging mit Ahas Bitte um Tiglat-Pilesers Eingreifen nach Assur (2 Kö 16,8). Das Eingreifen des assyrischen Königs erwies sich allerdings als Bären dienst. Statt zu helfen, bedrängte Assur Juda (2 Chr 28,20-21). Somit war Juda in wirtschaftlicher Hinsicht am Boden zerstört.

15.3.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit

Und er tat nicht, was recht war in den Augen des HERRN, seines Gottes, wie sein Vater David; sondern er ging auf dem Weg der Könige von Israel. Er liess sogar seinen Sohn durchs Feuer gehen nach den Greueln der Nationen, die der HERR vor den Söhnen Israel vertrieben hatte. Und er brachte Schlachtopfer und Rauchopfer dar auf den Höhen und auf den Hügeln und unter jedem grünen Baum. (2 Kö 16,2b-4)

Sondern er ging auf den Wegen der Könige von Israel. Auch machte er Gussbilder für die Baalim. ... Da gab ihn der HERR, sein Gott, in die Hand des Königs von Aram. (2 Chr 28,3-5a)

Und dort war ein Prophet des HERRN mit Namen Oded. Und er ging hinaus, dem Heer entgegen, das nach Samaria kam, und sagte zu ihnen: Siehe, weil der HERR, der Gott eurer Väter, über Juda wütend war, hat er sie in eure Hand gegeben. Und ihr habt sie mit einer Wut umgebracht, die bis an den Himmel reicht. (2 Chr 28,9)

Denn der HERR demütigte Juda um des Ahas, des Königs von Israel, willen, weil er in Juda Zügellosigkeit zugelassen und in seiner Untreue treulos gegen den HERRN gehandelt hatte. (2 Chr 28,19)

Und der König Ahas zog Tiglat-Pileser, dem König von Assur, entgegen, nach Damaskus. Und als er den Altar sah, der in Damaskus war, da schickte der König Ahas dem Priester Uria eine Nachbildung des Altars und seine Masse seiner ganzen Ausführung entsprechend.

Und der Priester Uria baute den Altar ganz nach dem, was der König Ahas aus Damaskus geschickt hatte. So machte ihn der Priester Uria, bis der König Ahas aus Damaskus kam.

Und als der König aus Damaskus kam, da sah der König den Altar; und der König trat an den Altar und stieg auf ihn hinauf. Dann liess er sein Brandopfer und sein Speisopfer als Rauch aufsteigen und goss sein Trankopfer aus und sprengte das Blut seiner Heilsopfer an den Altar.

Den bronzenen Altar aber, der vor dem HERRN stand, den rückte er von der Vorderseite des Hauses weg, von der Stelle zwischen dem neuen Altar und dem Haus des HERRN, und setzte ihn an die Nordseite des neuen Altars.

Und der König Ahas befahl dem Priester Uria: Auf dem grossen Altar bringe das Morgen-Brandopfer und das Abend-Speisopfer dar sowie das Brandopfer des Königs samt seinem Speisopfer und das Brandopfer des ganzen Volkes des Landes samt ihren Speisopfern und ihren Trankopfern; und alles Blut der Brandopfer und alles Blut der Schlachtopfer sollst du daran sprengen!

Der bronzene Altar aber soll für mich sein, dass ich auf ihm Opferschau vornehme (o. Um den bronzenen Altar aber will ich mich kümmern).

Und der Priester Uria tat nach allem, was der König Ahas ihm befohlen hatte. (2 Kö 16,10-16)

Und in der Zeit seiner Bedrängnis, da handelte er noch treuloser gegen den HERRN, er, der König Ahas. Und er opferte den Göttern von Damaskus, die ihn geschlagen hatten, und sagte: Ja, die Götter der Könige von Aram, die helfen ihnen. Denen will ich opfern, dann werden sie auch mir helfen. *Sie* aber dienten ihm und ganz Israel zum Sturz.

Und Ahas brachte die Geräte des Hauses Gottes zusammen und zerschlug die Geräte des Hauses Gottes. Und er schloss die Türen des Hauses des HERRN und machte sich Altäre an allen Ecken in Jerusalem. Und in jeder einzelnen Stadt von Juda errichtete er Höhen, um anderen Göttern Rauchopfer darzubringen. Und er reizte den HERRN, den Gott seiner Väter. (2 Chr 28,22-25)

Ahas verliess die gute fromme Tradition seiner Väter und und „ging auf dem Weg der Könige von Israel“. Er trieb Götzendienst und liess seinen Sohn durchs Feuer gehen (2 Chr 28,3-5a). Die Niederlagen Ahas ist auf den Zorn Gottes zurückzuführen (2 Chr 28,9). Ahas hatte nicht nur Zügellosigkeit des Volkes zugelassen, sondern handelte selber treulos gegenüber Gott (2 Chr 28,19).

Ahas liess einen assyrischen Altar für den Tempel in Jerusalem bauen. Die Tatsache, dass der jüdische Hohepriester ein solcher Tempel auf Befehl des Königs erstellen liess um dann auf ihm zu opfern, zeigt den geistlichen Niedergang der Priesterschaft an (2 Kö 16,10-16). Die Motivation Ahas zum assyrischen Altarbau stimmt nachdenklich. Er hatte eine völlig falsche Einschätzung der geistlichen Lage. Statt dass er in seinem Ungehorsam gegenüber Gott die Ursache des Niedergangs suchte, kam er zum Schluss, dass er den assyrischen Göttern dienen sollte, damit sie auch ihm – dem Ahas – helfen würden. Und genau diese Götter dienten dem weiteren Zerfall Judas! Ahas schloss den eigentlichen Tempel und errichtete weitere Götzenaltäre in ganz Jerusalem und Juda (2 Chr 28,22-25).

15.3.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)

Judas Niedergang zur Zeit Ahas erinnert mich an das heutige Abendland. Wie Ahas eine post-Jahwe-Ära einleitete, so leben auch wir heute in einem post-christlichen Europa. Wie Ahas, so stehen auch wir heute vor gewaltigen Herausforderungen und es scheint, dass alle geistlichen Lösungen zum vornherein umgangen werden.

Im weiteren zeigt sich an Ahas' Beispiel, dass sich die menschliche Ratio unbedingt Gott unterordnen muss.

15.4 Hiskia

15.4.1 persönliche Daten und Charakteristika

Regierungsantritt: 25-jährig

Regierungszeit: 29 Jahre

Krankheit zum Tode und Heilung durch Gott. Grosses Zeichen, grosse Verheissungen: 15 weitere Lebensjahre und Befreiung vom assyrischen König (2 Kö 20,1-11)

friedlicher Tod: "legte sich zu seinen Vätern" (2 Chr 32,33a)

äusserst ehrenvolles Begräbnis: »und man begrub ihn bei dem Ausgang zu den Gräbern der Söhne Davids.

Und ganz Juda und die Bewohner von Jerusalem erzeugten ihm Ehre bei seinem Tod.« (2 Chr 32,33b)

15.4.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.)

Und es geschah im vierten Jahr des Königs Hiskia, das war das siebte Jahr Hoscheas, des Sohnes Elas, des Königs von Israel, da zog Salmanassar, der König von Assur, gegen Samaria herauf und belagerte es. Und am Ende von drei Jahren nahm er es ein. Im sechsten Jahr Hiskias, das war das neunte Jahr Hoscheas, des Königs von Israel, wurde Samaria eingenommen. Und der König von Assur führte Israel gefangen nach Assur fort und liess sie in Halach bleiben, am Habor, dem Strom Gosans, und in den Städten Mediens, weil sie auf die Stimme des HERRN, ihres Gottes, nicht gehört und seinen Bund übertreten hatten, nämlich alles, was Mose, der Knecht des HERRN, geboten hatte. Sie haben nicht gehört und nicht danach getan. (2 Kö 18,9-12)

Nach diesen Ereignissen und dieser Treue kam Sanherib, der König von Assur. Und er drang in Juda ein und belagerte die befestigten Städte, und er gedachte, sie für sich zu erobern. (2 Chr 32,1)

In jener Zeit sandte Merodach-Baladan, der Sohn Baladans, der König von Babel, Brief und Geschenk an Hiskia; denn er hatte gehört, dass Hiskia krank gewesen war. (2 Kö 20,12)

Auch setzte er Kriegsoberste über das Volk. Und er versammelte sie zu sich auf dem Platz am Stadttor und redete zu ihren Herzen und sagte: Seid stark und mutig! Fürchtet euch nicht und seid nicht niedergeschlagen vor dem König von Assur und vor der ganzen Menge, die mit ihm ist! Denn mit uns sind mehr als mit ihm. Mit ihm ist ein Arm aus Fleisch. Aber mit uns ist der HERR, unser Gott, um uns zu helfen und unsere Kriege zu führen! Und das Volk verliess sich auf die Worte Hiskias, des Königs von Juda. (2 Chr 32,6-8)

Da sagte Hiskia zu Jesaja: Das Wort des HERRN ist gut, das du geredest hast. Aber er sagte sich: Wenn doch nur Friede und Sicherheit in meinen Tagen bleiben! (2 Kö 20,19)

Im vierzehnten Jahr des Königs Hiskias zog Sanherib, der König von Assur, herauf gegen alle befestigten Städte Judas und nahm sie ein. (2 Kö 18,13)

Da sandte der HERR einen Engel, der jeden tapferen Helden und Fürsten und Obersten im Lager des Königs von Assur vertilgte. Und dieser zog, mit Schanden befleckt, in sein Land zurück. (2 Chr 32,21a)

Und es geschah in dieser Nacht, da zog ein Engel des HERRN aus und schlug im Lager von Assur 185 000 Mann. Und als man früh am Morgen aufstand, siehe, da fand man sie alle, lauter Leichen. Und Sanherib, der König von Assur, brach auf, zog fort und kehrte zurück; und er blieb in Ninive. Und es geschah, als er sich im Haus seines Gottes Nisroch niederwarf, da erschlugen ihn seine Söhne Adrammelech und Sarezer mit dem Schwert; und sie entkamen in das Land Ararat. Und sein Sohn Asarhaddon wurde an seiner Stelle König. (2 Kö 19,35-37)

So rettete der HERR Hiskia und die Bewohner von Jerusalem aus der Hand Sanheribs, des Königs von Assur, und aus der Hand aller Feinde; und er gab ihnen Ruhe ringsumher. Und viele brachten Gaben für den HERRN nach Jerusalem und Kostbarkeiten für Hiskia, den König von Juda; und er war seitdem hoch angesehen in den Augen aller Nationen. (2 Chr 32,22-23)

Im sechsten Regierungsjahr erlebte Hiskia die Deportation des Nordreiches (2 Kö 18,9-12). Nachdem Hiskia seine Regierung gefestigt hatte, sprach er sich nach dem Tod des Tiglat-Pileasers vom assyrischen Reich los. Das veranlasste den neuen assyrischen König Sanherib, Juda anzugreifen (2 Chr 32,1). Noch vor dem Angriff der Assyrer liebäugelte Hiskia, mit dem babylonischen König, Merodach-Baladan, einen Bund gegen Assyrien einzugehen, was von Gott durch Jesaja streng getadelt wurde (2 Kö 20,12). Der Angriff Sanheribs war äusserst erfolgreich. Ausser der Hauptstadt Jerusalem nahm er alle Städte Judas ein (2 Kö 18,13). Gott griff dann aber durch einen Engel ein und verhinderte so die Einnahme Jerusalems (2 Chr 32,21a). Nach dieser Befreiung von den Assyrern folgten aussenpolitisch segensreiche Jahre. Hiskias Ansehen wuchs weit über Juda hinaus (2 Chr 32,22-23).

15.4.3 die wirtschaftliche Lage Judas

Und Hiskia hatte sehr viel Reichtum und Ehre. Und er machte sich Schatzkammern für Silber und Gold und Edelsteine und für Balsamöle und für Schilde und für allerlei kostbare Geräte und Vorrathshäuser für den Ertrag an Getreide und Most und Öl und Ställe für allerlei Vieh und Ställe für die Herden. Und er legte sich Städte an und Besitz von Schafen und Rindern in Menge; denn Gott gab ihm ein sehr grosses Vermögen.

Und er, Hiskia, verstopfte den oberen Abfluss der Wasser des Gihon und leitete sie unterirdisch nach Westen in die Stadt Davids. Und Hiskia hatte Gelingen in all seinem Tun. (2 Chr 32,27-30)

Und als Hiskia sah, dass Sanherib gekommen und dass sein Gesicht zum Kampf gegen Jerusalem gerichtet war, da beriet er sich mit seinen Obersten und seinen Helden, ob sie die Wasser der Quellen, die ausserhalb der Stadt lagen, verstopfen sollten. Und sie unterstützten ihn. Und es versammelte sich viel Volk, und sie verstopften alle Quellen und den Bach, der im Innern der Erde fliesst. Denn sie sagten: Warum sollen die Könige von Assur kommen und viel Wasser finden?

Und er fasste Mut und baute die ganze Mauer, wo sie eingerissen war, wieder auf und errichtete auf ihr Türme und baute die andere Mauer ausserhalb und befestigte den Millo der Stadt Davids; und er fertigte Waffen in Menge an und Schilde. (2 Chr 32,2-5)

Und Hiskia freute sich über sie und zeigte ihnen sein ganzes Schatzhaus: das Silber und Gold, die Balsamöle und das köstliche Öl und sein ganzes Vorratshaus und alles, was sich in seinen Schatzkammern vorfand. Es gab nichts in seinem Haus und in seiner ganzen Herrschaft, das Hiskia ihnen nicht gezeigt hätte. (2 Kö 20,13)

Da sandte Hiskia, der König von Juda, zum König von Assur nach Lachisch und liess ihm sagen: Ich habe unrecht getan, kehre um von mir! Was du mir auferlegst, will ich tragen. Da legte der König von Assur Hiskia, dem König von Juda, dreihundert Talente Silber und dreissig Talente Gold auf. Und Hiskia gab alles Silber, das sich im Haus des HERRN und in den Schatzkammern des Königshauses vorfand. In dieser Zeit brach Hiskia von den Türflügeln des Tempelraums des HERRN und von den Pfosten, die Hiskia, der König von Juda, überzogen hatte, das Gold ab und gab es dem König von Assur. (2 Kö 18,14-16)

Hiskia erlebte einen grossen wirtschaftlichen Aufschwung. Er legte neue Schatzkammern, Vorrathshäuser, Ställe, ja ganze Städte an. Gott gab im „ein sehr grosses Vermögen“. Er sicherte die Wasserzufuhr Jerusalems durch einen unterirdischen Tunnel (2 Chr 32,27-30). Er baute die Mauer Jerusalems wieder auf und rüstete seine Armee auf (2 Chr 32,2-5). Hiskias Reichtum nahm dann während dem Angriff Assyriens einen gewaltigen Einbruch. Als er dem König Sanherib Tribut zahlte, plünderte er die Schatzkammern des

Tempels und des Palastes (2 Kö 18,14-16). Nach diesem Angriff erlebte Hiskia den Segen Gottes sicher auch wieder in materiellen Dingen. Wir dürfen also von einem weiteren Wirtschaftswachstum ausgehen.

15.4.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit

Und er tat, was recht war in den Augen des HERRN, nach allem, was sein Vater David getan hatte.

Er beseitigte die Höhen und zertrümmerte die Gedenksteine und rottete die Aschera aus und schlug die eiserne Schlange, die Mose gemacht hatte, in Stücke. Denn bis zu jenen Tagen hatten die Söhne Israel ihr Rauchopfer dargebracht, und man nannte sie Nehuschtan (d.h. Ehernes; w. Bronzenes).

Er vertraute auf den HERRN, den Gott Israels. Und nach ihm hat es seinesgleichen nicht gegeben unter allen Königen von Juda noch unter denen, die vor ihm waren.

Er hing dem HERRN an, er wich nicht davon ab, ihm nachzufolgen. Und er bewahrte seine Gebote, die der HERR dem Mose geboten hatte.

Und der HERR war mit ihm; in allem, wozu er auszog, hatte er Erfolg.

Und er empörte sich gegen den König von Assur und diente ihm nicht mehr. Er schlug die Philister bis nach Gaza und dessen Gebiet, vom Wachturm bis zur befestigten Stadt. (2 Kö 18,3-8)

Ausbesserung und Einweihung des Tempels (2 Chr 29,3-36): Er war es, der gleich im ersten Jahr seiner Regierung, im ersten Monat, die Türen des Hauses des HERRN öffnete und sie ausbesserte. (2 Chr 29,3)

Und so wurde der Dienst am Haus des HERRN geordnet. Und Hiskia und das ganze Volk freuten sich über das, was Gott dem Volk bereitet hatte; denn die Sache war sehr schnell geschehen. (2 Chr 29,35b-36)

Hiskias Feier des Passah (2 Chr 30,1-27): Und Hiskia sandte hin zu ganz Israel und Juda und schrieb auch Briefe an Ephraim und Manasse, dass sie zum Haus des HERRN nach Jerusalem kommen möchten, um dem HERRN, dem Gott Israels, Passah zu feiern. (2 Chr 30,1)

Und die Läufer zogen von Stadt zu Stadt durch das Land Ephraim und Manasse und bis nach Sebulon; aber man verlachte und verspottete sie. Nur einige Männer von Asser und Manasse und von Sebulon demütigten sich und kamen nach Jerusalem. Auch über Juda kam die Hand Gottes, dass er ihnen ein einmütiges Herz gab, den Befehl des Königs und der Obersten auszuführen nach dem Wort des HERRN. (2 Chr 30,10-12)

Und es war grosse Freude in Jerusalem. Denn seit den Tagen Salomos, des Sohnes Davids, des Königs von Israel, war derartiges in Jerusalem nicht gewesen. Und die Priester, die Leviten, standen auf und segneten das Volk. Und ihre Stimme wurde erhört, und ihr Gebet kam zu seiner heiligen Wohnung in den Himmel. (2 Chr 30,26-27)

Und als sie das alles vollendet hatten, zogen alle Israeliten, die sich dort befanden, hinaus zu den Städten Judas. Und sie zerschlugen die Gedenksteine und hieben die Ascherim um und rissen die Opferhöhen nieder und die Altäre in ganz Juda und Benjamin und in Ephraim und Manasse, bis sie damit fertig waren. Und alle Söhne Israel kehrten in ihre Städte zurück, jeder zu seinem Besitz. (2 Chr 31,1)

Versorgung der Priester und Leviten (2 Chr 31,2-20): Da sprach Asarja, der Oberpriester, vom Haus Zadok, zu ihm und sagte: Seitdem man angefangen hat, das Heboffer in das Haus des HERRN zu bringen, haben wir gegessen und sind satt geworden und haben viel übrig behalten; denn der HERR hat sein Volk gesegnet. Und diese Menge haben wir übrig. (2 Chr 31,10)

Und er tat, was gut und recht und treu war vor dem HERRN, seinem Gott. Und bei jedem Werk, das er im Dienst für das Haus Gottes und im Gesetz und im Gebot begann, um seinen Gott zu suchen, handelte er mit ganzem Herzen; und er hatte Gelingen. (2 Chr 31,20b-21)

In jenen Tagen wurde Hiskia todkrank; und er betete zu dem HERRN. Und der Herr redete zu ihm und gab ihm ein Wunderzeichen. Aber Hiskia vergalt nicht die Wohlthat, die an ihm erwiesen worden war, denn sein Herz wurde hochmütig. Und es kam ein Zorn Gottes über ihn und über Juda und Jerusalem. Da demütigte sich Hiskia wegen des Hochmutes seines Herzens, er und die Bewohner von Jerusalem; und der Zorn des HERRN kam nicht über sie in den Tagen Hiskias. (2 Chr 32,24-26)

So war es auch bei den Gesandten der Obersten von Babel, die zu ihm gesandt hatten, um nach dem Wunderzeichen zu fragen, das im Land geschehen war. Da liess Gott ihn allein, um ihn zu prüfen, damit er alles erkannte, was in seinem Herzen war. (2 Chr 32,31)

Hiskia war nicht nur gottesfürchtig im Sinne seines Grossvaters Jotam, sondern er tat „nach allem, was sein Vater David getan hatte“. Er beseitigte die Höhen und rottete den Götzendienst aus. Er zerschlug sogar die eiserne Schlange des Mose, weil diese zur Zeit Hiskias angebetet wurde. Er war in geistlicher Hinsicht der herausragendste König, den Juda je hatte. Hiskia erlebte Erfolg als Segen Gottes (2 Kö 18,3-8). Gleich im ersten Jahr seiner Regierung öffnete er den Tempel und besserte ihn aus (2 Chr 29,3). Hiskia feierte auch wieder das Passah und scheute nicht zurück, Boten in das ehemalige Nordisrael zu schicken, um die dort zurückgebliebenen Juden einzuladen (2 Chr 30,10-12). Es war das erste Passahfest von ganz Israel seit den Tagen Salomos und zeugt von einem einzigartigen geistlichen Aufbruch (2 Chr 30,26-27). Dieser Aufbruch hatte Auswirkungen auf ganz Juda und sogar auf das Gebiet Nordisraels. Überall wurden die Götzenbilder niedergerissen (2 Chr 31,1). Der Tempeldienst wurde neu organisiert und das Volk brachten ihre Abgaben wieder zum Tempel. Überall war der Segen Gottes zu spüren (2 Chr 31,10).

Diese Zeit des Segens und des Friedens wurde den Angriff Assyriens und durch Hiskias Krankheit unterbrochen. Die Heilung Hiskias durch Gottes Eingreifen verführte ihn allerdings dazu, hochmütig zu werden. Gott strafte deswegen Hiskia und sein Volk. Wir wissen nicht, worin diese Strafe bestand. Es liegt nahe anzunehmen, dass der Angriff Assyriens ohne Hiskias Hochmut nicht so erfolgreich gewesen wäre. Auf jeden Fall demütigte sich Hiskia und das Volk Jerusalems und Gottes Zorn wandte sich von ihnen ab (2 Chr 32,24-26). In der Versuchung, die der Besuch der Gesandten des babylonischen Königs für Hiskia bedeutete, versagte dieser (2 Chr 32,21), was aber für seine Generation noch keine Konsequenzen hatte.

15.4.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)

Hiskias Regierungszeit steht für eine geistliche Erweckung eines ganzen Landes. Seine geistliche Radikalität ist für alle Christen ein einzigartiges Vorbild. Die Tatsache, dass auch ein solcher Held Gottes Fehler machte, kann uns nur ermutigen und zeigt uns, dass unsere Fehler Gott nicht hindert, Seinen Weg mit uns weiter zu gehen.

15.5 Manasse

15.5.1 persönliche Daten und Charakteristika

Regierungsantritt: 12-jährig (2 Kön 21,1a)

Regierungszeit: 55 Jahre (2 Kön 21,1b)

friedlicher Tod: "legte sich zu seinen Vätern" (2 Kö 21,18a)

unehrenhaftes Grab: "im Garten seines Hauses" (2 Kö 21,18b); »und man begrub ihn in seinem Haus« (2 Chr 33,20b)

15.5.2 die aussenpolitische Lage Judas (Kriege, Bündnisse, Feinde, etc.)

Da liess der HERR die Heerobersten des Königs von Assur über sie kommen. Und sie nahmen Manasse gefangen und banden ihn mit ehernen Fesseln und führten ihn nach Babel.

Und als er so bedrängt war, flehte er den HERRN, seinen Gott, an und demütigte sich sehr vor dem Gott seiner Väter und betete zu ihm. Und er liess sich von ihm erbitten und erhörte sein Flehen und brachte ihn nach Jerusalem in seine Königsherrschaft zurück. Da erkannte Manasse, dass der HERR der wahre Gott ist.

Danach baute er die äussere Mauer für die Stadt Davids, westlich vom Gihon, im Tal und bis da, wo es zum Fischtor hineingeht, und umschloss den Ofel; und er baute sie sehr hoch. Und er legte Heeroberste in alle befestigten Städte in Juda. (2 Chr 33,11-14)

Manasses Regierungszeit ist durch die assyrische Gefangennahme unterbrochen. Diese kann nur bedeuten, dass Israel seine Unabhängigkeit verlor und von den Assyrem abhängig wurde. Die spätere Freilassung Manasses änderte an dieser Abhängigkeit kaum etwas (2 Chr 33,11-14).

15.5.3 die wirtschaftliche Lage Judas

Über die wirtschaftliche Lage Judas zur Zeit Manasses erfahren wir nicht viel. Nach seiner Freilassung aus der babylonischen Gefangenschaft berichtet uns 2 Chr 33,14 von einer gewissen Bautätigkeit.

15.5.4 geistliche Beurteilung des Königs, des Volkes und der Priesterschaft während seiner Regierungszeit

Und er tat, was böse war in den Augen des HERRN, nach den Greueln der Nationen, die der HERR vor den Söhnen Israel vertrieben hatte. Und er baute die Höhen wieder auf, die sein Vater Hiskia vernichtet hatte, und errichtete Altäre für den Baal und machte eine Aschera, wie sie Ahab, der König von Israel, gemacht hatte, und er warf sich nieder vor dem ganzen Heer des Himmels und diente ihnen. ...

Aber sie hörten nicht, und Manasse verführte sie, mehr Böses zu tun als die Nationen, die der HERR vor den Söhnen Israel ausgerottet hatte. ...

und auch Juda durch seine Götzen zur Sünde verführt hat, ...

Manasse vergoss auch sehr viel unschuldiges Blut, bis er Jerusalem damit anfüllte von einem Ende bis zum andern; abgesehen von seiner Sünde, mit der er Juda zur Sünde verführte, zu tun, was böse war in den Augen des HERRN. (2 Kön 21,2-16)

Und er baute Altäre im Haus des HERRN, von dem der HERR gesagt hatte: In Jerusalem soll mein Name sein für ewig! Und er baute für das ganze Herr des Himmels Altäre in den beiden Vorhöfen des Hauses des HERRN. Und er liess seine Söhne durchs Feuer gehen im Tal Ben-Hinnom, und er trieb Zauberei und Beschwörung und Magie und liess sich mit Totengeistern und Wahrsagegeistern ein. Er tat viel, was böse war in den Augen des HERRN, um ihn zum Zorn zu reizen. Und er stellte das Götterbild des Götzen, das er gemacht hatte, in das Haus Gottes, ... (2 Chr 33,4-7a)

Aber Manasse verführte Juda und die Bewohner von Jerusalem, mehr Böses zu tun als die Nationen, die der HERR vor den Söhnen Israel ausgetilgt hatte.

Und der HERR redete zu Manasse und zu seinem Volk; aber sie achteten nicht darauf. Da liess der HERR die Heerobersten des Königs von Assur über sie kommen. Und sie nahmen Manasse gefangen und banden ihn mit ehernen Fesseln und führten ihn nach Babel.

Und als er so bedrängt war, flehte er den HERRN, seinen Gott, an und demütigte sich sehr vor dem Gott seiner Väter und betete zu ihm. Und er liess sich von ihm erbitten und erhörte sein Flehen und brachte ihn nach Jerusalem in seine Königsherrschaft zurück. Da erkannte Manasse, dass der HERR der wahre Gott ist. (2 Chr 33,9-13)

Danach baute er die äussere Mauer für die Stadt Davids, westlich vom Gihon, im Tal und bis da, wo es zum Fischtor hineingeht, und umschloss den Ofel; und er baute sie sehr hoch. Und er legte Heeroberste in alle befestigten Städte in Juda.

Und er tat die fremden Götter weg und das Götzenbild aus dem Haus des HERRN und alle Altäre, die er auf dem Berg des Hauses des HERRN und in Jerusalem gebaut hatte; und er warf sie vor die Stadt hinaus. Und er baute den Altar des HERRN wieder auf und opferte auf ihm Heilsopfer und Dankopfer. Und er befahl Juda, dass sie dem HERRN, dem Gott Israels, dienen sollten. Aber das Volk opferte noch auf den Höhen, jedoch nur dem HERRN, ihrem Gott. (2 Chr 33,14-17)

Manasses geistliches Leben war eine einzige Katastrophe. Er errichtete nicht nur wieder die Höhen, die sein Vater Hiskia zerstört hatte, sondern führte den Baalskult in Juda ein. Er wird mit Ahab, dem gottlosen König von Israel, verglichen. Manasse verführte das Volk, mehr Böses zu tun als die von Gott vertriebenen Kanaaniter. Manasses vergoss viel unschuldiges Blut. (2 Kö 21,2-16). Manasse „baute für das ganze Herr des Himmels Altäre in den beiden Vorhöfen des Hauses des HERRN. Und er liess seine Söhne durchs Feuer gehen im Tal Ben-Hinnom, und er trieb Zauberei und Beschwörung und Magie und liess sich mit Totengeistern und Wahrsagegeistern ein. Er tat viel, was böse war in den Augen des HERRN, um ihn zum Zorn zu reizen. Und er stellte das Götterbild des Götzen, das er gemacht hatte, in das Haus Gottes“ (2 Chr 33,4-7a).

Die assyrische Gefangenschaft Manasses in Babylon wurde zum Wendepunkt seines Lebens. Er tat Busse und kehrte zu Jahwe zurück. Gott schenkte es, dass Manasse wieder in sein Königreich zurück durfte. Manasse reinigte nun Juda von den Götzen. Übrig blieben nur die Höhen. Auf diesen opferte das Volk dem Jahwe (2 Chr 33,14-17). Die Bibel beschreibt hier allerdings wohl kaum eine geistliche Erweckung, denn sonst wäre Manasse wohl mit Ehren beerdigt worden.

15.5.5 Bezüge zur Gegenwart (Schweiz, Europa, Welt, Gemeinde)

Manasses Beispiel zeigt, wie schnell eine geistliche Erweckung ein Ende nehmen kann. Seine Busse schenkt aber auch allen Hoffnung, dass Gott das Gebet auch des ärgsten Sünders erhört und gerne vergibt.

16. Schreiben einer Exegese zu Jes. 7,1-18 unter Benutzung von mindestens 8 verschiedenen Kommentaren und 4 weiterer Werke.

16.1 Einleitung

Bei der Auslegung von Jes 7,1-18 spielt die Hermeneutik in Bezug auf die biblische Prophetie eine entscheidende Rolle.

- Vor allem Anhänger der historisch-kritischen Hermeneutik neigen dazu, das Neue Testament in der Auslegung des Alten Testaments auszuklammern. Das bedeutet für unsere Stelle, dass Mt 1,22-23 nicht relevant für die Auslegung ist (so Haegelsbach*, z.St.¹⁰⁶). Eine direkt-messianische Auslegung auf Jesus Christus scheidet somit aus. Indirekt wird dann oft doch noch auf Jesus Christus verwiesen.
- Eine andere Position nimmt die Hermeneutik mancher evangelikaler Ausleger ein. Sie negieren, dass eine Prophetie verschiedene Erfüllungen haben kann. Wenn also Mt 1,22-23 die Erfüllung von Jes 7,14-16 ist, so muss jede andere zeithistorische Auslegung ausscheiden. Doch akzeptieren diese Ausleger im allgemeinen die "typologische Prophetie", und damit öffnet sich auch für Jes 7,1-18 wieder ein Fenster für eine zeitgeschichtliche Auslegung, die im typologischen Sinne auf Jesus Christus hinweist.
- Andere evangelikale Ausleger akzeptieren mehrfache Erfüllungen eines prophetischen Wortes (so Guthrie/Motyer*, z.St.¹⁰⁷). In der Auslegungspraxis erscheint allerdings der Unterschied von der mehrfachen Erfüllung zur typologischen Erfüllung in unserer Stelle nicht von grosser Bedeutung.

Ich persönlich glaube nicht so sehr an eine mehrfache Erfüllung von prophetischen Aussagen, als an die Typologie. Diese spielt gerade im Matthäus-Evangelium eine Rolle. Ich schliesse deshalb in der Immanuel-

106Haegelsbach*, z.St. »Ich meines Theils glaube, dass es Pflicht des Exegeten ist, von Matth. 1,23 bei der Erklärung unserer Stelle in erster Linie ganz abzusehen. Wir haben nur zu fragen: was hat Jesaja nach Massgabe des Wortlautes und des Zusammenhanges in jenem Momente sagen wollen und wirklich gesagt?«

107»Als ausschliessliche Weissagung auf Christus (vgl. Mt 1,22f) liegt es wohl zu fern, um Ahas direkt anzusprechen. Dennoch galt das Zeichen dem bedrohten Haus David (V. 6.13 - vgl. oben). Die Erwartung eines zukünftigen Prinzen - sie allein wirkte in dieser Situation schon beruhigend und hoffnungsvoll. ... Gott könnte aber das Fernliegende durch das angedeutet haben, was sich in der unmittelbaren Nähe abspielt.« (Guthrie/Motyer*, z.St.) »Einige Ausleger sind der Meinung, dass das Zeichen eine Bedeutung für die besondere geschichtliche Situation damals hatte. (a) Es sollte die Zeit angeben, die es dauert, bis das Land verödet sein wird: V. 16. Sie ist so lang wie die Zeit, die ein Kind, das jetzt empfangen wird, braucht, um das Alter zu erreichen, in dem es selbst entscheiden kann.

Andere Ausleger sind der Ansicht, dass die eigentliche Bedeutung des Zeichens im Namen des Kindes liegt ("Gott mit uns"), den eine Mutter damals aufgrund der Ereignisse ihrem Sohn geben würde - im Gegensatz zu Ikabod (vgl. Komm. zu 1Sam 4,21). Für diese beiden Auslegungen ist die Herkunft des Kindes ohne Bedeutung.

(c) Wieder andere sind der Überzeugung, dass die Stellung des Kindes den Ausschlag gibt. Eine königliche Geburt ist nun einmal ein Hoffnungszeichen. (Das Kind kann übrigens nicht Hiskia sein, der bereits einige Jahre vorher geboren wurde.)

Diese verschiedenen Möglichkeiten schliessen sich nicht aus. Sie stehen auch nicht in Konflikt mit der fernen Voraussage der Geburt Christi. Das prophetische Wort kann mehrere Sinnebenen haben, da es sich in die jeweilige Zeit und Situation hineingibt und hier jeweils neu verstanden sein will.« (Guthrie/Motyer*, z.St.)

»Obwohl das Immanuelzeichen (7,14ff) auf das Endzeitgeschehen hinwies, beinhaltete es auch eine Zusicherung für die unmittelbare, nächstliegende Zukunft. Gleich wann der Immanuel geboren wurde, die jetzige Bedrohung würde vorüber sein, bevor er ihrer auch nur ansichtig werden konnte.« (Guthrie/Motyer*, z.St.)

Auslegung eine historische Person zur Zeit Jesajas als Typologie auf Jesus Christus genau so wenig aus wie die direkt-messianische Erfüllung. Mit diesen Grundsätzen gehe ich an die eigentliche Exegese.

16.2 Historischer Hintergrund

»Im Jahre 735 bekam Jerusalem die ersten Auswirkungen der assyrischen Expansion zu fühlen, als die Armeen Israels und Syriens heranzogen, um König Ahas zu zwingen, sich ihrem anti-assyrischen Bündnis anzuschliessen. Jesajas Konfrontation mit Ahas (Kap. 7) zeigt, worum es in dieser Lage wirklich ging: um die Wahl zwischen einem vertrauensvollen Glauben und dem verzweifelten Versuch, sich durch Bündnisse zu retten.«¹⁰⁸ (Guthrie/Motyer*, z.St.)

16.3 Jes 7,1-2

Und es geschah in den Tagen des Ahas, des Sohnes Jotams, des Sohnes Usijas, des Königs von Juda, da zog Rezin, der König von Aram, und Pekach¹⁰⁹, der Sohn des Remalja, der König von Israel, nach Jerusalem hinauf zum Kampf gegen es; aber er konnte nicht gegen es kämpfen. Als nun dem Haus David gemeldet wurde: Aram hat sich auf dem Gebiet von Ephraim niedergelassen, da bebte sein Herz und das Herz seines Volkes, wie die Bäume des Waldes vor dem Wind beben.

Haegelsbach beschreibt die Situation wie folgt: »Wir haben uns die Sache so zu denken: Rezin und Pekach operierten zuerst getrennt, wie dies auch 2 Chr. 28,5 ausdrücklich andeutet. Ersterer hat wahrscheinlich den Osten des Gebietes von Juda durchzogen und sich sofort südlich nach Elat gewendet. Pekach aber lieferte Ahas im Norden von Jerusalem die Schlacht, welche für letzteren den 2 Chr. 28,5b ff. erzählten schlimmen Ausgang hatte.

Nach diesen vorbereiteten Erfolgen vereinigten Rezin und Pekach ihre Heere und gingen auf Jerusalem selbst los. Dies ist der Zug, von welchem u.St. berichtet«. (Haegelsbach*, z.St.)¹¹⁰

108»Im Jahre 735 bekam Jerusalem die ersten Auswirkungen der assyrischen Expansion zu fühlen, als die Armeen Israels und Syriens heranzogen, um König Ahas zu zwingen, sich ihrem anti-assyrischen Bündnis anzuschliessen. Jesajas Konfrontation mit Ahas (Kap. 7) zeigt, worum es in dieser Lage wirklich ging: um die Wahl zwischen einem vertrauensvollen Glauben und dem verzweifelten Versuch, sich durch Bündnisse zu retten. Die Entscheidung des Königs, nicht auf Gott, sondern auf Assyrien zu setzen, führte den Propheten dazu, den König und seinesgleichen abzulehnen und die Prophetie vom vollkommenen König, Immanuel, auszusprechen, der aus dem abgeschlagenen Stamm des davidischen Herrscherhauses sprossen würde.«

»Nach dem in 7,14; 8,8 verheissenen Kind nannte man diese Kapitel "Das Buch des Immanuel".« (Kommentar zu Bibel, z.St.)

109»Wenn man freilich der Angabe folgen dürfte, die wir 2 Kön. 15,30 lesen, hätte Pekach den Ahas gar nicht mehr erlebt.« »Denn V. 32 u. 33 lesen wir, dass Jotam im zweiten Jahre des Pekach König wurde und 16 Jahre regierte. Demnach muss also Jotam im 18. Jahre des Pekach gestorben sein. Also hat Pekach den Jotam überlebt und nicht Jotam den Pekach, wie es nach V. 30 den Anschein hat.« »Wie dem auch sein mag, unrichtig ist diese Angabe in V. 30b jedenfalls. Wir haben also hier eine deutliche Probe von Textkorruption, wofern wir nicht eine ungenaue oder missverstehende Benutzung der Quellen annehmen wollen.« (Haegelsbach*, z.St.)

110»Man könnte auf den ersten Anblick freilich versucht sein, Jes. 7,1 für einen kurzen, zusammenfassenden Bericht über sämtliche Begebenheiten jenes Krieges zu halten. Aber dann fällt auf, dass man aus diesem Berichte im

16.4 Jes 7,3

Der HERR aber sprach zu Jesaja: Geh doch hinaus, Ahas entgegen, du und dein Sohn Schear-Jaschub, an das Ende der Wasserleitung des oberen Teiches, zur Strasse des Walkerfeldes,

Jesajas »Sohn *Schear-Jaschub* ("ein Rest wird sich bekehren bzw. umkehren") ist ein lebendiger Vorbote des Gerichts und der Errettung. Schon der Platz, an dem sich die beiden trafen, sollte eines Tages zeigen, wie gefährlich der Kurs war, den der König eingeschlagen hatte (vgl. 36,2).« (Guthrie/Motyer*, z.St.)¹¹¹

16.5 Jes 7,4

und sage ihm: Hüte dich und halte dich ruhig! Fürchte dich nicht, und dein Herz verzage nicht vor diesen beiden rauchenden Holzscheitstümpfen, nämlich vor der Zornglut Rezens und Arams und des Sohnes Remaljas!

Haegelsbach*, z.St. »Die Redensart«: "Fürchte dich nicht, und dein Herz verzage nicht", »ist übrigens, wie bereits angedeutet, an u.St. und Jer. 51,46 aus 5 Mos. 20,3 entnommen, wo dem Volke gesagt wird, wie es sich zu verhalten habe, wenn es überlegenen Feindeskräften zum Kampfe gegenüberstehen werde. Die Redensart kommt nur an den genannten drei Stellen vor.«¹¹²

Zusammenhalt mit der folgenden Verheissung (V. 4.ff.) den Eindruck bekommt, als habe der Krieg einen für Juda durchaus günstigen Verlauf gehabt, während wir aus den Parallelstellen wissen, dass Juda schwere Niederlagen und ungeheure Verluste erlitten hat. Wir werden deshalb unsern Bericht nicht für den parallelen, nur ganz summarischen Bericht jener Kriegsereignisse halten können.

Es ist aber auch nicht möglich, dass das, was unsere Stelle berichtet, den Niederlagen, von welchen die Parallelstellen sprechen, vorangegangen sei. Denn dann würde ja gleichfalls die Aussage unserer Stelle den Ereignissen nicht entsprechen. Sie würde nur Gutes berichten, während in Wirklichkeit grosse Unglücksfälle stattgefunden haben.

Es ist deshalb anzunehmen, dass unsere Stell von einem Zuge berichtet, welcher nach den Ereignissen 2 Kön. 16,5ff. und 2 Chr. 28,5ff. stattgefunden hat, und wir haben uns die Sache so zu denken: Rezin und Pekach operierten zuerst getrennt, wie dies auch 2 Chr. 28,5 ausdrücklich andeutet. Ersterer hat wahrscheinlich den Osten des Gebietes von Juda durchzogen und sich sofort südlich nach Elat gewendet. Pekach aber lieferte Ahas im Norden von Jerusalem die Schlacht, welche für letzteren den 2 Chr. 28,5b ff. erzählten schlimmen Ausgang hatte. Nach diesen vorbereiteten Erfolgen vereinigten Rezin und Pekach ihre Heere und gingen auf Jerusalem selbst los. Dies ist der Zug, von welchem u.St. berichtet«. (Haegelsbach*, z.St.)

»Das Bündnis, welches Pekach mit Rezin gegen Ahas schloss, erscheint also als eine Vergeltung für das Bündnis, welches Asa mit Benhadad gegen Baesa geschlossen hatte.« (Haegelsbach*, z.St.)

111 »Nur an dieser einzigen Stelle wird dieses Sohnes Erwähnung gethan.«

»Wahrscheinlich hatte Ahas bei seiner Anwesenheit am oberen Teich einen ähnlichen Zweck im Auge, wie Hiskia nach 2 Chr. 32,2ff. Es galt, alle Brunnen, Bäche und Teiche dem Feinde zu entziehen und sie doch für die Stadt nutzbar zu erhalten. Dieser Zweck wurde durch Bedecken von oben her und Hineinleiten in die Stadt erreicht.

Vielleicht hat Ahas in dieser Beziehung dem Hiskia schon vorgearbeitet«. (Haegelsbach z.St)

112 Die Tatsache, dass Pekach im Gegensatz zu Rezin nur als "Sohn Remaljas" bezeichnet wird, ist ein Ausdruck der Verachtung. Haegelsbach*, z.St. »Andererseits ward aber auch eine Geringschätzung des Pekach dadurch kundgegeben, dass er nur als Sohn des Remalja bezeichnet wird.«

16.6 Jes 7,5-6

Weil Aram Böses gegen dich beschlossen hat ebenso wie Ephraim und der Sohn des Remalja, indem sie sagen: »Lasst uns gegen Juda hinaufziehen und ihm Grauen einjagen und es für uns erobern, und dort den Sohn des Tabeal zum König machen!«,

Haegelsbach*, z.St. »Wer der Sohn Tab'els sei, ist unbekannt.« Sein Name hat »die Bedeutung Nicht-Gut (Taugenichts)«.

16.7 Jes 7,7-9a

so spricht der Herr HERR: Es wird nicht zustandekommen und nicht geschehen. Denn das Haupt von Aram ist Damaskus, und das Haupt von Damaskus ist Rezin - und noch 65 Jahre, dann ist Ephraim zerschlagen, dann ist es kein Volk mehr -, und das Haupt von Ephraim ist Samaria und das Haupt von Samaria ist der Sohn des Remalja.

Die Betonung des Herrschaftsgebietes der zwei Könige liegt sicher auf deren Grenzen. So Haegelsbach*, z.St. »Wenn nun Damask über Syrien und Rezin über Damask zu befehlen hat, so ist damit die Schranke der Macht Rezins und Damasks genau bezeichnet. Sie haben innerhalb dieser Schranke zu gebieten und nicht weiter. Also haben sie nicht die Macht, über Juda einen König zu setzen nach ihrem Gefallen.«

»Der Trost, welcher für Ahas selbst in der erst nach 65 Jahren zu erwartenden Zertrümmerung Ephraims liegt, ist der, dass er sich sagen konnte: ein einmal dem Verderben unwiderruflich, wenn auch nicht in ganz naher Frist, geweihter Staat ist nicht zu fürchten.« (Haegelsbach*, z.St.)¹¹³

16.8 Jes 7,9b

Glaubt ihr nicht, dann bleibt ihr nicht!

»9b Dieser Aufruf zum Glauben ist der Höhepunkt der Predigt Jesajas. Jesaja benutzt ein Wortspiel: *'im lo' ta'aminu ki lo' te'amenu*, wörtl. "wenn ihr nicht glaubt, werdet ihr nicht sicher (fest, dauerhaft) sein."« (Guthrie/Motyer*, z.St.)

¹¹³V. 8b ist ein Einschub, der von vielen in Frage gestellt. Haegelsbach verteidigt die Authentizität dieses Verses: »Aber wenn nun auch V. 8b als im Zusammenhange nicht notwendig erscheint, so ist damit keineswegs gesagt, dass es überhaupt nicht am Platze sei. Viele haben dies behauptet, weil es V. 16 widerspreche, nicht zum paränetischen Charakter der Rede passe, und weil die Propheten überhaupt nie so bestimmte Zahlangaben hätten. Was das Verhältniss zu V. 16 betrifft, so hat man längst darauf hingewiesen, dass allerdings bis zu dem Verlassen des Landes, welches Folge des syrisch-ephraimitischen Krieges war (2 Kön. 15,29), ja selbst bis zu der Wegführung durch Salmanassar nicht 65 Jahre, sondern eine viel geringere Zahl von Jahren verflossen seien. Deshalb hat nach dem Vorgange von Piscator, Jakob Cappellus u.a. Usher (Ann. V.T. beim Jahr 3327) vorgeschlagen, die nach Esr. 4,2 unter Esarhaddon geschehene Verpflanzung assyrischer Unterthanen in das nun leere Gebiet von Ephraim (2 Kön. 17,24) als den Endpunkt des 65jährigen Zeitraums anzunehmen. Diese Thatsache, welche allerdings als die Besiegelung der Vernichtung Ephraims nach der Seite seiner staatlichen Existenz betrachtet werden kann, ... wenn der Prophet die 65 Jahre so gemeint hat, so ist kein Widerspruch mit V. 16 vorhanden«. (Haegelsbach*, z.St.)

16.9 Jes 7,10-13

Und der HERR fuhr fort, zu Ahas zu reden, und sprach: Fordere dir ein Zeichen vom HERRN, deinem Gott! In der Tiefe fordere es oder oben in der Höhe! Ahas aber sagte: Ich will nicht fordern und will den HERRN nicht prüfen. Da sprach er: Hörst doch, Haus David! Ist es euch zu wenig, Menschen zu ermüden, dass ihr auch meinen Gott ermüdet?

Der Prophet wendet sich jetzt an das Haus Davids. Darin sieht Haegelsbach¹¹⁴ einen Hinweis darauf, »dass der Prophet nicht mehr an der V. 3 bezeichneten Stelle, sondern im Hause Davids, d.h. im königlichen Palaste und vor der königlichen Familie diese Worte gesprochen« habe. (Haegelsbach*, z.St.) Ich sehe keinen Anlass, einen Orts- und Zeitwechsel anzunehmen.

»Ahas lehnte dieses Angebot glatt ab und damit Gott selbst. Er hatte sich schon entschieden. ... Mit seinen heuchlerisch-frommen Worten (vgl. V. 12 mit 5Mo 6,16) verbarg er nur seinen Plan, seine Feinde auszuschalten, indem er sich mit dem grössten von ihnen verbündete (vgl. 2Kön 16,7ff). Was für ein Freund Assyrien sein würde, deutet Jesaja in V. 17 an, und in V. 18-25 zeichnet er das Bild noch klarer.« (Guthrie/Motyer*, z.St.)¹¹⁵

16.10 Jes 7,14-16

Darum wird der Herr selbst euch ein Zeichen geben: Siehe, die Jungfrau wird schwanger werden und einen Sohn gebären und wird seinen Namen Immanuel nennen.

Denn ehe der Junge weiss, das Böse zu verwerfen und das Gute zu wählen, wird das Land verlassen sein, vor dessen beiden Königen dir graut.

Wir kommen nun zum Herzstück unserer Auslegung. Haegelsbach*, z.St. »Der Prophet ist mit der Zeichnung des geschichtlichen Hintergrundes seiner Weissagungen ausserordentlich sparsam. Er deutet nur das Allernothwendigste an. Diese Knappheit ist es eben, welche unsere Stelle so schwierig macht und unter ihr haben alle Auslegungsversuche zu leiden.«¹¹⁶

114»dass der Prophet nicht mehr an der V. 3 bezeichneten Stelle, sondern im Hause Davids, d.h. im königlichen Palaste und vor der königlichen Familie diese Worte gesprochen und dass der Inhalt seiner Rede das Haus Davids als Familie (nicht bloss als Repräsentation der Landesherrschaft) sehr nahe berührt habe.« (Haegelsbach*, z.St.)

115Haegelsbach*, z.St. »Die Antwort des Ahas ist eine heuchlerische. Er thut, als wenn er noch an Jehova glaube und nur aus Scheu, den Schein des Gottversuchens (vgl. 5. Mos. 6,16) auf sich zu laden, das gemachte Anerbieten ablehne.«

116»Denn versteht man unter der Alma die Jungfrau Maria, warum wird diese Alma nicht als eine zukünftige genauer bezeichnet?

Versteht man darunter das Volk Israel oder einen Theil desselben, warum wird nicht irgendwie angedeutet, dass der Begriff Alma bildlich oder symbolisch zu fassen sei?

Soll aber die Alma eine Gattin des Königs oder des Propheten oder eine zufällig anwesende Jungfrau aus dem Volke sein, warum wird nicht mit irgend einem Worte oder Winke der Ungewissheit in Betreff ihrer Person vorgebeugt? Oder wenn sie keine wirklich vorhandene, Person, sondern nur ein willkürlich supponirtes Exemplum war, warum steht überhaupt der Artikel?« (Haegelsbach*, z.St.)

16.10.1 Verkündigungsorakel

Wildberger sieht in Jes 7,14¹¹⁷ wohl zurecht ein Verkündigungsorakel: »Der Satz ist von Jesaja nicht frei gestaltet, sondern nimmt eine Form auf, die Humbert (AfO 10, 1935, 77-80) den biblischen Verkündigungsstil (besser würde man sagen: "Verkündigungsorakel") genannt hat.«

Mit Hilfe der Parallelen (1 Mose 16,11¹¹⁸; Ri 13,3¹¹⁹.5¹²⁰; Lk 1,31¹²¹) erkennt Wildberger eine »Normalform des Orakels«, die aus folgenden vier Elementen besteht:

1. einem mit "siehe" beginnenden Satz, der Schwangerschaft und Geburt ankündet,
2. einem Satz im perf.cons., der die Mutter anweist, welchen Namen sie dem Kind geben soll,
3. einem Satz mit "denn" eingeleitet, der den Grund dieser Namengebung nennt, und
4. gewissen Ausführungen über die Bedeutung des Sohnes, der dazu bestimmt ist, ein aussergewöhnliches Werk der Hilfe zu vollbringen.

(Wildberger*, z.St.)

16.10.2 Zeichen zum Heil oder Unheil?

Das Zeichen Gottes in der Immanuel-Prophetie kann man sowohl als Heils- wie auch als Unheilszeichen sehen. So kann man z.B. den heilverkündenden Namen "Immanuel" auch als Gebetsruf in furchtbarer Not interpretieren (siehe Hertrich¹²² und Fohrer¹²³, z.St.).

117Jes 7,14-16: Darum wird der Herr selbst euch ein Zeichen geben: **Siehe**, die Jungfrau wird schwanger werden und einen Sohn gebären und wird seinen Namen Immanuel nennen.

Rahm und Honig wird er essen, bis er weiss, das Böse zu verwerfen und das Gute zu wählen.

Denn ehe der Junge weiss, das Böse zu verwerfen und das Gute zu wählen, wird das Land verlassen sein, vor dessen beiden Königen dir graut.

1181 Mose 16,11: Und der Engel des HERRN sprach weiter zu ihr: **Siehe**, du bist schwanger und wirst einen Sohn gebären; dem sollst du den Namen Isamel geben, **denn** der HERR hat auf dein Elend gehört.

119Ri 13,3: Und der Engel des HERRN erschien der Frau und sprach zu ihr: **Sieh** doch, du bist unfruchtbar und gebierst nicht; aber du wirst schwanger werden und einen Sohn gebären.

120Ri 13,5: Denn **siehe**, du wirst schwanger werden und einen Sohn gebären. Ein Schermesser soll nicht auf sein Haupt kommen, **denn** ein Nasiräer Gottes soll der Junge sein von Mutterleib an. Er wird anfangen, Israel aus der Hand der Philister zu retten.

121Lk 1,31-33: Und **siehe**, du wirst schwanger werden und einen Sohn gebären, und du sollst ihm seinen Namen Jesus nennen.

Dieser wird gross sein und Sohn des Höchsten genannt werden; und der Herr, Gott, wird ihm den Thron seines Vaters David geben; und er wird über das Haus Jakobs herrschen in Ewigkeit, und seines Königums wird kein Ende sein.

122»Denn man könnte den Immanuelnamen auch als einen Gebetsruf verstehen: "Sei mit uns Herr!" Dann wäre dieser Ausruf (...) ein Zeichen für die furchtbare Not, die dann über das Land hereingebrochen sein wird - mag man dabei nun an die Katastrophe denken (vgl. 8,5ff.) die hinter den beiden Nordkönigen lauert, oder an eine andere, von grösserem weltpolitischen Ausmass«. (Hertrich*, z.St.)

123»Der Name lautet: Immanuel - "Gott (ist oder sei) mit uns!"« (Fohrer*, z.St.)

Im Gegensatz zu Fohrer¹²⁴ und Procksch¹²⁵

sehe ich sowohl ein Heils-, wie auch ein Unheilszeichen. Wildbergers Kommentar scheint mir hier sehr hilfreich und ausgewogen.

»Die Namengebung wird in 16 begründet mit dem Satz "Denn ehe der Knabe versteht, das Böse zu verwerfen und das Gute zu wählen, wird das Land verödet sein, vor dessen beiden Königen dir graut." Wer das angekündete Zeichen einlinig als Unheilsdrohung auffasst, kommt angesichts dieses Verses in grösste Verlegenheit. ...

Wir sind aber oben zum Schluss gekommen, der durch diese Erwägungen zum Sinn von 14 nicht einfach umgestossen werden kann, dass nach der Weigerung des Königs, sich durch ein Zeichen Mut zum Glauben - und damit zur richtigen politisch-militärischen Entscheidung - geben zu lassen, nur ein Wort folgen kann, das Ahas Gericht androht. Hier liegt, auch wenn man die Verse 15 und 17 vorläufig noch beiseite lässt, das Dilemma, mit dem sich jede Auslegung dieses Textes abmühen muss. ...

Sollte angesichts der Weigerung Ahas, zu glauben, Gottes Zusage nicht mehr gelten? ... Aber andererseits: ... sollte Jesaja dem Ahas Heil ankünden können, nachdem das "glaubt ihr nicht, so bleibt ihr nicht" gefallen ist? ...

So bleibt nur noch eine dritte Möglichkeit, die denn auch grundsätzlich von vielen gesehen worden ist: Das Zeichen hat ambivalenten Charakter. ... Bei unserem Verständnis der« *'almâh* »bedeutet das Zeichen, dass die Dynastie der Davididen noch ihre Zukunft hat. Zugleich wird aber dem Ahas vor Augen gestellt, wie schwer angesichts solcher Treue Gottes sein Zweifel wiegt. Sein Verhalten kann nicht ohne bittere Folgen sein.

Die Richtigkeit dieser Auslegung wird durch den übrigen Inhalt des 7. und 8. Kapitels ... bestätigt: 8,1-4 spricht mit voller Eindeutigkeit von der Katastrophe, die Damaskus und Samaria treffen wird, was beweist, dass 7,16 in seinem jetzigen Wortlaut genau den Erwartungen Jesajas entspricht. 7,18ff. sprechen andererseits von der Not, die Assur über Juda bringen wird.«

(Wildberger*, z.St.)

124»Welchen Sinn hat das Zeichen und worin besteht es? Zu dieser oft erwogenen Streitfrage der Ausleger ist grundsätzlich zu sagen, dass das Zeichen nicht den gleichen Sinn haben kann, den das dem Ahas angebotene gehabt hätte: die Vergewisserung darüber, dass Gott die Pläne der Angreifer zerschlagen und Juda retten werde. Auf das furchtbare Versagen des Ahas kann keine Heilszusage folgen; nur ein Unheilszeichen ist zu erwarten. Deswegen wird die Ankündigung mit dem *darum* des Drohworts eingeleitet, so dass eine Drohung folgt.«

»Jedenfalls werden die Frau oder die Frauen in absehbarer Zeit einen Sohn gebären und ihm seinen Namen geben, wie es öfters seitens der Mutter geschah.« »Daher ist die aus der Nichterwähnung des Vaters manchmal gezogene Folgerung der Jungfrauengeburt unsinnig. Wohl aber fragt es sich, ob stärker zu berücksichtigen ist, dass Mütter ihre Kinder besonders in Notlagen selbst benennen (I Mose 35,17f.; I Sam 4,20f.). Dann forderte die Namengebung in der Notzeit des syr.-ephraimit. Krieges Gott zur Hilfe für Juda auf, während Jesajas "Zeichen" darin bestünde, dass die Not nicht weicht und Juda dem völligen Unheil nicht entgeht.« (Fohrer*, z.St.)

125»Nur eine ganz verblendete Exegese kann in den folgenden Worten etwas anderes als Drohung für Achaz sehen. - v. 14. Mit« *Darum*, »das auch sonst eine Drohung einleitet (1,24; 5,13.24), ist die gegebene Lage als Grund für den Inhalt des folgenden Spruchs zusammengefasst, der in höchstem Pathos gesprochen zu denken ist.« (Procksch*, z.St.)

16.10.3 verschiedene Ausdrücke

Beim Studieren von verschiedenen Immanuel-Exegesen fällt dem Leser sofort auf, dass gewisse Ausdrücke, bzw. Worte, je nach Auslegung des Immanuelszeichen verschieden verstanden werden. Im folgenden wollen wir drei Ausdrücke näher betrachten.

16.10.3.1 Jungfrau

Bei der Auslegung der "Jungfrau" geht es vor allem um die Frage, ob das hebräische *'alm•h* mit der Septuaginta streng als Jungfrau (*parthenos*)

Frau bezeichnen könnte.

»Die erste exegetische Entscheidung fällt bei der Beantwortung der Frage nach der Bedeutung des Wortes *'alm•h*. Hat die Septuaginta, als sie das Wort mit *parthenos* wiedergab, an dieser Stelle mit Recht das Zeugnis von der jungfräulichen Geburt gesehen: "Siehe, die Jungfrau ist schwanger..."? Oder kommen die *neanis* wiedergeben: "Das junge Weib ist schwanger..."? Es handelt sich um ein im AT selten vorkommendes Wort (vgl. 1.Mose 24,43; 2.Mose 2,8; Ps. 46,1; 68,26; Spr.30,19; HI 1,3; 6,8; 1.Chr. 15,20). Wägt man die Stellen im einzelnen ab, so wird man zu dem Schluss kommen, dass der Ton zwar nicht auf der Jungfräulichkeit liegt - dafür hat das hebräische das Wort *b^etûl•h*, sondern dass *'alm•h* das junge, geschlechtsreife Weib meint. Nie wird es für die verheiratete Frau gebraucht, 1.Mose 24,43 in Anwendung auf Rebekka, von der V. 16 ausdrücklich gesagt ist, dass sie noch von keinem Manne erkannt sei, im Sinne von "Jungfrau". So hat LXX *'alm•h* an dieser Stelle richtig mit *parthenos* wiedergegeben, während sie sonst meist *neanis* sagt. Diese Beobachtung legt die Annahme nahe, dass LXX auch die *'alm•h* werden, dass *'alm•h* in seiner Bedeutung zwischen *išš•h* und *b^etûl•h* steht. Für sich allein kann also die Bedeutung dieses Wortes die weitere Auslegung nicht tragen.« (Hertrich*, z.St.) Anmerkung: Ps 46,1 und 1 Chr 15,20 kann ich als Belegstellen nicht nachvollziehen. Das Lexikon zur Bibel führt diese zwei Stellen nicht als *alma*-Stellen auf.¹²⁶

¹²⁶Lexikon zur Bibel, Art.: Jungfrau, S. 862

Dieser Bewertung Hertrichs, dass die *'alm•h* nicht zwingend Jungfrau ist, stimmen die Ausleger im allgemeinen zu (so Haegelsbach¹²⁷, Schneider¹²⁸, Kroeker¹²⁹, Grollenberg¹³⁰, Wildberger¹³¹, Fohrer¹³², Procksch¹³³).

Kilian zitiert J. SCHARBERT, der in der Jungfrau durchaus auch eine jungverheiratete Frau sehen kann:

»Das hebräische Wort *'almâh* bezeichnet sonst im Alten Testament eine jungverheiratete Frau bzw. ein heiratsfähiges Mädchen, das bald Ehefrau wird und Kinder bekommt (Gen 24,43; Spr 30,19), oder ein Mädchen, das sich wenigstens nach der Liebe eines Mannes sehnt (Hi 1,3; 6,8), also nicht eine Frau, die ihr ganzes Leben lang Jungfrau bleibt; darum besteht das Zeichen nicht unbedingt in einer wunderbaren Geburt eines Kindes aus einer Jungfrau.« (Kilian, z.St.)

Die Deutung dieses Begriffs ist letztlich vor allem von der Auslegung abhängig.

127Nach Haegelsbach bezeichnet Jungfrau das »noch junge, frische, aber unverheiratete Mädchen, ohne Rücksicht darauf, ob sie noch Jungfrau im eigentlichen Sinne ist, oder nicht.« »Aber dass« Jungfrau »so allein und ohne nähere Bestimmung eine Ehefrau bezeichnen könne, ist undenkbar.« (Haegelsbach*, z.St.)

Guthrie/Motyer*, z.St. »Jungfrau ist "junger Frau" (vgl. ZÜ) vorzuziehen, denn es hat die Unterstützung der LXX und erscheint auch in Mt 1,23. Das dem Hebräischen am besten entsprechende deutsche Wort ist freilich "Mädchen".

In 1Mo 24,43 beschreibt das hebr. Wort eine mögliche Braut; in 2Mo 2,8 bezieht es sich auf die junge Miriam. Das Wort beschreibt zwar nicht direkt Jungfräulichkeit, setzt sie aber voraus. Eine verheiratete Frau ist dem, was das Wort meint, entwachsen.

Vor seiner Erfüllung im NT wäre freilich der wunderhafte Gehalt kaum bemerkt worden.

Es lässt sich nicht eindeutig klären, ob präsentisch "ist schwanger" oder futurisch "wird schwanger werden" zu übersetzen ist. Die hebr. Partizipien lassen eine solche Unterscheidung nicht zu.«

128Schneider*, z.St. »Warum aber steht hier "Jungfrau", warum wird nicht ausdrücklich von einer verheirateten Frau gesprochen? Das hebr. Wort, das hier steht, meint in der Tat das unverheiratete junge Mädchen. Aber der Ton liegt hier nicht auf dem Unverheiratetsein und der Jungfräulichkeit. Er liegt vielmehr auf dem Bereitsein, Mutter werden zu wollen. ... Ferner liegt auch keine Betonung etwa in der Aussage, dass das Kind ohne männliche Zeugung zustande gekommen sein soll. Dass die Mutter dem Kind den Namen gibt - und nicht der Vater -, ist so ungewöhnlich nicht, wie es zunächst scheinen mag. In Notzeiten - der syrisch-ephraimitische Krieg hat natürlich die Männer zu den Waffen gerufen - haben Mütter ihren Neugeborenen Namen gegeben (1Mo 15,17f; 1Sam 4,20f).«

129Kroeker, z.St. »Dass es sich um eine Jungfrau oder eine erst eben in die Ehe getretene junge Frau handeln muss, die der damaligen Zeit angehörte, steht ausser Frage.«

130Grollenberg, z.St. »Man muss wissen, dass das hebräische Wort, mit dem der Prophet die Mutter des Immanuel-Kindes bezeichnet, *halma*, sonst in der Bibel für eine ehfähige junge Frau gebraucht wird, die zwar noch Jungfrau sein kann, es aber nicht notwendig sein muss, und dass Jesaja das geläufige Wort für Jungfrau hier nicht benutzt.«

131Wildberger*, z.St. »Wenn auch die« *'almâh* doch das Moment der Jungfräulichkeit nicht im Begriff. Die Grundbedeutung der Wurzel ist offensichtlich "stark, mannbar, geschlechtsreif sein". Die Forschung hat denn auch aufs Ganze gesehen die Übersetzung "Jungfrau" preisgegeben (...), weil sie eine Deutung vorwegnimmt, die nicht zwingend ist. also bei der Übersetzung "die junge Frau" zu bleiben.«

132Fohrer übersetzt "junge Frau" und kommentiert: »Das hebräische Wort bezeichnet nicht die Jungfrau, sondern die junge Frau (so auch phönizisch) von der Heiratsreife bis zur Geburt des ersten Kindes (verwandt sind "junger Mann", "Zeit des Jugendalters").« (Fohrer*, z.St.)

133Procksch: »Das seltene« *'alm•h* »bedeutet stets das Mädchen (...), wenn auch der Ton mehr auf der Mannbarkeit *'alm•h* »bezeichnet; wir haben also keinen Grund, hier anders zu urteilen, wenn auch die theoretische Möglichkeit dafür, dass eine Verheiratete vor der Geburt ihres ersten Kindes« *'alm•h* »heissen kann, nicht abzuweisen ist. ... Sachlich ist die Übersetzung von« *parthenos* »ganz im Recht (...), während« *neanis* »den Sinn entstellen.« (Procksch*, z.St.)

16.10.3.2 Rahm und Honig

In der Exegese dieser Ausdrücke geht es vor allem um die Frage, ob Rahm und Honig als Segen oder als Zeichen der Not verstanden werden soll. Um das Ergebnis dieser Wortexegese vorwegzunehmen: Beides ist möglich! So stellt Wildberger lakonisch fest: Die Exegeten haben sich vor allem um den Beweis bemüht, dass Butter und Honig je zu ihrer Auffassung der Immanuelweissagung als Ankündigung von Heil oder Unheil ausgezeichnet passe. (Wildberger*, z.St.)

Hertrich bespricht die verschiedenen Erwägungen:

»Muss das Kind eine Zeit der Not durchleben, in der es nur von den allereinfachsten Nahrungsmitteln sein Leben fristen kann? Dann wäre V. 15 von V. 21ff. her zu erklären - ein Hinweis auf die Not, die das kommende Gericht bringt. ...

Der Wortlaut erinnert zunächst an die deuteronomistische Bezeichnung für das gelobte Land: "ein Land, in dem Milch und Honig fließt..." (vgl. 2.Mose 3,8.17; 33,3; 5.Mose 6,3; 11,9; 26,9 usw.). Wir befinden uns also mit dieser Beschreibung wieder im Bereich der Verheissung. Milch und Honig sind die Speise des Paradieses, und die vielfältig herangezogenen religionsgeschichtlichen Parallelen (z.B. in babylonischen kultischen Texten die Erwähnung von *dišpu* und *himetu*) zeigen, wieweit die Vorstellung im Alten Orient sich verbreitet hat, dass es sich bei Sahne und Honig um göttliche Speise handelt.

Zwar steht in V. 15 nicht *h • l • b* = Milch, sondern *hem' • h* = geronnene Milch, Butter, und in der Auslegung wird gelegentlich darauf hingewiesen, dass es sich bei *hem' • h* im Gegensatz zu *h • l • b* um ein Kunstprodukt handle, also eine Bestätigung dafür gegeben sei, dass dieser Hinweis ein Zeichen der aufgebrochenen Not, nicht aber der Rückkehr des Paradieses sei.« (Hertrich*, z.St.)

¹³⁴. Schneider¹³⁵ sieht in diesem

Ausdruck schlicht eine Zusatznahrung zur Muttermilch, also ein Segen, während Grollenberg¹³⁶ in ihnen die Armenspeise erkennt. Jenni¹³⁷ sieht in Sahne und Honig die Speise »nach Aufhebung der Belagerung«, welche das Land unkultiviert zurückgelassen hat.

¹³⁴»Butter und Honig sind als Zeichen ein wenig rätselhaft, einerseits Symbole natürlicher Fülle, des Wohlergehens (vgl. V. 15 und 22 mit 2Mo 3,8), andererseits Symbole des entvölkerten (V. 22b) und unbebauten (V. 23-25) Landes.« (Guthrie/Motyer*, z.St.)

¹³⁵Schneider sieht in Dickmilch und Honig weder Götter- noch Elendsspeise, sondern Zusatznahrung zur Muttermilch: »Die Knaben werden um der gnädigen Hand Gottes willen, die über Juda waltet, auch mehr zu essen haben als das, was die Mutterbrust ihnen gibt.«

¹³⁶Grollenberg versteht Rahm und Honig als Armenspeise: »Er wird sich von Milch und Honig nähren wie die Nomaden in den unfruchtbaren Steppen, und entsprechend der Beschreibung der Strafe (7,21f) ist die Ursache dafür das von den Assyern kahlgeschorene Land, ganz zur Steppe geworden, weil Äcker und Gärten vernichtet und verlassen sind.« (Grollenberg, z.St.)

¹³⁷»Jenni, z.St. »Sahne und Honig (V. 15) sind nicht als Paradiesspeise, sondern wohl als Speise des nach Aufhebung der Belagerung wieder offenen, aber unkultiviert gebliebenen Landes zu verstehen.«

Ich verstehe "Rahm und Honig" als Prophetie einer Zeit des Segens. Wird doch diese "Rahm und Honig"-Prophetie mit der Prophetie von Vers 16 begründet (*Denn...*), welche für Ahas ebenfalls eine gute Nachricht bedeutet.

16.10.3.3 vor dessen beiden Königen dir graut (7,16b)

Jes 7,16b bietet nach Fohrer¹³⁸ eine textkritische Schwierigkeit. Er kommt zum Schluss, dass V. 16b als Zusatz zu verstehen ist und mit dem *Land* Juda gemeint ist. »Der Zusatz am Ende von V. 16 deutet das Zeichen fälschlich auf Aram und Nordisrael, obwohl die Verbindung "Ackerboden, vor dessen zwei Königen dir graut" sprachlich und sachlich unmöglich ist. Auch wenn man Am 3,2 berücksichtigt, wo das bebaute Land der ganzen Erde gemeint ist, hätte es zumindest heissen müssen: "Ackerboden, der den zwei Königen gehört, vor denen dir graut".« (Fohrer*, z.St.)

Ebenso sieht Procksch¹³⁹ im *Land*, das er mit *Ackerland* übersetzt, nicht Nordisrael, sondern Juda. Auch er tritt für die Streichung von V. 16b ein. Prockschs Auslegung von V. 16 passt dann bestens zu seiner direkt-messianischen Interpretation und gibt ihm die Freiheit, V. 15 im Zusammenhang mit Vers 16 nicht zeitlich verstehen zu müssen.

Ich sehe in V. 16 keine besondere Schwierigkeit und lasse ihn stehen, wie ihn unter anderem die Revidierte Elberfelder-Übersetzung übersetzt.

16.10.4 Immanuelauslegungen

»M. BUBER nennt die Prophetie von der Immanuelgeburt die wohl umstrittenste Stelle des Alten Testaments.« (Kilian, z.St.) Wildberger nennt Jes 7,14 den meistkommentierten Vers des Alten Testaments (Wildberger*, z.St.). Hertrich schreibt: »Es gibt wenig Stellen im Alten Testament, an denen die Meinungen der Ausleger so weit auseinandergehen wie hier.« (Hertrich*, z.St.¹⁴⁰)

¹³⁸Fohrer sieht V. 16 b als Zusatz und übersetzt: »Denn bevor der Knabe versteht, Böses zu verwerfen und Gutes zu wählen, ist der Ackerboden verödet! [Vor dessen zwei Königen dir graut.]« Fohrer kommentiert dann: »Der Zusatz am Ende von V. 16 deutet das Zeichen fälschlich auf Aram und Nordisrael, obwohl die Verbindung "Ackerboden, vor dessen zwei Königen dir graut" sprachlich und sachlich unmöglich ist. Auch wenn man Am 3,2 berücksichtigt, wo das bebaute Land der ganzen Erde gemeint ist, hätte es zumindest heissen müssen: "Ackerboden, der den zwei Königen gehört, vor denen dir graut". Ungeachtet dessen galt für Jesaja die Ankündigung des Untergangs der Angreifer Damaskus und Nordisrael als wirksam.« (Fohrer*, z.St.)

¹³⁹Procksch: »Der Sinn von v. 16^b ist durch den Relativsatz entstellt. Das Ackerland (...) ist in Wirklichkeit Judäa, wo Immanuel aufwächst, nicht Ephraim und Damascus, wie es nach dem Relativsatz scheint. Das Ackerland (...) ist nicht ... ein politischer Begriff, hat also auch keinen König, geschweige denn zwei (...), so dass der Relativsatz sachlich ganz unpassend ist (...) und getilgt werden muss.« (Procksch*, z.St.)

¹⁴⁰»Es gibt wenig Stellen im Alten Testament, an denen die Meinungen der Ausleger so weit auseinandergehen wie hier. An dieser Stelle schied sich bereits die jüdische und altchristliche Exegese, und die Juden empfanden es als eine unerlaubte christliche Ursurpation des Alten Testaments, wenn Jes. 7,14 auf Christus gedeutet wurde. Die meisten neueren Ausleger sind in der alten Streitfrage der jüdischen Auslegung gefolgt (vgl. z.B. Kautzsch, Budde, Duhm).« (Hertrich*, z.St.)

16.10.4.1 eine Frau

Während Hertrich¹⁴¹ und Procksch¹⁴² im Ausdruck *die Jungfrau* etwas geheimnisvolles entdecken und im Immanuel unmöglich ein historisches Kind sehen können, versuchen sich andere Ausleger mit konkreten zeit-historischen Vorschlägen. Diese will im im folgenden kurz vorstellen.

16.10.4.1.1 Hiskia (alt-jüdische Deutung¹⁴³)

Kilian, z.St. »Diese Erklärung identifiziert den verheissenen Immanuel mit Hiskia, dem Sohn des Königs Ahas. J. SCHARBERT begründet diese These so:

"1. In der Situation, aus der heraus Jahwes Wort an Ahas ergeht, kann sich das Volk unter einem Kind, an dem man Jahwes machtvolle und helfende Gegenwart erfahren wird, nur einen Prinzen und späteren mächtigen König Judas vorstellen. - 2. Da die Feinde den Sturz der Dynastie beabsichtigen, muss der Immanuel ihnen zum Trotz gerade den Weiterbestand der Dynastie sicherstellen. ... - 5. Im ugaritischen Nikal-Text Zeile 7 finden wir eine ähnliche Aussage: "Die junge Frau (*•lmt*) wird einen Sohn gebären." Der Text bringt die Freude darüber zum Ausdruck, dass das Geschlecht des göttlichen Königs nicht ausstirbt. Ähnlich dürfte Jesaja sagen wollen, dass das königliche Geschlecht, auf dem die göttliche Verheissung ruht, nicht ausstirbt, wie die Feinde es erwarten, sondern weiterlebt. ... - 6. Weil im hebräischen Text das Wort *'almâh* den Artikel bei sich hat, muss es sich um die Frau handeln, die dem Ahas nicht erst näher bezeichnet zu werden braucht, eben um die "junge Dame" schlechthin, die Frau, welche Ahas erst vor kurzem geheiratet hat. Der Nominalsatz "sie hat empfangen" im Hebräischen und das folgende Partizip "und sie ist gebärend", d.h. "sie ist im Begriff zu gebären", sprechen für die Annahme, dass die *'alm•h* bereits schwanger ist und dass die Geburt des Sohnes bald bevorsteht. Dann hätte Ahas einige Monate zuvor geheiratet." ...

141»Die zweite Frage ergibt sich bei dem Gebrauch des Artikels: "Die junge Frau wird schwanger..." Ist es eine bestimmte Frau, die der Prophet meint? Die Ausleger vergegenwärtigen sich die historische Szene und halten es für möglich, dass der Prophet Abija, die Mutter des Hiskia gemeint haben könnte - dann wäre es um die Geburt des Thronfolgers gegangen - oder irgendein bestimmtes Weib aus dem Harem des Königs, der zur Wasserleitung mit herausgekommen sei. ...

Aber auch jene erstgenannten Deutungen auf die Königin (oder auch die Frau des Propheten) oder ein Weib aus dem Harem des Ahas verkennen den besonderen Charakter dieses Rätselwortes (abgesehen davon, dass solche Kennzeichnung nun eben nichts von jener bizarren, in der Tat von den Propheten oft geübten Handlungen an sich hat, sondern doch nur peinlich wirkt).« (Hertrich*, z.St.)

142»Nicht ohne Schwierigkeit ... ist die Determination durch den Artikel. Auf eine bestimmte "Magd" angewandt, könnte er sich am ehesten noch auf die junge Königin (cf. 2 Chr 29,1) vor der Geburt ihres ersten Kindes beziehen, nicht aber auf Jesaias Frau (8,2), die längst einen Sohn hatte (7,3). Der gespannten Lage entspräche es auch nicht, an ein nahestehendes unverheiratetes junges Weib zu denken, da hierbei der innere Zusammenhang der Weissagung aufgelöst würde. Aber auch generell gefasst, ist der Artikel nicht erklärlich; denn unmöglich soll die Aussage von jedem beliebigen Mädchen gelten (...); und wäre die Tochter Zion gemeint (...), müsste es gesagt sein. Eher kommt der sprichwörtliche Artikel in Frage wie beim Löwen, beim Bären, bei der Schlange des Sprichworts (Am 5,19). Im Arabischen heisst es ... "bis der Rabe weiss wird", also bis zum Nimmermehrstage. So könnte der Zeitpunkt, wo die *'alm•h* »schwanger ist, im Volksmunde gleichfalls der Nimmermehrstag sein. Die Paradoxie des prophetischen Spruches bestünde dann darin, dass dieser Tag kraft eines Gotteswunders wirklich eintritt. Auf jeden Fall muss in *die Jungfrau* »das Geheimnisvolle gewahrt bleiben, die Figur darf nicht ins Profane übersetzt werden.« (Procksch*, z.St.)

143Haegelsbach*, z.St.

Schwierigkeiten bereitet diesem Verständnis jedoch die Chronologie der jüdischen Könige. Denn nach A. JEPSEN ist Hiskia bereits 741 v.Chr. geboren, so kann seine Geburt zur Zeit des syrisch-ephraimitischen Krieges (734/733) nicht Gegenstand einer prophetischen Verheissung sein. Freilich ist die Chronologie der jüdischen Könige im 8. Jh.v.Chr

können, dass Hiskia erst 735/732 v.Chr. geboren sei.«

Nach Kilian, Haegelsbach¹⁴⁴ und Oswald¹⁴⁵

Könige. Wildberger¹⁴⁶ ist da anderer Meinung: »Immer wieder wird angeführt, gegen die Deutung auf Hiskia spreche entscheidend die Chronologie. Diese steht aber gerade für die Zeit von Ahas und Hiskia keineswegs fest. Wenn der syrisch-ephraimitische Krieg 734/33 stattfand und Hiskia fünf Jahre alt war, als er 728/27 auf den Thron kam, wie die oben (S. 4) erwähnte Chronologie von Pavlovsky-Vogt annimmt, ist es wenigstens nicht ausgeschlossen, dass an Hiskia zu denken ist.« Doch Wildberger mahnt zur Vorsicht: »Doch ist angesichts der Ungesicherheit dieser Zahlen, aber auch bei unserer Unwissenheit über die familiären Verhältnisse des Königs in jener Zeit, dem Exegeten in dieser Hinsicht äusserste Zurückhaltung geboten.« (Wildberger*, z.St.)

Procksch bekundet keine Mühe mit der Chronologie der Könige, was diese Auslegung betrifft, wenn er auch als ehemaliger Befürworter dieser Auslegung zugunsten der direkt-messianischen Deutung davon abgekommen ist. »Nächst der rein messianischen Deutung kommt am ehesten in Betracht die von mir früher vertretene (...) auf die Geburt Hizkias, an die schon Justins d.M. jüdische Gegner (Dial. c.Tr. c. 67 ff.) und Hieronymus dachten; denn Hizkia scheint c. 735 geboren zu sein (...). Aber freilich seine Mutter 'Abija bat Zakarja' (2 Chr 29,1), die junge Königin, konnte nach ihrer Verheiratung schwerlich noch als« *Jungfrau* » bezeichnet werden, geschweige dass seine Geburt den nach v. 11 zu erwartenden Charakter des Wunderzeichens getragen hätte.« (Procksch*, z.St.)

144Haegelsbach*, z.St. »Die alt-jüdische Erklärung, nach welcher die Alma die Mutter des Hiskia, jene Abi, Tochter Sacharja's (2 Kön. 18,2), gewesen sein soll, ist seit Hieronymus schon als unmöglich dargethan, da Hiskia zur Zeit, als Jesaja diese Worte sprach, schon 9 Jahre alt gewesen sein muss.«

145Oswald sieht Hiskia zu diesem Zeitpunkt 6 Jahre alt: »However, that Hezekiah was twentyfive years old at his accession in 516 (2 K. 18:2) means that he was born in 741, at least six years before these events.« (Oswald*, z.St.)

146Wildberger: »Schliesslich denkt man oft an die Gemahlin des Königs, und gerade diese Deutung hat in neuerer Zeit an Boden gewonnen. So meint Buber (...): "Wenn Ahas, das Wort 'die *'almah*' hörend, weiss, wer gemeint ist (und nur dann trifft ihn wirklich das Zeichen), dann kann dies nur eine Frau sein, die ihm nahe steht, und wieder kaum eine andere als die junge Königin; man kann sich wohl denken, dass man sie in Hofkreisen damals als 'die junge Frau' zu bezeichnen pflegte." In der Tat legen die oben zitierten Keret-Texte aus dem alten Ugarit die Auffassung nahe, dass man die junge Herrscherin in Jerusalem« *'almah* »hiess. ... Steinmann (...) weiss Genaueres: die« *'almah* »sei eine Prinzessin, die eben den Harem des Ahas betreten habe, vermutlich Abia, die Tochter des Sacharja, eines Freundes des Propheten, s. 2 Kö 18,2b und Jes 8,3, d.h. die Mutter des Hiskia. ...

Immer wieder wird angeführt, gegen die Deutung auf Hiskia spreche entscheidend die Chronologie. Diese steht aber gerade für die Zeit von Ahas und Hiskia keineswegs fest. Wenn der syrisch-ephraimitische Krieg 734/33 stattfand und Hiskia fünf Jahre alt war, als er 728/27 auf den Thron kam, wie die oben (S. 4) erwähnte Chronologie von Pavlovsky-Vogt annimmt, ist es wenigstens nicht ausgeschlossen, dass an Hiskia zu denken ist. Doch ist angesichts der Ungesicherheit dieser Zahlen, aber auch bei unserer Unwissenheit über die familiären Verhältnisse des Königs in jener Zeit, dem Exegeten in dieser Hinsicht äusserste Zurückhaltung geboten.« (Wildberger*, z.St.)

16.10.4.1.2 Sohn Jesajas (spätere jüdische Deutung¹⁴⁷)

Kilian, z.St. »In mehreren Veröffentlichungen tritt J.J. STAMM dafür ein, Immanuel sei ein weiterer Jesajasohn.

"Für die profane (scil. Interpretation), wonach 'alm• die Frau und Immanuel ein Sohn des *Propheten* gewesen, lässt sich geltend machen, dass wir in Schear-Jaschub und Maher-Schalal Chasch-Bas bereits zwei seiner Söhne mit Namen kennen, deren Inhalt vom Auftrag ihres Vaters her geprägt ist; ihnen würde sich Immanuel leicht als dritter Sohn, mit einem ebenfalls prophetischen Namen einreihen. Dazu kommt, dass zwischen der Ankündigung der Geburt des Immanuel in Jes 7,14 und derjenigen des Maher-Schalal Chasch-Bas in 8,1-4 unverkennbare Parallelität besteht: Hier wie dort ist von der Mutter des Knaben nur in indirekt-feierlicher Weise die Rede, indem sie 7,14 *h•'alm•* 'die junge Frau' und 8,3 *hann•bi•* 'die Prophetin' genannt wird. Hier wie dort ist die Geburt des Kindes mit einem Ausblick auf die Zerstörung von Damaskus und Samaria verbunden." « Nebst Stamm vertritt auch Jenni¹⁴⁸ diese Interpretation.

Kilian gibt unter anderem zu bedenken: »Da Schear-Jaschub bereits seinen Vater in 7,3 begleitet, kann die Frau Jesajas zu dieser Zeit nicht mehr als 'alm• bezeichnet werden. ... Darüber hinaus ist auch noch zu beachten, dass, wenn nicht die Empfängnis, so doch zumindest die Geburt des Maher-Schalal Chasch-Bas im syrisch-efraimitischen Krieg anzusetzen ist. Wie soll dann aber noch Empfängnis und Geburt des Immanuel im syrisch-efraimitischen Krieg untergebracht werden, so Immanuel ein weiterer Sohn Jesajas sein soll?« Haegelsbach¹⁴⁹ und Wildberger¹⁵⁰ brachten ebenfalls ihre Bedenken gegen diese jüdische Auslegung vor, die schon von Raschi, Ibn Esra und Hugo Grotius vertreten wurde.

¹⁴⁷Haegelsbach*, z.St.

¹⁴⁸»Von der nächstliegenden formalen wie inhaltlichen Analogie in Jes 8,3-4 her leuchtet am ehesten die Deutung auf Frau und *Sohn des Propheten* ein. Dort symbolisiert der Name "Raubeald-Eilebeute" ebenfalls den bevorstehenden Untergang der beiden feindlichen Reiche. Die Frist in 8,4 ist entsprechend der Zeitspanne zwischen den beiden Geburten kürzer als in 7,16. *ha•lm•* statt 'išfī "mein Weib" (vgl. 8,4; Ri 13,11) könnte mit dem Orakelstil zusammenhängen.«

(Die Religion in Geschichte und Gegenwart, 3. Auflage, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen, 1986; H-Kon, "Immanuel" von E. Jenni, S. 678)

¹⁴⁹Haegelsbach*, z.St. »Die spätere jüdische Erklärung ..., nach welcher die Alma die Frau des Propheten selbst und zwar entweder die ältere, die Mutter des Schearjaschub, oder eine jüngere, damals nur noch mit ihm verlobte, gewesen sein soll, scheidet an der Unmöglichkeit, den Ausdruck« die Jungfrau »ohne alle nähere Bezeichnung und ohne die leiseste Andeutung ihrer Gegenwart auf die Frau oder Verlobte des Propheten zu beziehen. Zudem, wie käme die Familie des Propheten dazu, dass aus ihr der Immanuel sollte geboren werden? Sollten die dem David gegebenen Verheissungen auf Jesaja übergehen?«

¹⁵⁰Diese Auslegung wurde schon von Raschi, Ibn Esra und Hugo Grotius vertreten. »Sie kann aber wenig Wahrscheinlichkeit beanspruchen. ... Da Jesajas Frau in ebendieser Zeit den Maher-Schalal Chasch-Bas geboren hat (3f.), kann nicht wohl von der Geburt eines andern Jesajasohnes die Rede sein.« Für dieses Problem sind zwei Lösungen von Vertretern dieser Auslegung vorgeschlagen worden:

Gottwald meint, dass die *Jungfrau*

möchte die *Jungfrau* mit der *Prophetin* von Kap. 8 und den Immanuel mit dem Maher-Schalal Chasch-Bas gleichsetzen. »Er nimmt an, Jesaja hätte ausser mit seiner Frau auch mit der Prophetin zusammengelebt, und der Sohn hätte vom Vater den Namen Maher-Schalal Chasch-Bas, von der Mutter aber den prophetischen Namen Immanuel erhalten.«

Wildberger gibt jedoch zu bedenken: »Warum redet Jesaja nicht schlicht von seiner Frau (...), wenn er diese meint? Warum nicht ebenso schlicht davon, dass der Immanuel sein Sohn ist? Zudem ist es ausgeschlossen, dass in einem "Verkündigungsorakel" der Vater des Kindes zugleich der Bote Jahwes ist.« (Wildberger*, z.St.)

16.10.4.1.3 Schwangere Frau in der Nähe

»Man sagt: Irgend eine in der Nähe stehende Frau, auf die der Prophet mit dem Finger hingewiesen haben soll (darum der Artikel; ...). Man müsste also annehmen, dass beim Gespräch zwischen König und Prophet Frauen, wohl gar schwangere Frauen, anwesend gewesen wären, was nicht gerade orientalischer Sitte entspricht.« (Wildberger*, z.St.)

16.10.4.1.4 Prinzessin ist unehelich schwanger

Eine Variante der obigen Auslegung bietet Haegelsbach¹⁵¹:

151Haegelsbach*, z.St. »Das Zeichen muss also ein solches sein, welches Ahas wahrnehmen konnte, und jede Deutung, welche dieser Forderung nicht gerecht wird, muss von vornherein als verfehlt betrachtet werden. Ferner aber ist klar, dass das Zeichen, welches Ahas wider seinen Willen wahrnehmen muss, von einer ihm unangenehmen Beschaffenheit muss gewesen sein. Dies geht mit Bestimmtheit aus dem ganzen Zusammenhang der Stelle hervor. Der Unglaube, der Abfall, die Heuchelei des Ahas soll gezüchtigt werden.« »Nehmen wir nun noch hinzu, dass der Prophet ... diese Worte im königlichen Palaste und vor der königlichen Familie gesprochen hat, so gewinnen wir einen dreifachen wichtigen Kanon für die Erklärung der Stelle: das Zeichen muss ein für Ahas 1) erkennbares, 2) unangenehmes, strafendes, 3) seine ganze Familie betreffendes gewesen sein.«

»Nach den zornigen Worten des Propheten V. 14a, die wie finsternes Gewölk aufsteigen, müssen wir ein Zeichen erwarten, das wie Blitz und Donner in das Haus Davids hineinschlägt.«

»Der Prophet, als Diener Jehova's, konnte zu jeder Zeit unangemeldet zum Könige kommen. Obgleich dem Könige verhasst, war er doch von ihm gefürchtet und Ahas wagt nach V. 12 nicht offen, sondern nur unter der Maske der Ehrfurcht seinen Unglauben kundzugeben.«

»Und so können wir wohl auch annehmen, dass der Prophet zu einer Zeit in den königlichen Palast kam, wo der König nicht von den Staatsbeamten oder wenigstens nicht von diesen allein, sondern auch von seiner Familie umgeben war.«

»Und in dem Kreise, in welchem Jesaja im Vollzuge seines prophetischen Zucht- und Strafamtes eintrat, muss sich eine - aber nur eine - Tochter des königlichen Hauses befunden haben, welche wohl noch« Alma, »aber nicht mehr« Jungfrau »war.«

»So muss denn das ganze Haus mit Schrecken die Schande erleben, dass eine der Prinzessinnen, die gegenwärtig war, vor den Ohren des ganzen Hofes als schwanger bezeichnet wird. Das ist die kühne, kein Ansehen der Person kennende Art, die "Sackgrobheit" ... der Propheten Jehova's, die wissen, dass sie den allmächtigen Gott zum Rückhalt haben.«

»Diese Dirne ist schwanger (er muss dabei auf eine Tochter des königlichen Hauses hingewiesen haben) und wird einen Sohn gebären, den wird sie nennen Immanuel (V. 14). Wenn der Knabe so weit sein wird, dass er Gutes und Böses unterscheiden kann, wird das Land in einem so glücklichen Zustand sich befinden, dass der Knabe Butter und Honig wird essen können (V. 15).«

»Indem nun aber der Prophet zum Schrecken der Familie dieses Geheimnis offenbarte, hat er allerdings ein Zeichen, eine Bürgschaft für die Glaubwürdigkeit der V. 7ff. ausgesprochenen Verheissung gegeben. Denn wer jene verborgene Thatsache der Vergangenheit und Gegenwart wusste, der konnte auch die verborgenen Dinge der Zukunft wissen.«

»Sie wäre von selbst auf den Namen Immanuel schwerlich gekommen. Es war kein sonst gebräuchlicher Name. Er findet sich im ganzen Alten Test. nur hier. Es war ein schöner, trostreicher Name. Der Herr würde wohl ganz anders gesprochen haben, wenn ihm der Name missfallen hätte. Dass dies nicht der Fall war, sehen wir aus Kap. 8,8 und 10 mit aller Bestimmtheit.«

»Kap. 8,10 vollends, wo« Immanuel »getrennt, als zwei Worte, geschrieben ist, kann nur eine Anspielung auf den Namen Immanuel erkannt werden.«

»Aber wie ist es denkbar, dass Gott ein Kind, an dem die Schmach der unehelichen Geburt haftete, dass also eine Frucht und immerwährendes Denkmal der Sünde war, ja dessen Mutter unter Umständen nach 5 Mos. 22,21 der Strafe der Steinigung verfallen sein konnte, wie ist es denkbar, fragen wir, dass Gott ein solches Kind zum Träger und Sinnbild seiner heiligen Heilsgedanken sollte gemacht haben? Wie kann diese Frucht der Sünde den heiligen Namen Immanuel tragen?«

»Aber wie sollen wir es uns erklären, dass ein so unheiliger Vorgang zum Typus der heiligsten Thatsache der Geschichte gemacht wird?«

»Sollte das Moment präfigurirt werden, dass des Herrn Mutter schwanger war vor der Ehe, konnte das anders

Haegelsbach geht von folgender Prämisse aus: »Das Zeichen muss ein für Achas 1) erkennbares, 2) unangenehmes, strafendes, 3) seine ganze Familie betreffendes gewesen sein.« Er sieht Jesaja ab V. 10 im Hause des Königs: »So muss denn das ganze Haus mit Schrecken die Schande erleben, dass eine der Prinzessinnen, die gegenwärtig war, vor den Ohren des ganzen Hofes als schwanger bezeichnet wird. Das ist die kühne, kein Ansehen der Person kennende Art, die "Sackgrobheit" ... der Propheten Jehova's, die wissen, dass sie den allmächtigen Gott zum Rückhalt haben.«

»Diese Dirne ist schwanger (er muss dabei auf eine Tochter des königlichen Hauses hingewiesen haben) und wird einen Sohn gebären, den wird sie nennen Immanuel (V. 14). Wenn der Knabe so weit sein wird, dass er Gutes und Böses unterscheiden kann, wird das Land in einem so glücklichen Zustand sich befinden, dass der Knabe Butter und Honig wird essen können (V. 15).«

Haegelsbach sieht in Jes 7,14-15 dann aber doch noch Heil. Er erkennt im Immanuel ein Typus auf Christus. »Aber wie sollen wir es uns erklären, dass ein so unheiliger Vorgang zum Typus der heiligsten Tatsache der Geschichte gemacht wird?« »Sollte das Moment präfigurirt werden, dass des Herrn Mutter schwanger war vor der Ehe, konnte das anders geschehen als dadurch, dass einer Jungfrau auf natürlichem Wege und in sündhafter Weise widerfuhr, was an der Maria auf übernatürlichem Wege und ohne Sünde geschehen ist?« (Haegelsbach*, z.St.)

16.10.4.2 direkt-messianische Deutung

Die direkt-messianische Deutung sieht im Immanuel gemäss Mt 1,22-23 allein und einzig Jesus Christus.

16.10.4.2.1 Argumente für die direkt-messianische Deutung

Ausleger begründen diese Interpretation mit folgenden Argumenten:

Mt 1,22-23 als Grundlage:

Wildberger: »Die traditionelle Deutung der Kirche, sich auf Mt 1,23 gründend, sieht in der« *'almâh*, bzw. *parthenos*, »Maria und im Immanuel Jesus. Sie wird auch heute noch vertreten, wenn auch mit mancherlei Vorbehalten und im Wissen darum, dass Jesaja keineswegs die Art der Erfüllung seiner Weissagung ahnte.« (Wildberger*, z.St.)

innerjesajanischer Zusammenhang mit Jes 9 und 11:

geschehen als dadurch, dass einer Jungfrau auf natürlichem Wege und in sündhafter Weise widerfuhr, was an der Maria auf übernatürlichem Wege und ohne Sünde geschehen ist?«

»Aber Immanuel ist nicht selbst und unmittelbar Jesus. Er ist nur ein Vorbild wie viele andere. Und zwar ist er als Sohn einer Jungfrau ein Vorbild jener Schmach der vorehelichen Empfängnis, welche der Weltheiland als einen Theil der überhaupt ihm zugemessenen Schmach auf sich nehmen musste und an welcher er heute noch zu tragen hat.«

Coppens »versteht die drei Verheissungen von Jes 7; 9 und 11, die allesamt jesajanisch sein sollen, in der Art eines Triptychons: Jes 7 stellt die Epoche vor der Geburt des Messias dar, Jes 9 die Zeit nach der Geburt und Jes 11 die Epoche seiner Herrschaft.« (Kilian¹⁵², z.St.) So auch Hertrich¹⁵³, z.St.

Betonung auf das siehe:

Frey¹⁵⁴ und Hertrich¹⁵⁵ betonen das siehe:

Frey: »Mit dem staunenden "siehe" oder "schau", das im ursprünglichen Sinne visionäre Schauungen einleitet, verkündigt der Prophet im geheimnisvollen Orakelstil dem Ahas, was er soeben von Gott gezeigt

152»"Ans Ende der Denkschrift setzt Jesaja dann sein grosses Bild vom Licht und vom Frieden der Zukunft. Und wenn darin zentral der Geburtsjubel steht: 'Ein Kind wird uns geboren, ein Sohn wird uns geschenkt, auf dessen Schultern die Herrschaft ruht... Gross ist die Herrschaft und endlos der Friede auf Davids Thron, in Davids Reich...' (Is 9,5f.) - dann müssen wir annehmen, dass hier Jesaja selbst sein Immanuelwort endzeitlich deutet. Er verbindet das grosse, endgültige Heil der Zukunft mit der von Gott geliebten und geschützten Davidsdynastie. ..."

Was hier bei N. LOHFINK anklingt, ist schliesslich voll entfaltet bei J. COPPENS. Er versteht die drei Verheissungen von Jes 7; 9 und 11, die allesamt jesajanisch sein sollen, in der Art eines Triptychons: Jes 7 stellt die Epoche vor der Geburt des Messias dar, Jes 9 die Zeit nach der Geburt und Jes 11 die Epoche seiner Herrschaft.« Kilian gibt dann aber zu Bedenken: Es ist »fraglich, ob diese drei Texte in so enge Beziehung zueinander gebracht werden dürfen, dass sich daraus der messianische Charakter des Immanuel ableiten lässt. ... Findet sich in den beiden Texten keine Bezugnahme auf den Immanuel oder die 'alm• oder auf ein anderes Charakteristikum von 7,10-17 und bezieht sich dieser Text selbst nicht unmissverständlich auf die beiden anderen, dann kann man die eine Stelle nicht unter Zuhilfenahme der anderen erklären. Da nun weder die Messianität von 7,14 im voraus gesichert ist noch gegenseitige Bezugnahmen nachzuweisen sind, ist es methodisch unzulässig, den Immanuel von 9,1-6 oder 11,1-9 her zu interpretieren. Der Hinweis auf die Geburt des Kindes allein reicht nicht aus.« (Kilian, z.St.)

153»Das alles wird in Kap. 9 und 11 noch weiter entfaltet.« (Hertrich*, z.St.)

154»Mit dem staunenden "siehe" oder "schau", das im ursprünglichen Sinne visionäre Schauungen einleitet, verkündigt der Prophet im geheimnisvollen Orakelstil dem Ahas, was er soeben von Gott gezeigt bekommt. In dem "schau" ... liegt die Ansage von etwas *Zukünftigem*,

einer *Empfängnis*, *Geburt* und *Namengebung* wunderbarer Art.

Was mag das für eine Empfängnis und Geburt sein, durch die Gottes Eingreifen vom Himmel mit einem Wunderzeichen geschieht? Der Prophet verkündigt sie dem Könige in fast wörtlichem Anklang an die feierlichen Zusagen, mit denen den Vätern Israels oder ihren Frauen die Geburt ihrer Verheissungsträger, z.B. Isaaks, Ismaels, Simsons, Johannes des Täufers angekündigt wurde. ... Als Mutter nennt er nicht eine *Unfruchtbare* oder *Greising* - wie Sarah, Manoahs Weib und Elisabeth - sondern eine *Jungfrau* - wie Maria (Lk. 1,31), ja, die bekannte *Jungfrau*.«

»Über seine Geburt hinaus hüllt die Weissagung auch die Jugend des Kindes ins *Geheimnis*. Sie zeichnet den Immanuel als Kind des Wunders, aber gleichzeitig auch der Not. *Dickmilch* und *Honig* - sonst die Nahrung der *Kleinviehnomaden* - in der Weissagung des *Königs* des hochkultivierten Landes sind *Zeichen* für eine bevorstehende *Notzeit*, die die gesamte *Kultur* des Landes *wegräumen* wird. So hatte auch Hosea vorhergesagt, dass eine neue Wüstenzeit die Heilszeit einleiten muss. Aber *Milch* und *Honig* sind gleichzeitig in der Hoffnung Israels wie im altorientalischen Mythos auch *Zeichen* des *Heilsstandes* und Namen für die *Heilsgaben* vom Tische Gottes. ... So erinnert der Prophet mit Milch und Honig als Speisen des erwarteten Kindes die Führer Judas an *Paradiesesstand* und *Heilszeit*. Aber gerade diese *Erinnerung* wird der von Kulturgütern und deren Vergötzung strotzenden Zeit zur *Ansage* des *Gerichtes*, das sie wegräumen wird. *Not* und *Elend* müssen die *Windeln* des *kommenden Heilands* und der *kommenden Heilszeit* sein.«

»Das Geheimnis, das über der Jugend des Immanuel und seiner Ernährung während derselben gebreitet liegt, vertieft sich noch weiter. Der Sinn der Aussage ist nicht eindeutig. Ist zu übersetzen: "Milch und Honig wird er essen um die Zeit, da..." oder: "während er lernt, das Böse zu verwerfen und das Gute zu erwählen"?« »Aber viel wahrscheinlicher liegt in dem hebräischen Infinitiv mit "zu" eine *Zweckangabe*: "dass er Erkenntnis gewinne" oder "lerne, zu verwerfen ... und zu erwählen". ... Das Wunderkind soll im Elend Speise von Gottes Tisch essen, *um zu erkennen*.« (Frey*, z.St.)

»Schwangerschaft, Geburt und Heranwachsen des Kindes, furchtbares geschichtliches Unheil, das diese Geschichte begleitet und offenbar auf eine geheimnisvolle Weise mit ihm zusammenhängt, und noch einmal Geburt und Heranwachsen und Herrschaft des Kindes (Kap. 9), aber nun liegt aller Glanz so sehr auf dem Herrscher, dass

bekommt. In dem "schau" ... liegt die Ansage von etwas *Zukünftigem*, was Menschengenossen noch nicht sehen können. Es ist die Ankündigung einer *Empfängnis, Geburt und Namengebung* wunderbarer Art.« »Dieses "Siehe!", das der Prophet spricht, weitet den Horizont bis in unerhörte Ferne.« (Frey*, z.St.)

Gott selbst:

Frey: »Das Zeichen ist im Text selber so deutlich als ein letztes, Äusserstes gekennzeichnet (Gott selbst!), dass es nicht zu einer solchen allgemeinen Diagnose einer kommenden geschichtlichen Situation verflüchtigt werden darf.« (Frey*, z.St.)

Verbindung zu Jes 7,11:

Frey: »Wie sollten wir alles zurückdrängen auf eine ziemlich gewöhnliche Ankündigung einer innerweltlichen Situation, wo doch gerade hier in V. 11 erst die Masse angegeben sind, die nun für die folgenden prophetischen Worte gelten?« (Frey*, z.St.)

Verbindung zum Propheten Micha:

»Wie sollten wir davon abgehen können, dass der Prophet Micha, Zeitgenosse des Jesaja, in derselben geheimnisvollen Weise von "der Gebärenden" redet und mit dieser Geburt die kommende, andere Entwicklung eingeleitet sein lässt, in der die Zeit der Menschen abgelöst wird von Gottes Zeit? ... Für Ahas bedeutet das Zeichen freilich nichts«. (Frey*, z.St.) »Den Glaubenden ist "die Jungfrau" ebenso bekannt, wie "die Gebärende" von Micha 5,2.« (Hertrich*, z.St.)

Mutter gibt den Namen:

»Dass aber die Mutter, nicht ein Vater den Namen gibt, ist in Jesaias Zeit höchst auffallend; denn in der Königszeit, spätestens im 9. Jahrhundert (...) gibt der Vater den Namen. Wenn hier die« *'alm•* »die Namengeberin ist, so scheint kein Vater vorhanden zu sein, was wiederum auf wunderbare Geburt des Kindes deutet.« (Procksch*, z.St.) So auch Hertrich¹⁵⁶, z.St.

seiner Mutter nicht mehr gedacht werden kann, und noch einmal jene Frucht, die wächst und sich ausdehnt über alle Weite der Erde bis zum Ende der Tage, an dem das Friedensreich alles umfassen wird - als Wiederkehr des Anfanges!« (Frey*, z.St.)

155»Dann aber wird der Blick ganz weit: "Siehe" (hinn•h). Das ist nun freilich keine Zeitangabe und darf gewiss nicht übersetzt werden: "Wenn..." (gg. Kautzsch). Es ist wie ein hochgezogenes Signal, und es darf schon gefragt werden, ob das, was der Prophet nun ausspricht, in der Vision geschaut und in der Ekstase gesagt ist. ... Jene rationalistischen Einwände der Ausleger, dass das von Jesaja Verheissene schon deshalb für Ahas keine Bedeutung haben könne, weil es im Moment der politischen Entscheidung nicht von Belang sein könne, was einige Jahre später vielleicht geschehen werde, scheitern also bereits an der besonderen Art der Verheissung, dass sie - so gewiss sie auch ein historisches Faktum meint - doch über einen weiten historischen Raum eben als Verheissung für die Glaubenden Bedeutung gewinnt.« (Hertrich*, z.St.)

156»Nun gewinnt es besondere Bedeutung, dass in diesem Rätselwort der Vater nicht genannt ist und dass die Mutter dem Kinde den Namen gibt, obgleich die Zeit längst vorüber ist, in der das Mutterrecht galt.« (Hertrich*, z.St.)

Die Immanuel-Vorstellung soll Jesajas Hörern wohl bekannt gewesen sein:

»Immerhin spricht hier dafür, dass Jesaja in der Begegnung mit Ahas sich auf Vorstellungen bezieht, die seinen Hörern bekannt sind, die Selbstverständlichkeit, mit der er diesen ganzen Gedankenkreis nur eben anklingen lässt.« (Hertrich*, z.St.)

Gewirr von Alternativen spricht für die direkt-messianische Deutung:

Procksch¹⁵⁷, z.St.: »Überblickt man den ganzen Abschnitt auf Grund der Exegese, so hebt sich Matthäus (Mt 1,23) als Ausleger turmhoch über das Gewirr der Meinungen empor, wenn er die Immanuelweissagung in Jesus erfüllt sieht.«

16.10.4.2.2 Probleme für die direkt-messianische Deutung

Die direkt-messianische Deutung sieht sich allerdings auch ernstzunehmenden Problemen gegenüber.

Jes 7,15b:

Die direkt-messianische Deutung darf V. 15b nicht zeitlich verstehen, obwohl die zeitliche Deutung von V. 16 her am nächsten liegen würde. Die Vertreter dieser Deutung interpretieren *bis er weiss* als Zweckbestimmung.

Procksch bezeichnet V. 15b "bis er weiss" als »das umstrittenste Wort des ganzen Stücks«. (Procksch*, z.St.)

»Das hebr. Wort für "bis" kann zeitlich ("bis") oder final ("damit") gemeint sein.« (Guthrie/Motyer*, z.St.)

Die direkt-messianische Deutung versteht Vers 15b natürlich nicht zeitlich.

Procksch sieht Vers 15b »als sittliche Zweckbestimmung (...), nicht als Zeitbestimmung, sei es, dass man übersetzt "bis er weiss" (...) oder "zur Zeit, wo er weiss"«. (Procksch*, z.St.)

Hertrich¹⁵⁸, z.St.: »In derselben Vorstellungswelt aber bleiben wir in V. 15b: "...dass er lernt, das Böse zu verwerfen und das Gute zu erwählen..." ... Das Wort *l'da'tô* wird nach dem einfachen Wortlaut als Zweckbestimmung zu verstehen sein.«

157»Überblickt man den ganzen Abschnitt auf Grund der Exegese, so hebt sich Matthäus (Mt 1,23) als Ausleger turmhoch über das Gewirr der Meinungen empor, wenn er die Immanuelweissagung in Jesus erfüllt sieht. Richtig ist zwar, dass Jesaja nicht die geschichtliche Gestalt Jesu im Auge hat; denn seine Vision verharrt im ahnungsreichen Halbdunkel, und er selbst erwartete die Geburt des Immanuel in nächster Zeit. Doch davon abgesehen, so ist der Immanuel wirklich ein Wunderkind von wunderbarer Geburt; er ist der geistliche Antipode des weltlichen Königs. Er verbürgt mit seinem Namen die Gottesgemeinschaft des gläubigen Restes, in dem ein Gottesvolk heranwächst, während das alte im Sturm untergeht. Wir haben eine messianische Weissagung erster Ordnung vor uns, die Geburtsstunde von Jesaias eigenem Messiasbilde, dem Stern seiner ganzen Prophetie.« (Procksch*, z.St.)

158»In derselben Vorstellungswelt aber bleiben wir in V. 15b: "...dass er lernt, das Böse zu verwerfen und das Gute zu erwählen..." ... Das Wort *l'da'tô* wird nach dem einfachen Wortlaut als Zweckbestimmung zu verstehen sein. In der Paradiesesgeschichte gibt es auch einen "Baum der Erkenntnis". So kann durchaus in der, ursprünglich mythologischen, Vorstellung ein Sachzusammenhang zwischen der göttlichen Speise und dem neuen Menschen gesehen sein, der sich darin von dem ersten Menschen, Adam, unterscheidet, dass er das Gute zu erwählen und das Böse zu verwerfen weiss. Wir würden uns damit wieder in unmittelbarer Nähe zu Kap. 11 befinden, wo auch die Erkenntnis des Herrn das Wesen der neuen Zeit ausmacht.« (Hertrich*, z.St.)

Frey: »Das Geheimnis, das über der Jugend des Immanuel und seiner Ernährung während derselben gebreitet liegt, vertieft sich noch weiter. Der Sinn der Aussage ist nicht eindeutig. Ist zu übersetzen: "Milch und Honig wird er essen um die Zeit, da..." oder: "während er lernt, das Böse zu verwerfen und das Gute zu erwählen"?« »Aber viel wahrscheinlicher liegt in dem hebräischen Infinitiv mit "zu" eine *Zweckangabe*: "dass er Erkenntnis gewinne" oder "lerne, zu verwerfen ... und zu erwählen". ... Das Wunderkind soll im Elend Speise von Gottes Tisch essen, *um zu erkennen*.« (Frey*, z.St.)

Jes 7,16:

Die direkt-messianische Deutung sieht sich mit der Schwierigkeit von Jes 7,16 konfrontiert. Im Licht dieses Verses scheint V. 15 ("bis er weiss") zeitlich zu verstehen zu sein. Das würde die direkt-messianische Deutung definitiv ausschliessen. Hertrich¹⁵⁹ will Vers 16 denn auch als Randglosse verstehen. »V. 16 scheint zunächst die zeitliche Deutung des *l'da'tô* in V. 15 zu rechtfertigen. Das kommende Gericht über die Nordstaaten wird als in Bälde bevorstehend bezeichnet: "Ehe der Knabe lernt, das Böse zu verwerfen und das Gute zu erwählen, wird das Land Wüste sein, vor dessen beiden Königen dir graut..." Aber V. 16 scheint zunächst den Zusammenhang zwischen V. 15 und V. 17 zu unterbrechen. Er könnte als Ganzes oder zum Teil eine vom Rand in den Text gedrungene Deutung des prophetischen Wortes sein.« (Hertrich*, z.St.) Procksch tritt für die Streichung von V. 16b ein.

Wildberger¹⁶⁰ erwähnt Bird, der im Jungen von Vers 16 nicht den Immanuel sieht, sondern Jesajas Sohn Schear-Jaschub (Wildberger*, z.St.). Dies würde erlauben, Vers 15 von Vers 16 inhaltlich zu trennen. Vers 15 müsste dann nicht zeitlich verstanden werden. So auch Ellisen, z.St.: »Nach diesen Überlegungen dürften in Jesaja 7,14-16 zwei Vorhersagen vorliegen, eine auf die Jungfrauengeburt des Immanuel, die in 9,5 wieder aufgegriffen wird, und eine zweite auf die Niederlage des nördlichen Bündnisses gegen die Assyrer, noch ehe Jesajas Sohn Schear-Jaschub das rechenschaftspflichtige Alter erreicht hat. ... Damit erhält das Zeichen für Ahas eine nahe Erfüllung, während die einzigartige Vorhersage der Jungfrauengeburt unangetastet bleibt.«

16.10.4.2.3 Argumente gegen die direkt-messianische Deutung

kein zwingender Zusammenhang mit Jes 9+11:

Kilian gibt zu Bedenken: Es ist »fraglich, ob diese drei Texte in so enge Beziehung zueinander gebracht werden dürfen, dass sich daraus der messianische Charakter des Immanuel ableiten lässt.« (Kilian, z.St.)

159»Das eigentümliche Doppelantlitz der Weissagung scheint mir durch das Nebeneinander von V. 16 und V. 17 klar gezeichnet zu sein. Will man das prophetische Wort einlinig auslaufen lassen, so legt das textkritische Urteil die Streichung des ganzen Verses 16 nahe.« (Hertrich*, z.St.)

160»Die kollektive Deutung: Jedes beliebige Weib, das jetzt schwanger ist (oder wird). Die Auffassung ist heute sehr verbreitet«. Wildberger gibt auch hier zu bedenken: Vor allem: dann müsste in 16 *Junge* ebenfalls kollektiv verstanden werden, was zweifellos durch den plur. des Verbs angedeutet wäre, es sei denn, man verstehe unter dem *Jungen* nicht den Immanuel, sondern mit Bird Jesajas Sohn Schear-Jaschub. (Wildberger*, z.St.)

kein Zeichen, sondern Erfüllung:

Ringgren sieht in der messianischen Auslegung die Schwierigkeit, »dass der Messias nicht Zeichen für das Kommende, sondern dieses in seiner Fülle ist.«¹⁶¹

kein Zeichen für Ahas:

Jenni: »Die direkte *christologische*

unmittelbare Gegenwart Jesajas und trägt den Gedanken der Jungfrauengeburt ein.«¹⁶²

Jes 7,15b muss zeitlich verstanden werden:

Wildberger gibt zu bedenken: »Das Zeichen, das Ahas gegeben wird, hat nur einen Sinn, wenn es in kürzester Zeit in Erscheinung tritt. Bevor der Immanuel zwischen gut und böse zu scheiden imstande sein wird, wird das Land seiner beiden Gegner bereits verödet sein.« (Wildberger*, z.St.)

siehe

siehe muss nicht als Ankündigung in die ferne Zukunft verstanden werden. Fohrer übersetzt mit "wenn" oder "gesetzt den Fall": »Das Wort ermahnt zum Aufmerken. Während es für diese Stelle ursprünglich die Bedeutung der Einleitung eines Geburtsorakels hat, erhält es durch die inhaltliche Abwandlung dessen in den weiteren Sätzen den Sinn, den es bei Vordersätzen hat: "wenn" oder "gesetzt den Fall" (z.B. II Mose 3,13; Ri 7,17; I Sam 9,7; II Sam 18,11; II Kön 7,2).« (Fohrer*, z.St.)

Ich verstehe *siehe* nicht im Sinne von Fohrer. Aber *siehe* muss tatsächlich keineswegs zwingend in die ferne Zukunft zeigen (vgl. Jes 6,7; 8,18).

Martis Kommentar gegen diese Deutung geht mir entschieden zu weit: »Die messianischen Deutungen, die sich an diese Stelle angeschlossen haben, wovon V. 15 ein altes Zeugnis ist und wovon auch Mt 1 22f. Kunde gibt, sind unrichtig; die Christen haben sich viel zu viel von dem späteren Judentum beeinflussen lassen, das in den Propheten nichts anderes als eine Enthüllung der Endzeit sah. Der Immanuel ist nicht der Messias«. (Marti*, z.St.)

16.10.4.3 kollektive Deutung

Kilian zitiert O. Kaiser: »Nach der kollektiven Interpretation "würden Frauen, die zur Zeit der Begegnung zwischen Prophet und König schwanger sind, bei der Geburt aus Freude über die Abwendung der Gefahr oder Entsetzen über die hereingebrochene Notzeit ihren Söhnen den Namen Immanuel geben. Diese Kinder

¹⁶¹Biblisch-Historisches Handwörterbuch, Herausgegeben von Bo Reicke und Leonhard Rost, Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen; "Immanuel", H. Ringgren, S. 761

¹⁶²

müssten dann, wenn sie zu Zeichen für den König werden sollten, Ahas begegnen und ihn an die ihm gegebenen und von ihm in den Wind geschlagenen Verheissungen und Mahnungen erinnern."« (Kilian, z.St.)

»Das Zeichen wäre dann ein reiner Zeitrechner, an dem man nachrechnen kann, ob die von dem Propheten gegebene Verheissung (2-9) eingetroffen ist. Bei dieser generellen Deutung kann es dann noch offenbleiben, ob das Zeichen Heils- oder Unheilscharakter hat.« (Hertrich¹⁶³, z.St.) Für Marti¹⁶⁴ hat dieses Zeichen klaren Heilscharakter (Marti*, z.St.) Die Frage, wer der Immanuel ist, ist für diese Auslegung nicht relevant. (Schneider¹⁶⁵, z.St.)

Kroeker¹⁶⁶

»Nach dem bereits

angeführten Matthäus-Wort hat die Weissagung aber auch zugleich einen über die damalige Erfüllung

163»Die Mehrzahl fasst den Artikel generell: "Wenn nun junge Frauen schwanger werden und einen Sohn gebären, werden sie ihn Immanuel nennen..." (Kautzsch, z.St.). Das hätte dann den Sinn, dass jedes junge Weib, das in den nächsten 10 Monaten gebären wird, in der Stunde der Geburt den Namen Immanuel = "Gott mit uns" ausrufen wird, weil bis dahin die Gefahr des syrisch-ephraimitischen Krieges beseitigt sein wird. Das Zeichen wäre dann ein reiner Zeitrechner, an dem man nachrechnen kann, ob die von dem Propheten gegebene Verheissung (2-9) eingetroffen ist. Bei dieser generellen Deutung kann es dann noch offenbleiben, ob das Zeichen Heils- oder Unheilscharakter hat.« (Hertrich*, z.St.)

164Das Zeichen »hat denselben Zweck, zu welchem eines Ahas angeboten war: es soll bestätigen, dass das Wort des Propheten vom Misslingen des Planes der Feinde Wahrheit und dass daher Jahwe überhaupt zu "glauben" ist, und ein nochmaliger Versuch sein, ob auch bei dem Sehen dieses Zeichens keine "Einsicht" und kein "Verständnis" sich regen. Das Zeichen trifft nicht sofort, sondern in der nächsten Zeit innerhalb einer Frist von neun Monaten ein; denn es besteht darin, dass in der nächsten Zeit Mütter Ursache und Anlass haben werden, ihrem neugeborenen Knaben zur Erinnerung an den unerwarteten Abzug der Syrer und Ephraimiten den Namen ... *Gott mit uns* zu geben. Vgl. die Erzählung vom Ursprung des Namen Ikabods I Sam 4 19-22. ... Die messianischen Deutungen, die sich an diese Stelle angeschlossen haben, wovon V. 15 ein altes Zeugnis ist und wovon auch Mt 1 22f. Kunde gibt, sind unrichtig; die Christen haben sich viel zu viel von dem späteren Judentum beeinflussen lassen, das in den Propheten nichts anderes als eine Enthüllung der Endzeit sah. Der Immanuel ist nicht der Messias«. (Marti*, z.St.)

165»Zum einen wird Gott durch das Immanuel-Zeichen handgreiflich erweisen, dass er rettet (V. 15-17): insofern heisst Immanuel "Gott-mit-uns-in-der-Rettung" mit V. 15-17 zu verbinden sind, bedeutet zum anderen Immanuel auch - so merkwürdig dieser Ausdruck im ersten Augenblick auch klingen mag - "Gott-ist-mit-uns-im-Gericht". ... Zunächst ist zu fragen, ob es "die" oder "eine" Jungfrau ist. Aber auch "die" Jungfrau, was dem hebr. Text entspricht, weist nicht notwendig auf eine ganz bestimmte Frau hin, sondern "die" kann hier durchaus kollektiv gemeint sein (...), und dann kann man übersetzen "eine", "irgendeine". Denn hätte Jesaja sagen wollen, dass eine weibliche Person etwa aus einer Ahas-Nebenlinie einen von Gott besonders geliebten Davids-Spross zur Welt bringen wird, dann hätte er es bestimmt nicht in dieser verschlüsselten Form gesagt. ... Nimmt man den V. 16 als Deutungshintergrund hinzu - denn anders als aus dem Textzusammenhang kann man eine Einzelaussage nicht erhärten -, dann wird man sagen dürfen: Es handelt sich eigentlich gar nicht um die Ankündigung der Geburt eines bestimmten "Retters", sondern um die *Ankündigung einer ungestörten Zeit der Schwangerschaft einer jungen Frau*.

kurze Frist, in der ein Kind ausgetragen und Fremdnahrung zu sich nehmen kann, ist von Gott dazu bestimmt, dass innerhalb ihrer die beiden Könige aus dem Norden aus dem Gesichtskreis Judas verschwinden. Das Zeichen also, das Gott geben wird, besteht darin, dass Gott innerhalb einer relativ kurzen Frist von vielleicht drei Jahren die Gefahr aus dem Norden bannen wird. ...

Es ist nun nicht wichtig zu erforschen, *wer*

Zusammenhangs der Sätze es nicht auf bestimmte Personen ankommt, sondern auf die Tatsache, dass die Kinder, die nun geboren werden, samt und sonders unter einem Immanuel-Zeichen geboren werden, und das heisst in dieser Situation: Sie haben eine Lebenschance, denn Gott wird sich wieder Juda zuwenden - obwohl es Juda wegen seines Unglaubens gar nicht verdient hätte. Alle Kinder, die bald geboren werden, dürfen von ihren Müttern prophetisch "Immanuel" genannt werden, weil sie ein Lebensrecht haben.« (Schneider*, z.St.)

166Kroeker zitiert zuerst Duhm: »"... In dem Augenblick also, wo die Syrer abziehen, wird Jahwe gebärenden Weibern eingeben, *Gott mit uns!* auszurufen, und Ahas wird Kindern mit solchen Namen begegnen. Das ist ihm alsdann nicht bloss eine Erinnerung an die heutige Vorhersagung, sondern auch an den eigenen Unglauben."« (Kroeker, z.St.)

hinausgehenden Charakter. Es gehört das zum Geheimnis des prophetischen Wortes, dass es in der Regel an ganz bestimmte zeitliche Verhältnisse anknüpft und in ihnen zunächst seine Erfüllung findet. Diese Erfüllung ist aber nicht die letzte. Prophetisch weist das sich Erfüllende über sich selbst hinaus auf eine letzte, vollkommene Erfüllung.« (Kroeker, z.St.)

Artikel *die*:

»Es ist kaum anzunehmen, dass er eine bestimmte Frau meint, weil in hebräischer Redeweise der Artikel *die* in solchen Zusammenhängen oft entweder irgendeine unbestimmte Person oder eine Mehrzahl von Personen bezeichnet.« (Fohrer¹⁶⁷, z.St.)

Nach Kilian erfreut sich die kollektive Deutung keiner grossen Zustimmung (Kilian, z.St.). Im folgenden drei Gegenargumente.

kollektive Deutung ist kein *muss*:

Jenni: »Die *generelle* bzw. *kollektive* Deutung ... ist zwar grammatisch möglich, aber durch nichts gefordert. Die wahrscheinlich durch die Stilform des Geburtsorakels (Humbert) bedingten Parallelen zwischen Jes 7,14 und Gen 16,11; Ri 13,3 und dem ugaritischen Nikkal-Text (Gordon 77,7) sprechen für eine individuelle Deutung.«¹⁶⁸

Jes 7,16:

167»Der Name lautet: Immanuel - "Gott (ist oder sei) mit uns!" Er soll nach alter Vorstellung wie die Namen der Kinder Jesajas wirksam ankündigen, wenn nicht gar bewirken, dass Gott mit Juda ist oder sein möge. Er ist Ausdruck der Politik des Ahas, der die Assyrer herbeiruft, militärische Massnahmen trifft und erwartet oder hofft, dass Gott dann schon mithelfen wird. "Gott mit uns!" - wir werden den Angreifern nicht erliegen! Dass es sich darin um eine Fehlhaltung handelt, folgt auch aus der Verwandtschaft mit Am 5,14: "Sucht das Gute ..., dass es so sei: der Herr mit euch - wie ihr behauptet!" ... Das künftige Zeichen ist dieses: Trotz des heilvollen Namens, der der Hilfe Gottes gewiss ist oder sie herbeiführen will, wird Unheil kommen - Unheil über Juda, das so schmachlich versagt hat! Denn der junge "Gott-mit-uns" wird Butter und Honig essen - ja, essen müssen! Denn Butter und Honig sind weder eine Götterspeise für den Auserwählten noch eine Wundernahrung, durch die man Gut und Böse unterscheiden lernt, noch die gewöhnliche Kindernahrung, sondern die Kost des Nomaden, der in der Steppe - vom palästinischen Kulturland aus gesehen - in kümmerlichen Verhältnissen lebt. ... Wenn der junge "Gott-mit-uns" aber in Palästina wirklich darauf angewiesen sein wird, besagt das, dass es dann kein Kulturland, sondern Steppe und Wüste ist, in der man nur noch kärgliche Nomadennahrung findet. Das gleiche sagt 7,22 (vgl. auch 5,17). Diese Notzeit wird für Juda eintreten, bevor der Junge das Lebensalter erreicht hat, in dem er zwischen Gut und Böse unterscheiden kann (vgl. auch V Mose 1,39). Da dies gewöhnlich mit drei bis vier Jahren der Fall, das Unheil zu diesem Zeitpunkt aber schon gekommen ist, erwartet Jesaja es etwa in zwei bis drei Jahren. Welcher Art es sein wird, deutet der Schluss von V. 16 an: Der Acker ist verlassen und verödet. Man findet eine Steppe vor, die gerade noch für ein wenig Weidewirtschaft taugt (7,21f.).« (Fohrer*, z.St.)

168Die Religion in Geschichte und Gegenwart, 3. Auflage, J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen, 1986; H-Kon, "Immanuel" von E. Jenni, S. 678;

Dieses Urteil entspricht ganz dem von Wildberger, wobei dieser dem Nikkaltext eine Beziehung zum AT abspricht: »Die Texte von *r*s šamra* enthalten Stellen, die wenigstens von ferne an Jesajas Verkündigungsorakel erinnern; die wichtigste findet sich im Nikkaltext Z.7: *hl •lmt tld b(n)*, "siehe, das junge Weib gebiert einen Sohn", wobei nach dem Zusammenhang die Mondgöttin Nikkal gemeint ist (...). Die Ähnlichkeit im Wortlaut ist wohl bemerkenswert, aber die Namengebung samt ihrer Deutung fehlt. Man wird sich also hüten müssen, hier eine engere Beziehung sehen zu wollen.« (Wildberger*, z.St.)

Wildberger erkennt ein Problem mit Jes 7,16: Dann müsste in 16 *Junge* ebenfalls kollektiv verstanden werden, was zweifellos durch den plur. des Verbs angedeutet wäre. (Wildberger*, z.St.)

Jes 7,10:

Für Hertrich¹⁶⁹ kommt die kollektive Auslegung vom Zusammenhang mit Vers 10 nicht in Frage:

»Aber diese Auslegung scheitert an V. 10. Zu den prophetischen Massen, die bei dem Zeichenangebot an Ahas gewählt sind, steht dieser Vollzug dann doch in einem etwas eigentümlichen, reichlich bescheidenen Verhältnis.« (Hertrich*, z.St.)

16.10.4.4 Zion

»L.G. RIGNELL und H. KRUSE verstehen den Immanuel als das neue Israel, als den zukunftssträchtigen Rest, der Gott mit sich hat. Die 'alm• ist dann die symbolische Zionsgestalt. Diese Zionssymbolik soll uralt und ganz geläufig gewesen sein, so "dass der König, wenn er den Propheten in einem höchst feierlichen und geheimnisvollen Orakel von 'der Maid' reden hörte, kaum auf einen anderen Gedanken kommen konnte, als den, dass eben die 'Tochter Sion' gemeint sein musste." In dem so verstandenen Immanuel soll dann keimhaft auch noch der Messias enthalten sein.« (Kilian, z.St.)

16.10.4.5 mythologische Gestalt

Wildberger: »Man hat versucht, die« alm• »als mythologische Gestalt zu verstehen. So denkt Gressmann (...) an "die Mutter des göttlichen Kindes", eine Gestalt der volkstümlichen Eschatologie; RKittel (...), ENorden (...) und AvBulmerincq (...) verweisen auf den Mythos von der Geburt eines göttlichen Knaben durch die Jungfrau ... Aber das von ihnen namhaft gemachte Vergleichsmaterial aus hellenistischer Zeit ist zu jung, um als Hintergrund der jesajanischen Weissagung in Frage zu kommen. Die ugaritischen Texte aber, die neuerdings herangezogen worden sind (...), sind in ihrer Deutung zu wenig gesichert, und vor allem stehen sie doch der jesajanischen Gedankenwelt zu fern, als dass man in ihrem Lichte wirklich zu einem geklärten Verständnis der Jesajastelle gelangen könnte.« (Wildberger*, z.St.)

169»Aber diese Auslegung scheitert an V. 10. Zu den prophetischen Massen, die bei dem Zeichenangebot an Ahas gewählt sind, steht dieser Vollzug dann doch in einem etwas eigentümlichen, reichlich bescheidenen Verhältnis. Müssten wir V. 14 so verstehen, wie es eben skizziert wurde, dann ginge es freilich nun nicht mehr um Himmel und Hölle, nicht um Gottes eigenes Zeichen. Jene eigenartige Spannung und Steigerung des Zeugnisses, die schon mit der Aneinanderfügung von 2-9 und 10ff. gegeben ist, wird bei jener innerhistorischen Deutung nicht beachtet, und das begreifliche Bestreben, den Propheten doch wieder auf einen Raum zurückzubewegen, in dem auch der Verstand der Verständigen sich mit seinen Aussagen abzufinden vermag, hat zu der Verzeichnung des Gesamtzeugnisses geführt.« (Hertrich*, z.St.)

Procksch¹⁷⁰ sieht hinter dieser Deutung eine falsche Exegese: »Der Exeget darf indessen die Immanuelweissagung nicht eher vom religionsgeschichtlichen Lichte des Mythos überspielen lassen, als bis sie sich aus der historischen Stunde, in der sich der Prophet befand, als unerklärlich erweist.« (Procksch*, z.St.)

16.10.4.6 ironisches Unheilszeichen

Eichrodt¹⁷¹

170»Der Exeget darf indessen die Immanuelweissagung nicht eher vom religionsgeschichtlichen Lichte des Mythos überspielen lassen, als bis sie sich aus der historischen Stunde, in der sich der Prophet befand, als unerklärlich erweist. In der historischen Stunde Jesaias ist sie nun aber völlig ausreichend begründet, wenn wir an die Antipodie des Immanuel als einer Glaubensfigur gegenüber dem Unglauben des Achaz denken. Da weder die Jungfrauengeburt, noch der Immanuel im Mittelpunkt einer Glaubensgemeinde, noch seine Kindheit in nationaler Notzeit vor Jesaja nachweisbar ist, muss er als der Anfänger der ganzen Vorstellung gelten, deren letzte Wurzeln in der Offenbarung Gottes liegen, die stets irrational ist.« (Procksch*, z.St.)

171Der König »sowohl wie sein Volk müssen es wissen, dass eine nimmer wiederkehrende Gelegenheit verspielt ist. Und in Worten, in denen aus dem lodernnden Zorn noch die schmerzliche Enttäuschung hervorklingt, kündigt er dem Ahas und seinem Hause ein furchtbares Gottesgericht an (V. 17). Zwar das Gotteswort über den Untergang der jetzt so gefährlich aussehenden Feinde soll recht behalten und Ahas soll es selber erleben und sich seiner Kopflosigkeit schämen müssen (V. 16). Aber was ihm eine Zeit des Heils hätte bringen können, das soll nun zur Eröffnung der schwersten Gerichtszeit werden, die je über das Davidshaus dahingegangen ist. Und auf sie weist das Kommen des Immanuel (V. 14-16).

Sowie man diesen Zusammenhang, in dem das Immanuel-Zeichen drinsteht, beachtet, muss jeder Zweifel darüber schwinden, dass es sich bei diesem viel umstrittenen Zeichen um ein Strafzeichen Gottes handeln muss. Damit

»Nun wissen wir, dass Milch und Honig (V. 15) in der Antike als die Speise des goldenen Zeitalters oder des Paradieses bekannt war... Wenn es also heisst, der Immanuel wird Milch und Honig essen, so ist das eine bildliche Redeweise für den Gedanken, dass mit ihm das goldene Zeitalter anbricht. ... Der Name Immanuel, der kein gebräuchlicher Personennamenname ist und sonst nirgends im Alten Testament begegnet, weist ebenfalls auf eine alte Tradition, die so den Helfer und Retter bezeichnete, der das göttliche Heil vermittelt. Die Herkunft dieses Heilbringers ist in geheimnisvollem Dunkel gehüllt: seine Mutter heisst zwar nicht Jungfrau, sondern einfach "das (bekannte) Mädchen", ähnlich wie Mi. 5,2 von einer Gebärenden spricht, von der der Retter geboren werden solle, dessen Ausgänge von der Vorzeit her stammen. ... Wenn wir nun noch beachten, dass die Stilform von Vers 14 und 15 in den feierlichen Ankündigungen der Gottesboten wiederkehrt, die die Geburt eines unter Gottes besonderer Bestimmung stehenden Knaben voraussagen (1.Mos.16,13; Ri.13,3), so ist kaum ein Zweifel, dass unsere Verse ein Stück der volkstümlichen Rettererwartung enthalten und als ein Zitat verstanden werden können, mit dem Jesaja auf eine allgemein bekannte Hoffnung hinweist. ...

Aber wie fügt sich das so verstandene Wunderzeichen dem ganzen Zusammenhang ein, der doch, wie schon gesagt, ein Strafzeichen verlangt? In der Tat verbindet der Prophet ja unmittelbar mit diesem Zeichen in Vers 17 den Schlag des göttlichen Gerichts, der über das Davidshaus Schweres bringt, als das grösste Unglück, das ihm bisher widerfuhr, die Reichsspaltung.

Die Verbindung dieses Unglücks mit der Geburt des Immanuel wird uns klar, wenn wir die folgenden Verse, die irrtümlicherweise oft abgetrennt werden, dazu nehmen; vor allem sind es die Verse 18.19 und 21.22, die uns willkommenen Aufschluss geben. Vers 18f. führt uns Gott als den Bienenvater vor, der seinen Bienen pfeift, um sie in den Stock zu locken. Die Paradiesspeise, das Symbol des erwarteten Glücks, ist es, auf die dieser Vergleich hinzielt. "Milch und Honig erhofft ihr", sagt der Prophet mit beissender Ironie, "der Herr wird euch für die Bienen sorgen, die euch diese köstliche Speise verschaffen!" Die Bienen aber, die er herbeilockt, kommen aus Assur, dem bienenreichen Lande, das durch seine Honigproduktion berühmt war. ... Wie die Biene für die Assyrer, so ist die Fliege, deren zahllose Schwärme aus dem Nilschlamm aufsteigen, für die Äthiopier ein treffendes Bild und zeichnet die Überschwemmung des jüdischen Landes durch die fremden Kriegsvölker, durch die Juda ein Spielball der Grossmächte wird. Der von diesen Bienenvölkern verschaffte Honig wird freilich bitter schmecken!

Vers 21.22 aber schildern in ebenso vielsagender Weise die Wirkung der feindlichen Verwüstung. Eine Kuh und zwei Ziegen werden eine Familie ernähren müssen, weil man nicht mehr vom Ackerbau oder Handel seinen Lebensunterhalt gewinnen kann. ... Da kann man dann den ganzen Tag Dickmilch essen, meint der Prophet in

»So ist kaum ein Zweifel, dass unsere Verse ein Stück der volkstümlichen Rettererwartung enthalten und als ein Zitat verstanden werden können, mit dem Jesaja auf eine allgemein bekannte Hoffnung hinweist. ...

Aber wie fügt sich das so verstandene Wunderzeichen dem ganzen Zusammenhang ein, der doch, wie schon gesagt, ein Strafzeichen verlangt? ...

Die Verbindung dieses Unglücks mit der Geburt des Immanuel wird uns klar, wenn wir die folgenden Verse, die irrtümlicherweise oft abgetrennt werden, dazu nehmen; vor allem sind es die Verse 18.19 und 21.22, die uns willkommenen Aufschluss geben. ... "Milch und Honig erhofft ihr", sagt der Prophet mit beissender Ironie, "der Herr wird euch für die Bienen sorgen, die euch diese köstliche Speise verschaffen!" Die Bienen aber, die er herbeilockt, kommen aus Assur, dem bienenreichen Lande, das durch seine Honigproduktion berühmt war. ... Vers 21.22 aber schildern in ebenso vielsagender Weise die Wirkung der feindlichen Verwüstung. Eine Kuh und zwei Ziegen werden eine Familie ernähren müssen, weil man nicht mehr vom Ackerbau oder Handel seinen Lebensunterhalt gewinnen kann. ... Da kann man dann den ganzen Tag Dickmilch essen, meint der Prophet in grimmigen Spott. ...

Es ist ein fruchtbarer Streich, den hier der Prophet gegen die höchste Hoffnung seines Volkes führt.«

Eichrodt weist dann aber doch noch auf Mt 1,22 hin: »Davon bleibt aber der echte und gottgewollte Kern der Zukunftshoffnung, der insbesondere in der wunderbaren Person des Erlösers besteht, unberührt. Und insofern ist die Deutung der alten Kirche, die sich an Matth. 1,22f. anschliesst und hier eine direkte Weissagung auf den Jungfrauensohn findet, nicht ohne inneres Recht, wenn auch die Erfüllung, wie so oft, die Weissagung weit hinter sich lässt.« (Eichrodt*, z.St.)

16.11 Jes 7,17-18

Der HERR wird über dich, über dein Volk und über das Haus deines Vaters Tage kommen lassen, wie sie nicht gekommen sind seit dem Tag, an dem Ephraim sich von Juda getrennt hat: den König von Assur. Und es wird geschehen an jenem Tag, da wird der HERR die Fliege, die am Ende der Ströme Ägyptens, und die Biene, die im Land Assur ist, herbeipfeifen.

grimmigen Spott. Und wenn man dazu noch fleissig nach dem Honig der wilden Bienen sucht, dann hat man ja die ersehnte Paradiesspeise; ...

Der Herr gibt ungebeten das Zeichen für die Wahrheit seiner Botschaft: der Immanuel wird in nächster Zukunft geboren, aber nicht als Paradiesbringer, sondern als Unheilsbote. Das ist das Strafwunder, das die Rettererwartung, die bereits fest mit dem Davidshaus verknüpft war, in ihr Gegenteil verkehrt, und zwar eben mit Hilfe ihres charakteristischen Kennzeichens, der Paradiesspeise.

Es ist ein fruchtbarer Streich, den hier der Prophet gegen die höchste Hoffnung seines Volkes führt.«

Eichrodt weist dann aber doch noch auf Mt 1,22 hin: »Davon bleibt aber der echte und gottgewollte Kern der Zukunftshoffnung, der insbesondere in der wunderbaren Person des Erlösers besteht, unberührt. Und insofern ist die Deutung der alten Kirche, die sich an Matth. 1,22f. anschliesst und hier eine direkte Weissagung auf den Jungfrauensohn findet, nicht ohne inneres Recht, wenn auch die Erfüllung, wie so oft, die Weissagung weit hinter sich lässt. Nur gilt es festzuhalten, dass auch dann über dem "auf dass erfüllt werde" von Matthäus das Gerichtszeichen von Jes.7 stehen bleibt, ja noch viel inniger mit der Erfüllung verbunden ist, sofern auch in Christus die Paradiesspeise zur Gerichtsspeise und der Heilsbote zum Unheilsbringer werden kann, oder, wie Paulus sagt, den einen ein Geruch des Todes zum Tode, den andern aber ein Geruch des Lebens zum Leben wird (2.Kor.2,16).« (Eichrodt*, z.St.)

Haegelsbach¹⁷² sieht in Jes 7,17ff. bereits das babylonische Exil. Dem kann ich nicht folgen. Zwierzynski beschreibt sehr gut den Zusammenhang zwischen der Fliege (Ägypten) und den Bienen (Assur): »Als König Ahaz im Jahre 735, bei einem angedrohten Feldzug des Reiches Israel und der Aramäer gegen Juda, die Hilfe Assurs angerufen hatte, stellte sich Jesaja dem auf das entschiedenste entgegen. Er wusste, dass dadurch eine augenblickliche Gefahr abgewendet, aber eine weit grössere heraufbeschworen wird, indem Juda zum ständigen Kriegsschauplatz zwischen den rivalisierenden Grossmächten Assur und Aegypten werden wird.« (Zwierzynski, S. 35)

16.12 Meine Schlussfolgerungen

Nachdem ich nun Jes 7,1-18 anhand vieler Kommentare analysiert habe, ist es an der Zeit, eigene Schlussfolgerungen, bzw. ein abschliessendes, persönliches Statement abzugeben. Ich beschränke mich dabei vorwiegend auf die dringlichste Frage: Wer ist der Immanuel?

1. Ich halte daran fest, dass das Neue Testament die von Gott legitimierte Auslegung des Alten Testaments ist. Wenn also Mt 1,22-23 in der Immanuel-Weissagung Jesus Christus sieht, so habe ich kein Zweifel, dass Jesus Christus das Ziel dieser Prophetie ist. Somit muss jede Auslegung, die an Jesus Christus als Ziel dieser Immanuel-Prophetie vorbeigeht, scheitern.
2. Ich sehe für die direkt-messianische Weissagung ernsthafte exegetische Probleme in Jes 7,15-16. Vers 16 (*Denn ehe der Junge weiss, ...*) ist auf jeden Fall zeitlich zu verstehen. Ist aber V. 16 zeitlich zu verstehen, gibt es keinen Grund, V. 15 aus dem unmittelbaren Zusammenhang nicht auch zeitlich verstehen zu müssen. Das bedeutet, der Immanuel musste vor dem assyrischen Angriff im 8. Jahrhundert v.Chr. geboren worden sein!

Dieses Problem mit der zeitlichen Auslegung von Jes 7,15 ist für einen bibeltreuen Ausleger weder mit der willkürlichen Weglassung von V. 16 zu lösen, noch mit einer ebenso willkürlichen inhaltlichen Trennung von V. 15 und V. 16. Sind doch ausgerechnet die Verse 15+16 mit einer Wiederholung (*das Böse zu verwerfen und das Gute zu wählen*) richtiggehend zusammengeschweisst!

So komme ich nicht um die Folgerung herum, dass Jes 7,15-16 zeitlich zu verstehen ist und eine direkt-messianische Deutung der Immanuel-Weissagung deshalb nicht in Frage kommen kann!

3. Das Wort *Immanuel* kommt in Kapitel 8 noch zweimal vor (8,8; 8,10 hier allerdings in zwei Worten auseinandergeschrieben). Ich sehe den Immanuel in diesen Stellen als die letzte Klippe, vor der Assur schliesslich weichen muss.¹⁷³

Bezieht man diese Stellen ein und sucht man in der Geschichte Israels zur Zeit Jeajas nach diesem

172»Deshalb kann man sagen: Jesaja weissagt hier das assyrische und das babylonische Exil. Denn die Verödung, welche nach V. 16 Ephraim treffen soll, ist gekommen durch die Wegführung der 10 Stämme (vgl. 2 Kön. 17,6.23ff.). Was aber der Prophet V. 17ff. weissagt, hat sich erfüllt durch die Wegführung Juda's mehr als 120 Jahre darnach.« (Haegelsbach*, z.St.)

173»8,5-8 ... Das Land, das Juda damit gefährdete, war das Immanuels. In dem Ausdruck *bis an den Hals* (V. 8) steckt sowohl ein Hoffnungsfunke als auch eine Drohung. Um Immanuels willen ist eine Grenze gesetzt (vgl. 10,24ff). « (Guthrie/Motyer*, z.St.)

Immanuel, so komme ich immer wieder nur auf Hiskia. Hiskia war diese letzte Klippe, vor der die Übermacht Assur schliesslich infolge göttlichen Eingreifens weichen musste. Hiskia war der Mann, der einen Glauben hatte, wie kein jüdischer König vor ihm. Ich sehe Hiskia als Typus auf Jesus Christus.

4. Die eigentliche und letzte Erfüllung findet diese Weissagung aber erst in Jesus Christus. Erst bei *seiner* Geburt ist die *Alma* wirklich Jungfrau. Er ist der Gott-mit-uns in ganzer Vollkommenheit.
1. Die Deutung auf einen Sohn Jesajas erscheint mir unmöglich. In der kollektiven Deutung sehe ich keine Typologie auf Jesus Christus und "mehrere Erfüllungen" einer Prophetie schliesse ich aus. Die anderen Deutungen sind mir zu hypothetisch.
5. In meiner Deutung der Immanuel-Auslegung bin ich mir bewusst, dass demütige Vorsicht angebracht ist. Die Hiskia-Deutung hat Probleme mit der Chronologie der jüdischen Könige. Allerdings ist eben diese Chronologie etwas unklar und kann die Hiskia-Auslegung nicht wirklich widerlegen. Die *Jungfrau* ist nach dieser Deutung in erster Linie als junge Frau zu deuten, die Ahas gerade heiraten wird oder eben geheiratet hat. Es müsste sich um Abi, die Tochter Secharjas, handeln.

17. Literaturverzeichnis

- Herbert Haag. Der Gottesknecht bei Deuterojesaja. Erträge der Forschung. Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt. 1985.
- Carl Wilhelm Eduard Haegelsbach. Testamentes, Vierzehnter Theil. Bielefeld und Leipzig, Verlag von Belhagen und Klafing. 1877.
- D. Karl Marti (Hrsg.). Das Buch Jesaja. Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament. In Verbindung mit I. Benzinger, A. Bertholet, K. Budde, B. Duhm, H. Holzinger, G. Wildeboer. Abteilung X. Tübingen, Freiburg i.B. und Leipzig, Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Stebeck). 1900.
- Hellmuth Frey. Handkommentar zum Buch Jesaja (Kap. 6-12). Verlag der Liebenzeller Mission Bad Liebenzell. 1978.
- Donald Guthrie, J. Alec Motyer (Hrsg.). Jesaja - Maleachi. Kommentar zu Bibel 3. Brockhaus-Verlag. 1982.
- Dieter Schneider. Der Prophet Jesaja, Kap. 1-39. Wuppertaler-Studienbibel. R. Brockhaus-Verlag. 1988.
- Rudolf Kilian, Jesaja 1-39. Erträge der Forschung. Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt. 1983.
- Jakob Kroeker. Jesaja 1-39. Jesaja I. Überarbeitet und ergänzt von Hans Brandenburg. 4. Auflage. Brunnen Verlag. 1982.
- Luc H. Grollenberg. Der Prophet Jesaja. Zwischen Gott und Politik. Verlag Katholisches Bibelwerk GmbH. 1971.
- E. Jenni. Art.: Immanuel. In: Kurt Galling (Hrsg.). Die Religion in Geschichte und Gegenwart. 3. Auflage. J.C.B. Mohr (Paul Siebeck) Tübingen. 1986. H-Kon. S. 678.
- H. Ringgren. Art.: Immanuel. In: Bo Reicke und Leonhard Rost (Hrsg.). Biblisch-Historisches

- John N. Oswalt. The book of Isaiah. Eerdmans Publishing Company. 1986.
- Hans Wildberger. Jesaja. 1. Teilband, Jesaja 1-12. Neukirchener Verlag, 1972.
- Walther Eichrodt. Jesaja 1-12. Der Heilige in Israel. Calwer Verlag Stuttgart. 1960.
- Volkmar Hertrich. Der Prophet Jesaja, Kapitel 1-12. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen. 1950.
- Georg Fohrer. Jesaja 1-23. Zürcher Bibelkommentare. 3. Auflage. Theologischer Verlag Zürich. 1991.
- Chiel Zwierzynski. Jesaja.
- D. Otto Procksch. Jesaia I. D. Ernst Sellin (Hrsg.). Kommentar zum Alten Testament. Band IX. A. Deichertsche Verlagsbuchhandlung D. Werner Scholl, Leipzig. 1930.
- Art.: Jungfrau. In: Fritz Rienecker, Gerhard Maier (Hrsg.). Lexikon zur Bibel. R. Brockhaus-Verlag. 1. neu bearbeitete Auflage 1994. S. 862.
- Stanley A. Ellisen. Von Adam bis Maleachi. Das Alte Testament verstehen. 3. Auflage. Christliche Verlagsgesellschaft Dillenburg. 1996.
- Edward J. Young. The Book of Isaiah. Volume 3/Chapters 40-66. Reprinted 1981. William B. Eerdmans Publishing Company. Grand Rapids, Michigan. Copyright 1972.